

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7C/154/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116214743  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116214743.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci žalobkyne: Q. M., W. E. XXX, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o. so sídlom Kuzmányho 29, Košice, IČO 47234466, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598, o zaplatenie 709,07 eur s príslušenstvom a o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 709,07 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 31.5.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku úroku z omeškania súd žalobu zamietá.

Súd žalobu o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve o úvere č. 5010501600410 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 20.9.20142 je neplatná zamietá.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 2.6.2016 domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 709,07 eur s 8 % ročným úrokom z omeškania od 31.5.2016 do zaplatenia a ktorým by určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy k zmluve o úvere 501600410 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným 20.9.2012 je neplatná. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že žalovaný dňa 20.9.2012 uzavrel so žalobkyňou ako spotrebiteľom zmluvu o úvere č. 501600410, na základe ktorej mal byť zo strany žalovaného žalobkyňi poskytnutý úver 250,- eur, ktorý sa žalobkyňa sa zaviazala v 12 mesačných splátkach po 41,- eur vrátiť žalovanému istinu úveru s poplatkom za poskytnutý úver 492,- eur. Žalobkyňa však na základe predmetnej zmluvy o úvere poukázala na účet žalovaného celkom sumu 959,07 eur, to znamená o 709,97 eur viac, než mal žalovaný nárok. V sume 709,07 eur došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného. Poukázala na zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch s tým, že zmluva o úvere neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti, údaj resp. nečlení splátky úveru na termíny istiny, úroku a iných poplatkov. Ďalej zmluva obsahuje väčšie množstvo ustanovení, ktoré možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovení, ktoré sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Najrozpornejšími ustanoveniami, ktoré sú v zrejmom a hrubom rozpore s dobrými mravmi sú ustanovenia týkajúce sa odplaty za poskytnutie úveru, ktorá dosahuje úroveň zhruba 97 %. Vzhľadom na neuvedenie podstatných náležitostí, ktorých absencia je ustanovením § 11 ods. 1 písm. a zákona č. 129/2010 Z.z. sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutých úverov a na rozpor odplaty s dobrými mravmi, mal žalovaný právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny úveru 250,- eur bez úrokov a poplatkov. V rozsahu 709,97 eur došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného. Vzhľadom na to, že žalovaný napriek výzve žalobkyne dlžnú sumu nevrátil, uplatnil si žalobca aj úrok z omeškania o 8 % bodov viac ako je základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania, ktorá bola 31.5.2016 0 %. V ďalšom žalobkyňa uviedla, že dohoda o zrážkach zo mzdy k predmetnej zmluve spôsobuje značný nepomer v právach medzi spotrebiteľom a veriteľom, v čoho dôsledku sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami obsiahnutými v spotrebiteľských vzťahoch. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Samotné zabezpečenie záväzku žalobcu ako dlžníka vopred podpísanou dohodou o zrážkach zo mzdy bez vyplnenia dlžnej

sumy a určenia presných pravidiel pre je určenie predstavuje neprimeranú a neprijateľnú požiadavku poskytovateľa úveru. Spotrebiteľ si takýmto spôsobom neprimerane zhoršil svoje postavenie voči dodávateľovi a to bez toho, aby mal možnosť uzatvorenia takejto dohody odmietnuť. Žalovaný môže vymáhať od žalobkyne kedykoľvek v budúcnosti dlh, ktorý neexistuje, resp. aj plnenie, na ktoré nemá nárok. Ďalej uviedol, že nedošlo k individuálnemu dojednaniu neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 2 OZ. Predmetné dohody o zrážkach zo mzdy považovala žalobkyňa za neplatné s odkazom na ustanovenie zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Naliehavý právny záujem žalobkyne je daný hlavne tým, že napriek skutočnosti, že údajné dlhy, ktoré voči nej eviduje žalovaný vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia samotnej zmluvy o úvere a ich obsahových náležitostí. Nakoľko zo strany žalovaného bola zamestnávateľovi žalobkyne predložená dohoda o zrážkach zo mzdy spolu so žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy, zamestnávateľ žalobkyne musí začať a pokračovať v zrážaní príslušných súm a z jeho mzdy až do zrazenia celkových súm vyžiadaných žalovaným v jeho žiadosti o výkone zrážok zo mzdy žalobkyne. Žalovaný tak každý mesiac môže disponovať značnou časťou príjmu žalobkyne, čo spôsobuje výrazné obmedzenie žalobkyne v zabezpečovaní základných potrieb jej rodiny a spôsobuje jej výrazné finančné problémy a to bez toho, aby mal na ne platný nárok. Poukázala na ustálenú judikatúru všeobecných súdov SR, Súdneho dvora Európskej únie, podľa ktorých naliehavý právny záujem spotrebiteľa na určení neprijateľnosti zmluvných podmienok a neplatnosti zmlúv je vždy daný.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalovaný, doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil elektronickým podaním zo dňa 26.9.2017. Zároveň súhlasil, aby sa súdne konanie uskutočnilo aj v jeho neprítomnosti. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaného a otvoril pojednávanie.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobkyne, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to zmluvou o úvere zo dňa 20.9.2012, dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 20.9.2012, výzvou na vrátenie plnenia prijatého bez právneho dôvodu zo dňa 26.5.2016, z pripojeného spisu sp.zn. 6Cpr/3/2016 prehľadom platenia zrážok, ako i celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zo zmluvy o úvere uzavretej dňa 20.9.2012 medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom súd zistil, že na základe tejto zmluvy sa zaviazal veriteľ poskytnúť dlžníčke úver vo výške 250, eur a dlžníčka sa zaviazala zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 242,- eur, t.j. celkovo zaplatiť čiastku 492,- eur v 12 mesačných splátkach po 41,- eur počnúc dňom 24.10.2012. Zároveň na samostatnom tlačive uzatvorili dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, kde v bode II žalobkyňa ako dlžníčka súhlasila s tým, aby sa uspokojenie pohľadávky veriteľa zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok a aby jej zamestnávateľ (vyplácaateľ dôchodku) špecifikovaný v tejto dohode zrážal mesačne z jej mzdy (dôchodku) čiastku 41,- eur a uhrádzal danú sumu na účet veriteľa až do riadneho uhradenia pohľadávky dlžníka uvedenej v čl. I tejto dohody.

6. Listom zo dňa 26.5.2016 žalobkyňa vyzvala žalovaného na vrátenie sumy 709,07 eur do 30.5.2016. Uviedla, že na základe zmluvy o úvere 501600410 z 20.9.2012 bolo na ich účet poukázané plnenie 959,07 eur. Nakoľko zmluva o úvere neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, o konečnej splatnosti spotrebiteľských úverov, dobe trvania zmluvy, ročnej úrokovej sadzbe, výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, sú v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 sankcionované bezúročnosťou a bez poplatkovosťou poskytnutých spotrebiteľských úverov.

7. Na pojednávaní právny zástupca žalobkyne zotrval na ich písomných vyjadreniach v tejto veci. Čo sa týka bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, mal za to, že absentujú náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch 129/2010 Z.z. v tomto čase platnom znení, konkrétne úroková miera, výška a niektoré závažné nedostatky tak, ako to uvádzajú v písomných podaniach. Na základe tohto potom považujú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže je potrebné aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva na tento vzťah zmluvný, za bezúročnú a bezpoplatkovú, na základe čoho sa domáhajú vydania bezdôvodného obohatenie v sume 709,07 eur s príslušenstvom -úrokmi z omeškania na základe výzvy na vrátenie plnenia prijatého bez právneho dôvodu z 26.5.2016. Čo sa týka neexistencie práva na výkon zrážok zo mzdy, keďže nová legislatíva na úpravu je, aby bol

petit formulovaný formou neexistencie, tu sa pridrižoval písomných vyjadrení. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, odvolal sa na existujúcu judikatúru, na znenie zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý v § 5 a ods. 1 a je to zákon o ochrane spotrebiteľa, uvádza, že nie je prípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku na spotrebiteľskej zmluve dohodou atď., ibaže táto dohoda bola uzavretá úkonom osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o následkoch a dôsledkoch uzavretia a možnosti odmietnuť. K tomuto nedošlo, čo je aj zrejmé z počtu prípadov, ktoré už boli pojednávané súdmi spoločnosťou Pohotovosť, takáto dohoda o zrážkach zo mzdy podľa nášho názoru jednoznačne nebola individuálne dojednaná a teda je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

9. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

12. Podľa § 11 ods. 1, písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

13. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

14. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalovaný pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalobkyňa zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná

o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Medzi stranami tak bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru a vzťahujú sa na ňu ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 20.9.2012 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobkyni úver vo výške 250,- eur. Žalobkyňa na splatenie úveru poukázala žalovanému sumu 959,07 eur.

18. Súd pri posudzovaní uplatneného nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia prejudiciálne skúmal úverovú zmluvu uzatvorenú medzi stranami, pričom zistil, že táto neobsahovala viaceré náležitosti podľa citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ako je ročná percentuálna miera nákladov, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov, konečná splatnosť. Ďalej sa v zmluve nenachádzajú údaje o výške a termínoch splátok istiny, úrokov, ktoré mala žalobkyňa zaplatiť. Aj keď bola v zmluve explicitne uvedená celková výška mesačnej splátky 41,- eur, nikde však nebola uvedená výška splátok istiny, úroku, poplatkov, t.j. časť každej mesačnej splátky, ktorá mala zodpovedať sume započítanej na splatenie istiny a na splatenie úroku, resp. poplatku. Uvedené nedostatky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 11 ods. 1 sankcionuje tým, že takýto spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

19. V ustanovení § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vyjadrená všeobecná zásada, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. Dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Na základe toho vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil, a ktorý je povinný bezdôvodné obohatenie vydať, a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil, a ktorý má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, aj keď to zákon výslovne neustanovuje. Jednou z foriem bezdôvodného obohatenia je získanie majetkového prospechu plnením z bez právneho dôvodu.

20. Vykonaným dokazovaním tak mal súd preukázané, že žalovaný poskytol žalobkyni na základe zmluvy o úvere, ktorá je bezúročná a bez poplatkov, peňažné prostriedky vo výške 250,- eur, pričom žalobkyňa žalovanému na splatenie úveru poukázala sumu 959,07 eur, ktorej výška nebola medzi stranami sporná. Rozdiel predstavuje sumu 709,07 eur, ktorá je bezdôvodným obohatením získaným žalovaným bez právneho dôvodu a ktorý je povinný toto vydať žalobkyni, na úkor ktorej sa obohatil. Z uvedených dôvodov súd žalobe v časti o zaplatenie 709,07 eur ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

21. Žalobkyňa si zároveň uplatnila úroky z omeškania vo výške 8 % ročne od 31.5.2016 do zaplatenia. Žalobkyňa výzvou zo dňa 26.5.2016, ktorú zaslala žalovanému aj emailom, vyzvala tohto na zaplatenie sumy bezdôvodného obohatenia do 30.5.2016. Nakoľko žalovaný túto sumu neuhradil, dostal sa nasledujúcim dňom, t.j. 31.5.2016 do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a žalobkyni vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Jeho uplatnenú výšku súd však krátil na sumu 5 % ročne a to v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Preto priznal žalobkyni úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a vo zvyšku ho zamietol.

22. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

23. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

24. V časti rozsudového návrhu žalobkyne, ktorým sa domáhala určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, súd tento posúdil ako návrh na určenie právnej skutočnosti. Vychádzal pri tom z toho, že právny úkon (v danom prípade zmluva ako dvojstranný právny úkon) je právnu skutočnosťou, s ktorou objektívne právo spája vznik, zmenu a zánik (rovnako aj zrušenie) práv a povinností a preto aplikoval ustanovenie § 137 písm. d/ CSP.

25. V kontexte procesnej prípustnosti žaloby podľa súčasného znenia § 137 CSP (podľa ktorého bolo potrebné posudzovať procesnú prípustnosť aj žaloby žalobkyne, hoci bola podaná ešte pred nadobudnutím účinnosti CSP, t.j. pred dňom 1.7.2016 a to preto, že ustanovenie § 470 ods. 1

CSP zásadne vychádza z okamžitej aplikability CSP aj na konania začaté pred účinnosťou CSP, t.j. pred dňom 1.7.2016) súd poukazuje na osobitnú časť dôvodovej správy k § 137 CSP, podľa ktorej: „Ustanovenie obsahuje demonštratívny výpočet druhov žalôb, pričom doterajšiu právnu úpravu pomerne výrazne modifikuje.... Úplne nová koncepcia je zakotvená v písm. c) a d), kde sa rozlišuje klasická určovací žaloba a žaloba o určení inej právnej skutočnosti podľa písm. d). Záujmom zákonodarcu bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti/platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a míňajú sa účelu žaloby určovacej. Medzi osobitné predpisy podľa písm. d) patria napr. Zákonník práce, zákon o dobrovoľných dražbách a pod.“

26. Vychádzajúc takto zo znenia ustanovenia § 137 písm. d) CSP s prihliadnutím na obsah osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je možné vyvodiť, že CSP zásadne nepripúšťa určovacie žaloby o určenie právnej skutočnosti s výnimkou žalôb o určenie právnej skutočnosti za podmienky, že to vyplýva z osobitného právneho predpisu. Takýmto právnym predpisom je Zákonník práce (žaloba o neplatnosť skončenia pracovného pomeru podľa ust. § 77), zákon o dobrovoľných dražbách (žaloba o neplatnosť dražby podľa ust. § 21 ods. 2), Občiansky zákonník (žaloba o neplatnosť výpovede nájmu bytu podľa ust. § 711 ods. 6). Pre tieto výnimky (podľa § 137 písm. d) CSP) je spoločné, že priamo osobitný právny predpis, resp. právna norma vo svojej dikcii priznáva oprávnenej osobe domáhať sa na súde určenia tejto právnej skutočnosti. Za takýto osobitný právny predpis (právnou normu) nemožno považovať ani zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý v žiadnom zo svojich ustanovení, a to ani v § 3 ods. 5 veta prvá zákona o ochrane spotrebiteľa (proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva) nepripúšťa žalobu o určenie právnej skutočnosti. Podľa tohto citovaného ustanovenia sa spotrebiteľ môže domáhať ochrany svojho práva, ale nie je v zákone presne špecifikované, že ide o žalobu o určenie právnej skutočnosti tak, ako je takáto dikcia vo vyššie uvedených zákonoch, ktoré ako osobitné právne predpisy pripúšťajú určovaciu žalobu o určenie právnej skutočnosti. Vo všeobecnosti zákon o ochrane spotrebiteľa iba konštatuje oprávnenie spotrebiteľa domáhať sa ochrany svojho práva bez toho, aby bližšie špecifikoval typ žaloby, ktorou sa spotrebiteľ domáha svojho práva proti porušiteľovi na súde, a teda v danom prípade možno konštatovať, že ani zákon č. 250/2007 Z. z. nie je osobitným predpisom, na základe ktorého by súd mohol konať podľa ustanovenia § 137 písm. d) CSP. Za takýto osobitný právny predpis nemožno považovať ani ustanovenie § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka.

27. Vychádzajúc z uvedeného výkladu súd dospel k záveru o procesnej neprípustnosti žaloby žalobkyne o určenie neplatnosti dohody zrážkach zo mzdy k zmluve o úvere č. 501600410 zo dňa 20.9.2012 a preto už bez ďalšieho zaoberania sa meritom veci súd žalobu v tejto časti zamietol.

28.. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobkyňa mala v konaní úspech v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia a žalovaný v časti o určenie neplatnosti dohody o zrážkach, je preto nutné konštatovať, že pri predmete konania pozostávajúceho z dvoch žalobných nárokov mal každý z nich úspech v jednej polovici a teda úspech rovnaký. Preto súd ani jednej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).