

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322200613
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322200613.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci navrhovateľky: W., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., so sídlom Leškova 3A, Bratislava, IČO: 36 847 143, proti manželovi: K. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. W., v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo W. a K. uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Šahách, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Šahy, vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX r o z v á d z a.

II. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Mal. W. sa na čas po rozvode z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od piatku párneho týždňa kalendárneho roka od 15:30 hod. do nasledujúceho piatku nepárneho týždňa do 15:30 hod., matka sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od piatku nepárneho týždňa kalendárneho roka od 15:30 hod. do nasledujúceho piatku párneho týždňa do 15:30 hod.,
- s výnimkou zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR a vianočných sviatkov kedy bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom roku od 26.12. od 12:00 hod. do 02.01. do 18:00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka a od 02.01. od 18:00 hod do 08:00 hod. prvého dňa školského vyučovania po poslednom dni zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR,
matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v nepárnom roku od 15:30 hod. posledného školského dňa pred zimnými školskými prázdninami do 26.12. do 12:00 hod. a v nepárnom roku od 02.01. od 18:00 hod. do 08:00 hod. prvého dňa školského vyučovania po poslednom dni zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR a v párnom roku vždy v čase od 15:30 hod. posledného školského dňa pred zimnými školskými prázdninami do 26.12. do 12:00 hod.,
- počas jarých školských prázdnin vyhlásených MŠ SR v nepárnom kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť zabezpečovať otec vždy od piatku od 15:30 hod. predchádzajúceho prvému dňu prázdnin do 08:00 hod. pondelka, nasledujúcom po poslednom dni prázdnin, matka bude osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať v párnom kalendárnom roku vždy od piatku od 15:30 hod. predchádzajúceho prvému dňu prázdnin do 08:00 hod. pondelka, nasledujúcom po poslednom dni jarých školských prázdnin vyhlásených MŠ SR,
- počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečovať otec vždy od 15:30 hod. Zeleného štvrtka do 15:30 hod. utorka, nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku, matka bude osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať v nepárnom kalendárnom roku vždy od 15:30 hod. Zeleného štvrtka do 15:30 hod. utorka, nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku s tým, že miestom preberania dieťaťa je vzdelávacie zariadenie, v prípade nemožnosti bydlisko odovzdávajúceho rodiča.

III. Otec je p o v i n ť prispievať na výživu mal. W. sumou 100 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 14.2.2022 domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. W., ktorú navrhla zveriť do svojej osobnej starostlivosti a výživné zo strany otca určiť v sume 350 € mesačne.

2. Manžel s rozvodom manželstva súhlasil, avšak mal. W. navrhol zveriť do striedavej osobnej starostlivosti bez určenia výživného.

3. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenie a vzdanie sa odvolania účastníkov v časti rozvodu manželstva, súd nebude v tejto časti v písomnom vyhotovení rozsudok odôvodňovať.

Vykonaným dokazovaním pre úpravu výkonu rodičovských práv a povinností súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rodičia v spoločnej domácnosti nežijú od novembra 2021. Matka sa s mal. dcérou odsťahovala ku svojej matke a otec ostal žiť v ich spoločnom dome, kde mali rodičia vytvorenú spoločnú domácnosť. Kolízna opatrovníčka vykonala šetrenie rodinných pomerov na strane oboch rodičov a taktiež dňa 9.3.2022 pohovor s maloletou. Adela uviedla, že navštevuje materskú školu vo Veľkých Turovciach, chodí tam rada, má tam veľa kamarátov. So svojimi rodičmi má dobrý vzťah a obidvoch má rovnako rada. S otcom trávi menej času, väčšinou je s mamou, s ktorou chodí na výlety a veľa sa hrá. Rovnako Materská škola s VJM Veľké Turovce v komplexnom hodnotení zo dňa 4.4.2022 potvrdila, že rodičia sú starostliví. Na výchove sa vo väčšej miere podieľa matka, keďže momentálne s ňou dieťa žije v spoločnej domácnosti. Dieťa je však citovo naviazané na oboch rodičov, má pekný vzťah s matkou i otcom. Otec navštevuje MŠ zriedkavejšie, ale dieťa spomína v MŠ aj zážitky s otcom. Napriek počiatočným rozdielnym pohľadom na starostlivosť o maloletú rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o striedavej osobnej starostlivosti, ktorá je jednoznačne v záujme maloletej, preto ju súd schválil. Zároveň sa rodičia dohodli, že obaja rodičia hradia všetky výdavky s bývaním, stravou doma, hračky, hygiena samostatne. Výdavky na oblečenie, bežné potreby každý rovným dielom. Mimoriadne výdavky (zdravie, športové potreby) v pomere 50 % matka a 50 % otec. Výdavky na vzdelávanie, záujmovú a krúžkovú činnosť - matka nepárne mesiace, otec párne mesiace, vždy rovným dielom.

6. Spornou otázkou ostala výška výživného počas striedavej osobnej starostlivosti. Matka požadovala na dorovnanie životnej úrovne dieťaťa výživné zo strany otca v sume min. 150 € mesačne pretože okrem príjmu zo závislej činnosti, ktorý je v priemere o 400 € vyšší ako príjem matky, otec aj podniká, preto je potrebné zohľadniť aj potencialitu jeho príjmu ako podnikateľa. Otec s uvedeným nesúhlasil a žiadal výživné neurčovať.

7. Matka je zamestnaná v spoločnosti AIS Automotive Interior Systems Slovakia s.r.o. na trvalý pracovný pomer v jednozmennej prevádzke, kde dosahuje čistý priemerný príjem podľa mzdového listu v sume 794 € mesačne. Poberá prídavok na dieťa v sume 25,50 € a od októbra 2021 si uplatňuje aj daňový bonus, pretože dovtedy bola nezamestnaná a bonus si uplatňoval otec. Aktuálne býva u svojej matky v rodinnom dome, ktorej na bývanie prispieva sumou 200 €. Stará matka je dôchodkyňa. Je spoluvlastníčkou rodinného domu s príslušnými pozemkami v k.ú. Dolné Turovce spolu s otcom, ktorú nehnuteľnosť majú v BSM, je zaťažená záložným právom v prospech Prima banky Slovensko a.s. Rodičia sú tiež vlastníkami motorového vozidla VW Passat r.v. 2003.

8. Mal. Adela navštevuje Materskú školu s VJM Veľké Turovce, v ktorej výška školného predstavuje 5 € mesačne, stravná jednotka na deň 1,45 €, príspevok ZRPŠ 20 € ročne, príležitostné výdavky ako foteenie, divadelné predstavenie, výlety... cca 50 € ročne. Maloletá je zdravá, žiadne zvýšené výdavky v tomto smere rodičia nemajú. Matka vyčíslila ďalšie mesačné výdavky na dcéru nasledovne: hračky,

farbičky, tvorivé pomôcky 10 €, strava cca 180 € (6 € na deň), bežné oblečenie, obuv 40 €, knihy 25 €, športové, plavecké potreby, kolobežka 15 €, hygiena, strihanie 20 €, voľnočasové aktivity (kino, zoo, atrakcie, detský kútik, kúpaliská) 50 €.

9. Otec bol živnostníkom v oblastiach počítačové služby, kúpa tovaru na účely predaja, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu a služieb, služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov, reklamné a marketingové služby, fotografické služby, vykonávanie mimoškolskej vzdelávacej činnosti. Vo všetkých predmetoch podnikania pod obchodným menom K. VBEX ukončil činnosť ku dňu 20.3.2014. Po roku 2014 s kolegom založil obchodnú spoločnosť a otvorili si kaviareň. Od 1.1.2018 je zamestnaný v spoločnosti ZF Slovakia s.r.o., pričom čistý mesačný príjem za 12 mesiacov v priemere činí 1178 €. Vypovedal, že dostávajú aj 13. a 14. plat, ale nejde vyslovene o ďalšie dva platy v plnej výške priemerného mesačného platu. Ide v podstate o prémie, ktoré sú vyplácané väčšinou pred letom a v októbri alebo novembri a sú vo výške 300 - 400 € (pozn. podľa mzdového listu v 5/2021 a 11/2021 príjem otca presahoval 1500 €). Pracovnú zmluvu uzavrel, aby mal istotu, ale naďalej sa venoval aj podnikaniu. V roku 2018 kolega zo spoločnosti vystúpil. Od 6.2.2021 je otec spoločníkom obchodnej spoločnosti PAULBERK s.r.o. spolu s Monikou Tipary. V tom čase obchodný podiel otca predstavoval 51 %. V súčasnosti je otcov podiel na základnom imaní spoločnosti vo výške 33 % a to na základe zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 3.3.2022 uzavretou s A., ktorej obchodný podiel predstavuje 67 %. V čase krízy spôsobenej pandemiou koronavírusu firma vykazovala straty a otec ju musí jeho slov dotovať z vlastného sumou 220 € mesačne (úver TB a.s.). Podľa výpisu z portálu finstat.sk spoločnosť PAULBERK s.r.o. v roku 2020 znížila stratu o 31 % na -14731 € a tržby narástli o 47 % na 65514 €. Otec žije v rodinnom dome, ktorý majú rodičia v BSM. Jeho priateľka spoločnú domácnosť s otcom nezdiera. Otec spláca mesačne hypotéku v splátke 270,72 €, ktorú si rodičia vzali na základe zmluvy s Prima bankou Slovensko a.s. Zároveň spláca úver z PSS na nákup zariadenia domu v mesačnej splátke 137,45 €. Náklady na bývanie predstavujú mesačne 128 € plyn, 50 € elektrina, 10 € voda.

10. Medzi účastníkmi sa na tunajšom súde vedie aj konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Adele na čas do rozvodu pod sp. zn. 17P/172/2021, v ktorom vypovedal a doplnil, že za predaj obchodného podielu som zinkasoval 3000 €, ktoré boli použité na úhradu dlhov. V marci 2022 došlo k uzatvoreniu zmluvy o prevode obchodného podielu, v zmysle ktorej A. nadobudla 67%-ný podiel obchodnej spoločnosti. Finančné plnenie otcovi vyplatené nebolo, zaviazala sa na financovanie spoločnosti formou investícií v záujme zachovania obchodnej spoločnosti. Dôvodom, pre ktorý k tomu došlo, bola skutočnosť, že obchodná spoločnosť nie je v dobrej finančnej kondícii, sú nevyhnutné investície ktorých otec nie som schopný, uvedenú situáciu spôsobila pandémia, ktorá zatvorila všetky prevádzky. Táto spoločnosť sa od roku 2015 venuje len prevádzke moderného baru, ktorý sa nachádza v Šahách, jedlá sa tam podávajú len formou fastfoodu. Dá sa povedať, že druhá spoločnička rozhoduje o všetkých veciach, ktoré sa týkajú spoločnosti. Majú problém sa v mnohých veciach dohodnúť, ak by to takto malo ísť ďalej, musel by zrejme odpredať aj svoj obchodný podiel. Spoločnosti sa však otec vzdáť nechce z dôvodu, že to vyzerá, že by sa mohla vydať dobrým smerom, vidí v nej potenciál, avšak je evidentné, že potrebuje čas na to, aby sa dostala do lepšej kondície. Daňové priznanie za rok 2021 ešte podané nebolo, majú odklad do konca júna. V spoločnosti sú obaja konatelia, odmena im vyplácaná nie je, zisk spoločnosti si naposledy rozdeľovali v roku 2016 a 2017, z fungovania tejto spoločnosti otcovi neplynú príjem a keďže aj druhá spoločnička do spoločnosti financie stále vkladá, má za to, že ani jej príjem neplynú. Časť svojho podielu otec odpredal z dôvodu záchrany firmy s tým, že spoločnička si nárokovala vyšší obchodný podiel, keďže sa zaviazala do spoločnosti investovať. V marci a apríli 2021 vložil otec na účet spoločnosti sumu 1400 € a 2000 €, išlo o prostriedky požičané, resp. mu boli dané Monikou Tipary, pričom išlo o nenávratnú hotovosť. Od mája 2021 až do konca roka boli vklady na podnikateľský účet realizované A.. Keď otec vstupoval do spoločnosti v roku 2015, predpokladal, že príjem zo spoločnosti by mohol činiť 1000,- € mesačne, avšak takýto príjem nikdy nedosiahol. Príjem z nej bol nepravidelný, bolo to od 300,- € do 500,- € mesačne. Rodinného domu, ktorý obýva, sa v žiadnom prípade nechce vzdáť, nakoľko tento chce zachovať do budúcnosti maloletej.

11. Matka namietala, že ona nesúhlasila so všetkými úvermi, ktoré si otec na podnikanie bral, napriek tomu to urobil. Podľa nej má otec vysoký životný štandard aj v súvislosti s kúpou hodínok, luxusného bicykla, mobilu alebo dovolenky v zahraničí, na ktorú dcéru nevzal. K uvedenému otec uviedol, že hodiny kúpené pre rok a pol za 290 € majú zostatkovú hodnotu 150 €. Bicykel je jeho jediné hobby, kúpil ho za 2700 € ako investíciu aspoň na 10 rokov, pričom za skutočne luxusné považuje bicykle začínajúce na hodnote 50000 €. Čo sa týka dovolení, je pravda, že bol v Chorvátsku a na Malorke s priateľkou

v čase, keď dcéru v starostlivosti nemal a nevezal ju, pretože dovolenku financovala priateľka a chcela ju stráviť len s otcom.

12. Podľa § 18 Zákona o rodine (č. 36/2005 Z. z.), manželia sú si v manželstve rovní v právach a v povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

14. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

15. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 24 odsek 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

17. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

18. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 24 odsek 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

20. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. V prejednávanej veci súd manželstvo rodičov rozviedol a schválil dohodu rodičov o striedavej osobnej starostlivosti mal. Adely, pretože je to jednoznačne v záujme mal. dieťaťa. Pri striedavej starostlivosti síce súd môže výživné rodičom neurčiť, ale nie je to vždy pravidlo. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka a nemajú možnosť ju zvyšovať, je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa a prispôbiť ich takejto životnej úrovni. Pokiaľ to však životná úroveň rodičov dovoľuje, má dieťa právo na voľnočasové aktivity, detské tábory, rôzne kurzy, dovolenky, výlety a pod. tak, aby sa podieľalo na výhodách vyššej životnej úrovne toho ktorého rodiča. Životná úroveň rodiča, jeho zárobkové a majetkové pomery sú smerodajné aj v prípade, že je dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vykonávanej v rovnakom rozsahu. Neurčenie výživného v takomto prípade je len jednou z alternatív, ktorú súd má.

27. Obaja rodičia sú zárobkovo činní, majú príjem zo závislej činnosti, matka v priemere 790 €, otec 1180 €. Otec je však navyše spoločníkom obchodnej spoločnosti PAULBERK s.r.o. a i keď je v súčasnosti jeho podiel na základnom imaní spoločnosti len 33 %, sám uviedol, že chce znovu získať podiel 50 % a spoločnosti sa napriek jej momentálnej strate vzdať určite nechce, vidí v nej potenciál. Táto spoločnosť napriek uplynulej nepriaznivej pandemickej situácii už v roku 2020 znížila stratu o 31 % a zvýšila zisk o 47 %, takže možno konštatovať, že spoločnosť stav zlepšuje. Otec má tak okrem príjmu zo závislej činnosti aj potenciálny príjem z podnikania, priamo otcom predpokladaný v sume 500 € mesačne, neskôr 1000 € mesačne. Otec má vyššiu životnú úroveň ako matka, čo sa týka príjmovej i majetkovej oblasti; síce rodičia si majetok v BSM ešte len vyporiadajú, otec užíva v celosti rodinný dom so záhradou, ktorý si chce zaručene ponechať. Matka vlastné bývanie nemá, bude si ho musieť zabezpečiť, pričom i po vyplatení vyrovnacieho podielu otcom si zrejme nebude schopná zadovážiť rodinný dom. Otec ako zároveň podnikateľ musí hospodáriť tak, aby uspokojil nielen svoje vlastné potreby, ale aj potreby svojho maloletého dieťaťa a to v súlade s jeho vlastnou životnou úrovňou. Vzhľadom na uvedené príjmové a majetkové pomery rodičov po zohľadnení okrem bežných potrieb dieťaťa aj jeho voľnočasových, prázdninových aktivít, súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. Adely sumou 100 € napriek striedavej starostlivosti.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto procesného práva výslovne vzdali.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoje manželstva oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opätovne prijíma svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na začatie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.