

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/333/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514210306
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7514210306.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudkýň JUDr. Jarmily Maximovej a JUDr. Zuzany Matyjovej v spore žalobcu BL O. collection, s.r.o., so sídlom v X., P. 14, IČO: 47 150 513, zast. SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanej R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, O. pri V., za účasti občianskeho združenia Z. - L. a ochrana spotrebiteľa „L.“, so sídlom v L., B. legionárov 5, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, Košice, Urbánkova 1562/6, o zaplatenie 1.465,61 € istiny s prísl., o odvolaní Z. - L. a ochrana spotrebiteľa „L.“, so sídlom v L., B. I. X, N.: 42 343 828, proti rozsudku 13C/310/2014-102 z 3.11.2015 v znení opravného uznesenia 13C/310/2014-116 z 27.4.2016 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v znení opravného uznesenia vo výroku o nepriznaní trov konania Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „L.“ so sídlom v L., B.. legionárov 5.

U. sporu ani Z. - L. a ochrana spotrebiteľa „L.“ so sídlom v L., náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 395,17 € spolu s 9,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 184,63 € od 18.6.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 125,38 € od 18.7.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 85,16 € od 18.7.2011 do zaplatenia, a trovy konania v sume 23,- €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalším výrokom konanie o zaplatenie sumy 1070,44 € zastavil. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo vzťahu k žalobcovi nepriznal a rozhodol tiež, že žalobcovi sa vracia súdny poplatok v sume 57,80 € cestou prevádzkového systému. Opravným uznesením č.k. 13C/310/2014-116 z 27.4.2016 opravil výrok rozsudku, ktorý správne znie „... 9,5 % ročne zo sumy 85,16 € od 18.8.2011 do zaplatenia“ a vyslovil, že v ostatnej časti ostáva rozsudok nezmenený.

2. O trovách strán rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti žalovanej, ktorá v spore nemala úspech. Súd prvej inštancie v danej veci dospel k záveru, že jediným účelným nákladom, ktorý žalobcovi v konaní vznikol, bolo zaplatenie súdneho poplatku. Náhradu trov právneho zastúpenia spojených so zastupovaním advokátom žalobcovi nepriznal, pretože podľa názoru súdu sa nejednalo o náklady účelne vynaložené. Súd rovnako nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej, nakoľko trovy právneho zastúpenia považoval za neúčelne vynaložené. Uviedol, že vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa, a teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia, ktoré je založené na tento účel, a nie pomoc zo strany zvoleného zástupcu združenia. Súd mal za to, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí znášať trovy z vlastných prostriedkov. Nezistil účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia z dôvodu, že nejde o zložitý spor, vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach, pričom takéto úkony má prioritne vykonávať vedľajší účastník. Zároveň poukázal na

to, že vedľajší účastník vstúpil do konania iba v časti zmluvnej pokuty, avšak žalobca vzal žalobu v tejto časti späť. Z uvedených dôvodov náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

3. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

4. Rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovanej napadlo včas podaným odvolaním Z., ktoré podľa Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016 vystupovalo v konaní v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, Košice, Urbánkova 6 (ďalej len „odvolateľ“), a navrhlo rozsudok v napadnutom výroku zmeniť a priznať mu náhradu trov konania vo výške 139,25 € bez DPH, ako aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 39,09 € bez DPH. Poukázal na to, že musel podrobne preštudovať žalobný návrh, ako aj jeho prílohy, posúdiť a následne podať v tejto konkrétnej veci kvalifikované vyjadrenie, ktoré splnilo svoj účel ochrany spotrebiteľa, keďže žaloba bola žalobcom vzatá čiastočne späť po vyjadrení vedľajšieho účastníka. Podanie (vyjadrenie) vedľajšieho účastníka nie je všeobecné, nemá formulárový charakter, ale konkrétne a individuálne sa vyjadruje k žalobe žalobcu. Zdôraznil, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku jeho procesnej aktivity, keď žalobca po doručení jeho procesného stanoviska vo veci vzal svoj návrh voči žalovanej čiastočne späť a súd prvej inštancie zastavil konanie na základe dispozičného úkonu žalobcu pred prvým pojednávaním. Súd vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby nepristúpil k preskúmaniu neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve a v časti o trovách konania podľa názoru odvolateľa mal aplikovať ust. § 146 ods. 2 O.s.p. Napokon odvolateľ na podporu svojich tvrdení poukázal na niektoré rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, napr. 2Co/15/2014, 9Co/94/2015-80 zo 14.4.2015, 11Co/487/2013 z 30.4.2014 a iné.

5. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 CSP).

6. Z ust. § 470 ods. 2 prvá veta CSP vyplýva, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP) v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodne podané a rozsudok v znení opravného uznesenia v napadnutom výroku o trovách konania je vecne správny, preto ho potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

8. Súd prvej inštancie v prejednávanej veci pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a odvolateľom Z., ktoré do 30.6.2016 vystupovalo v konaní v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, aplikoval nesprávne ustanovenie právneho predpisu, a to § 142 ods. 1 O.s.p., ktoré v danej veci nie je relevantné vzhľadom na čiastočný (pomerný) úspech strán v spore. Uvedené pochybenie však nemalo vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia o trovách konania, lebo vo výroku rozsudku súd správne rozhodol o nepriznaní náhrady trov konania odvolateľovi, vychádzajúc zo správneho názoru o neúčelnosti trov ním vynaložených v súvislosti so vstupom do konania v pozícii vedľajšieho účastníka a jeho zastúpením v konaní advokátom.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.070,44 € späť, vzniklo žalovanej (v konaní úspešnejšej) právo na náhradu pomerných trov konania, príp. mal súd rozhodnúť tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, a to podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p. účinného do 30.6.2016, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, príp. vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Pokiaľ ide o postavenie vedľajšieho účastníka platila zásada, že jeho postavenie sa v rozsahu procesných práv a povinností zhoduje s postavením hlavného účastníka, na ktorého strane vystupoval. Vychádzajúc z uvedeného je potrebné konštatovať, že ak žalovanému vzniklo právo na náhradu pomerných trov konania, vzniklo rovnaké právo aj vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného.

10. Keďže vedľajšiemu účastníkovi v posudzovanej veci vzniklo právo na náhradu trov konania, bolo povinnosťou súdu skúmať, či trovy konania uplatnené vedľajším účastníkom je možné považovať za účelne vynaložené. Pre účelnosť trov platí, že trovy vynaložené účastníkom konania vrátane vedľajšieho účastníka museli byť v priamej príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania.

Ich vynaložením sa sledovalo procesné presadzovanie uplatneného nároku, resp. procesná obrana proti tvrdenému nároku. V písomnom vyjadrení právny zástupca vedľajšieho účastníka (odvolateľa) poukázal na skutočnosť, že časť žalobcom uplatneného nároku na základe dojednaní o zmluvnej pokute, predstavuje plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a po doručení vyjadrenia protistrane žalobca vzal žalobu v časti zmluvnej pokuty späť. Avšak vzhľadom na to, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky bol súd prvej inštancie povinný preskúmať ex offio s odkazom na ust. § 53 a § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa názoru odvolacieho súdu už z tohto dôvodu nemožno trovy právneho zastúpenia, ktoré odvolateľ vystupujúci v pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v konaní vynaložil v súvislosti so svojim vstupom do konania a procesným úkonom, ktorým namietal neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (dojednaní o zmluvnej pokute), považovať za účelne vynaložené.

11. Odvolací súd sa stotožňuje so správnym záverom súdu prvej inštancie, že odvolateľ, ktorý v pozícii vedľajšieho účastníka vystupoval v konaní na podporu žalovanej, nemá právo na náhradu trov konania. Posúdiac odvolanie podané odvolateľom ako neopodstatnené rozhodol tak, že rozsudok v znení opravného uznesenia v napadnutom výroku o nepriznaní náhrady trov konania občianskemu združeniu Z.“ trovách konania, podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správny.

12. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Odvolateľ nemal úspech v odvolacom konaní, a žalobcovi žiadne trovy v odvolacom konaní preukázateľne nevznikli, preto odvolací súd stranám sporu, ani odvolateľovi Z., nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP.