

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6C/408/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715211789  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3715211789.5

## Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici sudkyňou JUDr. Annou Irikovskou, v spore žalobcu A. M., C.. XX. XX. XXXX, S. L. XX, Považská Bystrica, proti žalovanej W.. B. S., U.. N., C.. XX.XX.XXXX, K. Ú. I., N. XXX, I., právne zastúpenej KAIFER, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Fibichova 11, Košice, o zaplatenie 505,84 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Súd konanie v časti o zaplatenie 327,88 Eur **z a s t a v u j e** .

Žalovaná **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 505,84 eur a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná rozhodnutím zo dňa 11. 06. 2015 spis. zn. Ex 406/2015-8 začala nezákonnú a nevykonateľnú exekúciu bez právoplatného exekučného titulu na základe uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 7C/138/2015 zo dňa 20. 04. 2015 o predbežnom opatrení. Uvedené predbežné opatrenie však v odvolacom konaní Krajský súd v Trenčíne zrušil uznesením zo dňa 05. 08. 2015. Následne Okresný súd Považská Bystrica uznesením č.k.7Er/2015-33 zo dňa 16. 09. 2015 exekúciu zastavil a exekútorovi trovy nepriznal.

2. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že ešte pred právoplatným rozhodnutím odvolacieho súdu začala žalovaná exekúciu vo veci nepeňažného plnenia, ktorou sa L. L. domáhal, aby žalobca ako povinný odstránil z dvoch internetových stránok, a to [www.necenzurovane.net](http://www.necenzurovane.net), <http://www.necenzurovane.net> a [www.necenzurovane.ueuo.com](http://www.necenzurovane.ueuo.com) <http://www.necenzurovane.ueuo.com> príspevok s názvom „L. L. M. L., pravá ruka konšpirátora O. - biele kone B. O.“ zo dňa 26. 03. 2015 a aby sa zdržal publikovania na údajne, podľa názoru oprávneného, jeho internetovej stránke akéhokoľvek príspevku, ktorý nadväzuje na tento príspevok. Uznesenie o predbežnom opatrení bolo nevykonateľné, pretože žalobca preukázal, že nie je vlastníkom uvedených domén, ale len prispievateľom, preto nemôže uvedený článok odstrániť. Žalobca uviedol, že žalovaná ho vyzvala k zaplateniu predbežných trov exekúcie vo výške 177,96 eur, ktoré aj dňa 22. 06. 2015 zaplatil. Žalovaná mu napriek tomu zablokovala účet v banke a vyplácanie dôchodku, po odblokovaní ktorého sa dňa 16. 06. 2015 bezdôvodne obohatila o sumu 327,88 eur, celkovo spolu o 505,84 eur. Dňa 18. 09. 2015 vyzval žalobca žalovanú predžalobnou výzvou na vrátenie neoprávnene získanej sumy 508,84 eur, čo žalovaná ignorovala a 25. 11. 2015 zaslala žalobcovi konečné vyúčtovanie exekučného konania vo výške 177,96 eur, pričom žalobca bol

nezákonnou exekúciou poškodený o sumu 505,84 eur. Na pojednávaní žalobca doplnil, že bol vedome okradnutý, pretože suma 327,88 eur bola z jeho účtu zrazená v prospech žalovanej.

3. Na podporu a preukázanie svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: upovedomenie o začatí exekúcie EX 406/2015-8 zo dňa 11.6.2015, prvú stranu uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/642/2015, vklad hotovosti zo dňa 18.6.2015, konečné vyúčtovanie exekučného konania EX 406/2015 zo dňa 25.11.2015, výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 14.8.2015 s doručenkou, predžalobnú výzvu.

4. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe žiadala, aby súd žalobu zamietol a zaviazal žalobcu k náhrade trov konania. Poukázala na to, že na základe návrhu oprávneného bolo dňa 11. 05. 2015 začaté exekučné konanie v prospech oprávneného Ľ. L. a v neprospech povinného A. M., ktoré bolo vedené u žalovanej ako súdnej exekútorky pod spis. zn. Ex 406/15. Exekučným titulom bolo uznesenie Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 20. 04. 2015, spis. zn. 7C/138/15, ktoré bolo vykonateľné dňa 04. 05. 2015. Uvedeným uznesením bolo uložené A. M. predbežným opatrením odstrániť z jeho dvoch internetových stránok, a to [www.necenzurovane.net](http://www.necenzurovane.net) <<http://www.necenzurovane.net>> a [www.necenzurovane.ueuo.com](http://www.necenzurovane.ueuo.com) <<http://www.necenzurovane.ueuo.com>> , príspevok zverejnený dňa 26. 03. 2015 pod názvom „Ľ. L. M. L., M. U. I. O. - S. I. B. O.,“ a aby sa zdržal publikovania na týchto internetových stránkach akéhokoľvek príspevku, ktorý nadväzuje na uvedený príspevok. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie vydala žalovaná dňa 11. 06. 2015 v exekučnom konaní upovedomenie o začatí exekúcie na vymoženie vyššie špecifikovaného nepeňažného plnenia, ako aj peňažného plnenia pozostávajúceho zo súdneho poplatku za vydanie poverenia 16,50 eur, nákladov na overenie 7,98 eur, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní 108,07 eur a trov exekúcie, ktoré boli v 10 % odmene vyčíslené v zmysle ustanovenia § 201 ods. 1 Exekučného poriadku vo výške 45,41 eur vrátane DPH, t.j. v celkovej sume 177,96 eur. Lustráciou v centrálnom registri bánk bolo zistené, že žalobca má vedený bankový účet v Poštovej banke, a.s. a preto žalovaná spolu s upovedomením o začatí exekúcie, vydala aj príkaz na začatie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke, na základe ktorého žiadala zablokovať účet navrhovateľa vedený v Poštovej banke, a. s.. Dňa 18. 06. 2015 žalobca dobrovoľne uhradil vkladom na účet žalovanej sumu vo výške 177,96 eur, ktorou boli uhradené vyššie špecifikované peňažné sumy v celkovej výške 177,96 eur. Po pripísaní dobrovoľnej úhrady zo strany žalobcu na účet žalovanej vydala žalovaná bez zbytočného odkladu v ten istý deň (18. 06. 2015) príkaz na odblokovanie účtu, nakoľko dobrovoľným uhradením sumy 177,96 eur zo strany žalobcu pominuli dôvody pre blokovanie účtu. Sumu 108,07 eur poukázala žalovaná na účet právneho zástupcu oprávneného Ľ. L.. Ďalšiu sumu 24,48 eur poukázala na účet právneho zástupcu oprávneného dňa 25. 06. 2015. Žalovaná ďalej poukázala na to, že z jej strany nemohlo dôjsť k získaniu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka, charakteristického pre právne vzťahy v súkromno-právnej sfére. Vzhľadom na to, že zodpovednosť za škodu pri výkone exekučnej činnosti súdnej exekútorky sa prenáša na štát, aplikuje sa naň právny režim zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je potrebné dospieť k záveru, že na strane súdnej exekútorky ako žalovanej v predmetnej právnej veci o vydanie bezdôvodného obohatenia chýba pasívna legitímácia. Pokiaľ žalobca odôvodňuje uplatnený peňažný nárok nezákonným vykonaním exekúcie, poukázala na to, že o rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05. 08. 2015, č. k. 5Co 642/2015-50, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 20. 04. 2015, sa dozvedela až 18. 08. 2015, kedy jej bolo zo strany žalobcu predmetné uznesenie doručené. S prihliadnutím na vyššie uvedený právny stav zastavil Okresný súd v Považskej Bystrici uznesením zo dňa 16. 09. 2015 exekučné konanie vedené v prospech oprávneného Ľ. L. a v neprospech povinného A. M.. V čase dobrovoľnej úhrady zo strany žalobcu, sumy 177,96 eur, ako aj následného poukázania finančných prostriedkov oprávnenému, nebolo právoplatne rozhodnuté o zrušení exekučného titulu a teda nebolo rozhodnuté ani o zastavení predmetného exekučného konania, preto žalovaná vymáhala peňažné plnenie vo výške 177,96 eur v predmetnom exekučnom konaní oprávnené a v súlade s exekučným poriadkom. Žalovaná poukázala aj na ustanovenie § 77 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého pokiaľ by aj nariadeným predbežným opatrením vznikla žalobcovi ujma vo výške 505,84 eur, nie je žalovaná povinná vzniknutú ujmu nahradiť, nakoľko túto povinnosť znáša v zmysle ustanovenia § 77 ods. 3 O.s.p. žalobca v konaní o vydanie predbežného opatrenia. Čo sa týka sumy 327,88 eur, ktorá mala byť v exekučnej veci vedenej u žalovanej predmetom exekúcie, tvrdila, že žiadna suma okrem sumy 177,96 € nebola z jej strany zrazená a o tom, že by žalobca o uvedenú sumu prišiel v jej exekučnom konaní nevie. Žalovaná nevydala v predmetnom exekučnom konaní ani žiaden príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných

príjmov a žalobcovi teda neboli blokované žiadne iné finančné prostriedky, okrem vyššie spomenutých finančných prostriedkov na bankovom účte vedenom v Poštovej banke, a.s.. Dodala, že blokované finančné prostriedky neboli v exekučnom konaní EX 406/2015 žiadnym spôsobom postihnuté a to z dôvodu, že žalovaná vydala bez zbytočného odkladu po dobrovoľnom uhradení sumy 177,96 eur zo strany žalobcu príkaz na odblokovanie účtu zo dňa 18.6.2015, v zmysle ktorého boli žalobcovi obratom odblokované vyššie uvedené finančné prostriedky bez akéhokoľvek postihu exekúciou. Exekúciu, ktorú viedla, považuje za zákonnú a vykonanú na podklade exekučného titulu vykonateľného jednak z formálnej, ale aj materiálnej stránky. Poukázala na ustanovenie § 171 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Pokiaľ by uznesenie, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené nebolo vykonateľné, nemohol by vo veci konajúci súd poveriť súdnu exekútoriku, aby vykonala exekúciu v neprospech žalobcu. Poverenie na vykonanie exekúcie nepochybne svedčí o zákonnosti a oprávnenosti žalovanej vykonať exekúciu vedenú pod spis. zn. Ex 406/2015. Poukázala aj na to, že jej činnosť v danom exekučnom konaní žalobca namietal v sťažnosti č. 508-10780/2015 zo dňa 27.7.2015, adresovanej Slovenskej exekučnej komore, ktorá po posúdení sťažnosti dospela k záveru, že žalovaná ako súdna exekútorika neporušila žiadne z ustanovení Exekučného poriadku, preto považovala sťažnosť za neopodstatnenú.

5. Na podporu a preukázanie svojich tvrdení žalovaná predložila nasledovné listinné dôkazy: návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 7.5.2015, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C/138/2015 - 11 zo dňa 20.4.2015, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 11.6.2015 s doručenkami, príkaz na začatie exekúcie zo dňa 11.6.2015, príkaz na odblokovanie účtu zo dňa 18.6.2015, detail pohybu na účte, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 5Co/642/2015 - 50 zo dňa 5.8.2015, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7Er/440/2015-33 zo dňa 16.9.2015, zaujatie stanoviska Slovenskej komory exekútorov k sťažnosti č. 508-10780/2015, e-mailovú komunikáciu.

6. Okresný súd Považská Bystrica vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 6C/408/2015 - 66 zo dňa 28.1.2016, ktorým žalobu žalobcu zamietol a zaviazal ho na zaplatenie trov konania žalovanej do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Pri rozhodovaní súd vychádzal z vykonaného dokazovania, ktoré bolo vykonané výsluchom strán, oboznámením listinných dôkazov: upovedomenia o začatí exekúcie, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/642/2015-50, vkladu v hotovosti, konečného vyúčtovania exekučného konania, listu ktorý dňa 14. 08. 2015 zaslal žalobca žalovanej, listu ktorý zaslal žalobca žalovanej dňa 18. 09. 2015, návrhu na vykonanie exekúcie, uznesenia Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 7C/138/2015-11, upovedomenia o začatí exekúcie odporkyne vo veci Ex 406/2015-8, príkazu na začatie exekúcie Ex 406/2015-9, príkazu na odblokovanie účtu, detailu pohybu na účte, uznesenia Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 7Er/440/2015-33, stanoviska Slovenskej komory exekútorov zo dňa 24. 08. 2015, mailov ktoré zaslal žalobca žalovanej, spisov Okresného súdu v Považskej Bystrici 7C/138/2015 a 7Er/440/2015.

7. Dôvodom zamietnutia žaloby bola podľa názoru súdu skutočnosť, že žalovaná nebola v spore vecne pasívne legitimovaná, pretože vykonávala exekúciu na základe poverenia vydaného súdom . V exekučnom konaní zastupovala štát, a preto sa na ňu nemôžu vzťahovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení. V prípade, že žalobcovi bola postupom súdnej exekútoriky v exekúcii spôsobená škoda, má žalobca právo dožadovať sa nápravy podľa ustanovení zákona č. 514/2003 Z.z. a za prípadný nesprávny postup žalovanej alebo jej nesprávne rozhodnutie zodpovedá v danom prípade štát.

8. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie, v ktorom žiadal rozsudok zrušiť. V odvolaní uviedol, že súd zamietol podanú žalobu s odôvodnením nedostatočnej pasívnej legitimácie žalovaného na základe vyjadrenia žalovaného, ktoré stanovisko nebolo žalobcovi včas a spôsobom vymedzeným zákonom riadne doručené, neboli mu poskytnuté všetky procesné práva na predloženie vyplývajúcich protinávrhov, ako aj na riadne vykonanie dokazovania predvolaním svedkov a oboznámením listín, ktoré žalovaná uvádzala. Žalobca sa tak nedozvedel, že skutočné trovy exekúcie neboli vo výške 505,84 eura, ako mylne uvádzal v žalobe, ale len vo výške 177,96 eur. Opätovne namietol, že súdna exekútorika začala nezákonnú exekúciu bez právoplatného exekučného titulu a zopakoval svoje tvrdenia zo žaloby. Z oznámenia poštovej banky a pošťárky, ktorá mu nosila dôchodok sa dozvedel, že mu bol zablokovaný účet v banke, ako aj vyplácanie dôchodku príkazom na pohľadávku exekúcie vo výške 327,88 eura. Ako dôchodca bez právnického vzdelania vychádzal z oznámenia poštovej banky a pošťárky a mylne sa domnieval, že mu exekútorika stiahla z účtu sumu 327,88

aura, teda, že celkovo uhradil trovy exekúcie vo výške 505,84 eur. K jeho mylnému presvedčeniu prispela najmä skutočnosť že súdna exekútorka, napriek podanej sťažnosti proti exekúcii žalobcovi nikdy neoznámila, že príkaz na odblokovanie účtu bol vydaný ešte dňa 18. 6. 2016, čím ho ponechávala v presvedčení, že má zablokovaný účet a pozastavené vyplácanie dôchodku. Túto skutočnosť sa dozvedel až na konci pojednávania dňa 28. 1. 2016 a výšku skutočných trov exekúcie sa dozvedel až z vyjadrenia žalovanej, ktoré mu súd odovzdal až 5 minút pred ukončením pojednávania, čím boli porušené jeho procesné práva.

9. Krajský súd v Trenčíne na odvolanie žalobcu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že žalobca svoj nárok na zaplatenie sumy 505,84 eur vyvodzoval z právneho vzťahu, ktorý vznikol medzi ním ako povinným v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7Er/440/2015 a žalovanou ako súdnou exekútkou poverenou vykonaním exekúcie (poverením zo dňa 27.05.2015) na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.04.2015, č.k. 7C/138/2015 a návrhu oprávneného. Žalobca vychádzal z tvrdenia, že žalovaná ako súdna exekútorka začala nezákonnú a nevykonateľnú exekúciu bez právoplatného exekučného titulu a v exekučnom konaní sa bezdôvodne obohatila o sumu 505,84 eur. Žalobca dôvodil, že exekučný titul nebol právoplatný, napriek tomu súdna exekútorka vykonávala exekúciu, ktorá bola následne Okresným súdom Považská Bystrica uznesením zo dňa 16.09.2015, č.k. 7Er/440/2015-33 zastavená, keďže odvolací súd zamietol návrh oprávneného na nariadenie predbežného opatrenia. Žalobca sa domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 505,84 eur, a to v dôsledku toho, že žalovaná ako súdna exekútorka porušila povinnosti vyplývajúce z Exekučného poriadku, keď vykonávala exekúciu na základe neprávoplatného exekučného titulu. Ustanovenie § 33 ods. 1 Exekučného poriadku v znení platnom v čase vzniku škody upravuje zodpovednosť exekútora za škodu, ktorú spôsobil on alebo jeho zamestnanci pri výkone činnosti, ktorá je upravená Exekučným poriadkom. Zodpovednosť súdneho exekútora za škodu v zmysle § 33 ods. 1 Exekučného poriadku je koncipovaná ako objektívna zodpovednosť, t.j. zodpovednosť, ktorá vzniká bez ohľadu na zavinenie, teda bez ohľadu na to, či k vzniku škody došlo úmyselným alebo nedbanlivostným konaním zodpovedného subjektu. Pokiaľ ide o vzájomný vzťah medzi zodpovednosťou exekútora podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku a zodpovednosťou štátu podľa zákona č. 514/2003 Z.z. krajský súd poukázal na to, že zodpovednosť exekútora za škodu pri výkone funkcie exekútora je širšia ako podľa zákona č. 514/2003 Z.z. (porovnaj napr. II. ÚS 165/2012, IV. ÚS 607/2013). Exekučný poriadok ani zákon č. 514/2003 Z.z. priamo nestanovujú prioritu alebo výlučnosť zodpovednosti za škodu podľa niektorého z nich; obe zodpovednosti stoja vedľa seba. Z ich dikcie možno vyvodiť, že za škodu spôsobenú exekútorom pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu (činnosti uvedené v ustanoveniach § 29 až § 194 Exekučného poriadku), zodpovedá vedľa štátu (s následným právom regresu) rovnako sám exekútor, a to za podmienok uvedených v § 33 ods. 1 Exekučného poriadku (podobne II. ÚS 289/2008). Z uvedeného teda vyplýva, že závisí výlučne na rozhodnutí poškodeného, či bude náhradu škody požadovať podľa zákona č. 514/2003 Z.z. alebo či predmetný nárok bude uplatňovať priamo od súdneho exekútora podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku. V danej veci žalobca uplatnil svoj nárok priamo proti súdnemu exekútorovi. Aj keď v podanej žalobe žalobca uviedol, že si svoj nárok uplatňuje z dôvodu bezdôvodného obohatenia, odvolací súd zdôraznil, že právna kvalifikácia uvedená žalobcom v podanej žalobe nebola pre súd právne záväzná, pričom zo skutkových tvrdení žalobcu nesporne vyplýva, že si svoj nárok uplatňuje proti žalovanej za to, že porušila povinnosti súdnej exekútorky vyplývajúce z Exekučného poriadku. Preto záver súdu prvej inštancie, že žalovaná exekútorka nie je pasívne legitimovaná v konaní o náhradu škody spôsobenej pri výkone exekučnej činnosti, nie je vecne správny. Odvolací súd poukázal na to, že v ďalšom konaní sa súd prvej inštancie má zaoberať nárokom uplatneným zo strany žalobcu proti žalovanej podľa ust. § 33 ods. 1 Exekučného poriadku v znení platnom v čase vzniku škody a na základe vykonaného dokazovania vec právne posúdi, teda či žalovaná ako súdna exekútorka zodpovedá za škodu, ktorej náhrady sa žalobca v tomto konaní domáha a vo veci opätovne rozhodne.

10. Súd po zrušení rozsudku doplnil dokazovanie oboznámením vyjadrenia žalovanej zo dňa 4.9.2017, výsluchom žalobcu, právneho zástupcu žalovanej, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom ako aj žalovanou, spisom Okresného súdu Považská Bystrica 7C/138/2015 a 7Er/440/2015 a vec opätovne prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 4.10.2017 v prítomnosti strán a právneho zástupcu žalovanej, s tým, že pri rozhodovaní súd vychádzal tak z dokazovania vykonaného

pred prvým rozhodnutím veci , ako aj z doplneného dokazovania, na základe ktorého dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

11. Zo spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7C/138/2015 súd zistil, že dňa 09. 04. 2015 doručil navrhovateľ Ľ. L. na Okresný súd Považská Bystrica návrh na vydanie predbežného opatrenia proti A. M., ktorým sa domáhal, aby súd nariadil odporcovi odstrániť zo svojej internetovej stránky registrovanej pod doménou <<http://necenzurovane.net>> a <<http://necenzurovane.ueuo.com>>, príspevok (článok) zverejnený pod názvom „Ľ. L., M. L., M. U. I. O. - S. I. B. O.“, zverejneného dňa 26. 03. 2015, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zároveň, aby nariadil odporcovi, aby sa zdržal publikovania na svojej internetovej stránke registrovanej pod doménami uvedenými hore akéhokoľvek príspevku, ktorý nadväzuje na príspevok zverejnený pod názvom „Ľ.U. L., M. L., M. U. I. O. - S. I. B. O.“, zverejneného dňa 26. 03. 2015 a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

12. Okresný súd Považskej Bystrici uznesením zo dňa 20. 04. 2015, č.k. 7C/138/2015-11 vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súd zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote do 30 dní od doručenia uznesenia podal proti odporcovi na príslušnom súde návrh na ochranu osobnosti. Uvedené uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa a odporcovi dňa 04. 05. 2015 a na uznesení je vyznačená vykonateľnosť uznesenia dňom 04. 05. 2015. Na základe odvolania odporcu, A. M., Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 5.8.2015 č.k. 5Co/642/2015-50 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 08. 2015, pričom v uvedený deň bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa. Odporca si uvedené uznesenie prevzal dňa 13. 08. 2015.

13. Z pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7Er/440/2015 súd zistil, že dňa 11. 05. 2015 bol súdnej exekútorke W. B. N., Exekútorický úrad Košice, doručený návrh oprávneného Ľ. L., proti povinnému A. M., o vykonanie exekúcie pre nesplnenie povinností uložených uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 7C/138/2015-11 zo dňa 20. 04. 2015, pričom žiadal tiež náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žiadosť o udelenie poverenia vo výške 16,50 eur, nákladov vzniknutých pri vyhotovení overenej fotokópie uznesenia podľa priloženej kópie dokladu o úhrade, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní, ktoré spočívajú v dvoch úkonoch právnej pomoci (prevzatia a prípravy zastúpenia a spísanie návrhu) po 45,645 €, z režijného paušálu 2 x 8,39 €, spolu 108,07 €, ktoré žiadal poukázať na účet právneho zástupcu oprávneného.

14. Dňa 15. 05. 2015 doručila W. B. N., súdna exekútorka Exekútorského úradu I., súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, na základe vykonateľného exekučného titulu - uznesenia o predbežnom opatrení, vydaného Okresným súdom v Považskej Bystrici vo veci 7C/138/2015. Okresný súd Považská Bystrica vydal dňa 27. 05. 2015, pod č. 5306090499 poverenie súdnej exekútorke W. B. N., na vykonanie exekúcie v zmysle horeuvedeného uznesenia. Súdna exekútorka, JUDr. B. N. vydala dňa 11. 06. 2015, pod č.k. Ex 406/2015-8 upovedomenie o začatí exekúcie, na vymoženie nepeňažného plnenia - povinnosti odstrániť zo svojej internetovej stránky registrovanej pod doménou <<http://necenzurovane.net>> a <<http://necenzurovane.ueuo.com>>, príspevok (článok) zverejnený pod názvom „Ľ. L., M. L., M. U. I. D. O. - S. I. B. O.“, zverejneného dňa 26. 03. 2015 a aby sa zdržal publikovania na svojej internetovej stránke registrovanej pod doménami uvedenými hore akéhokoľvek príspevku, ktorý nadväzuje na príspevok zverejnený pod názvom „Ľ. L., M. L., M.Á. U. I. O. - S. I. B. O.“, zverejneného dňa 26. 03. 2015 a tiež na vymoženie peňažného plnenia, ktoré pozostávalo zo súdneho poplatku za vydanie poverenia 16,5 eur, nákladov za overenie exekučného titulu 7,98 eur, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní 108,07 eur a trov exekúcie 45,41 eur, spolu v celkovej výške 177,96 eur. V upovedomení o začatí exekúcie žalovaná súdna exekútorka vyzvala povinného, aby po doručení upovedomenia o začatí exekúcie splnil, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a uspokojil pohľadávku oprávneného a jej príslušenstvo a predbežné trovy exekúcie, na účet súdneho exekútora č. 2626144451/1100 alebo, aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky proti exekúcii podľa § 50 Exekučného poriadku.

15. Proti exekúcii a proti trovám exekúcie povinný podal u súdnej exekútorke dňa 25.6.2015 námietky, ktoré boli tun. súdu doručené dňa 2.7.2015 a o ktorých rozhodol Okresný súd Považská Bystrica uznesením č.k. 7Er/440/15-29 zo dňa 04. 08. 2015 tak, že námietky povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.8.2015.

16. Dňa 11.6.2015 žalovaná vydala príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, na základe ktorého žiadala zablokovať účet povinného vedený v Poštovej banke, a.s.

17. Dňa 18. 06. 2015 uhradil povinný žalovanej ako súdnej exekútorke dobrovoľne vkladom na jej účet sumu 177,96 € a súdna exekútorka dňa 18. 06. 2015 vydala pod č.k. Ex 406/2015-11 príkaz na odblokovanie účtu povinného, ktorý banka prevzala dňa 22.6.2015.

18. Okresný súd Považská Bystrica uznesením č.k. 7Er/440/2015 - 33 zo dňa 16.9.2015 exekúciu zastavil a súdnemu exekútorovi nepriznal trovy exekúcie. Predmetné uznesenie čo do zastavenia exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2015. Dôvodom zastavenia exekúcie bolo zrušenie exekučného titulu (uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C/138/2015 - 11 zo dňa 20.4.2015) Krajským súdom v Trenčíne, ktorý uznesením č.k. 5Co/642/2015-50 zo dňa 5.8.2015 zmenil uznesenie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

19. Zo sobášneho listu Matričného úradu Košice - Juh zo dňa 14.8.2017 súd zistil, že žalovaná má v dôsledku uzavretia manželstva nové priezvisko - S..

20. Žalovaná po doručení zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.5.2017 č.k.4Co/189/2016-99 doručila dňa 4.9.2017 písomné vyjadrenie, v ktorom poukázala na to, že nezodpovedá za škodu v zmysle ustanovenia § 33 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom v rozhodnom čase, nakoľko nie sú u nej naplnené predpoklady vzniku zodpovednosti podľa tohto ustanovenia, predovšetkým z dôvodu že v súvislosti s činnosťou podľa exekučného poriadku nespôsobilá žalobcovi škodu. Z ustanovenia § 33 ods. 1 exekučného poriadku vyplýva, že predpokladmi zodpovednosti súdneho exekútora za škodu je vznik škody, protiprávne konanie alebo opomenutie exekútora (prípadne jeho zamestnanca) súvisiace s činnosťou podľa exekučného poriadku a príčinná súvislosť medzi týmito konaniami a vznikom škody. Dodala, že v zmysle konštantnej judikatúry musí predpoklady vzniku zodpovednosti súdneho exekútora za škodu preukázať poškodený, teda v tomto spore žalobca. Podľa jej názoru predpoklady zodpovednosti nemožno preukázať, keďže neexistujú, nakoľko ona a ani jej zamestnanec sa v súvislosti s činnosťou podľa exekučného poriadku žiadneho protiprávneho konania alebo opomenutia nedopustili, keďže až do zastavenia exekúcie vykonávala predmetnú exekúciu v súlade s exekučným poriadkom. Keďže sa nedopustila žiadneho protiprávneho konania alebo opomenutia v predmetnej exekúcii v súvislosti so svojou činnosťou podľa exekučného poriadku, nemohla žalobcovi vzniknúť škoda v príčinnej súvislosti s jej konaniami. Žalovaná ďalej zopakovala, že vykonávala exekúciu na podklade exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu zo dňa 20. 4. 2015, spisová značka 7C/138/2015, vykonateľného dňa 4. 5. 2015, v zmysle ktorého vo veci konajúci Okresný súd Považská Bystrica uložil žalobcovi, ktorý v uvedenom súdnom konaní vystupoval v procesnej pozícii žalovaného, predbežným opatrením odstrániť z jeho dvoch internetových stránok a to [www.necenzurovane.net](http://www.necenzurovane.net) <<http://www.necenzurovane.net>> a [www.necenzurovane.ueuo.com](http://www.necenzurovane.ueuo.com) <<http://www.necenzurovane.ueuo.com>> v žalobe a v petite uznesenia Okresného súdu zo dňa 20. 4. 2015, spisová značka 7C/138/2015, označený, ktorý bol zverejnený dňa 26. 03. 2015. Žalovaná ďalej poukázala na to, že vykonávala v rozhodnom čase exekúciu na podklade exekučného titulu vykonateľného tak z formálnej ako aj materiálnej stránky a právny poriadok Slovenskej republiky umožňuje vykonať exekúciu aj na podklade takého rozhodnutia súdu, ktoré ešte nenadobudlo silu právoplatného rozhodnutia súdu, avšak vzhľadom na charakter, je predbežne vykonateľné už doručením. V súvislosti s uvedeným poukázala na § 171 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom v rozhodnom čase, podľa ktorého lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Keďže vykonávala exekúciu v čase, kedy predmetné rozhodnutie bolo vykonateľné, postupovala v medziach zákona, keď začala exekučné konanie na podklade vykonateľného, avšak ešte neprávoplatného uznesenia zo dňa 20. 4. 2015. Toto uznesenie bolo riadne opatrené doložkou vykonateľnosti, pričom bez vyznačenej doložky vykonateľnosti by ju vo veci konajúci súd ani nemohol poveriť aby vykonávala exekúciu v neprospech žalobcu. Keďže vo veci konajúci Okresný súd po preskúmaní žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a po preskúmaní exekučného titulu nezistil rozpor so zákonom, preto jej vydal dňa 27. 5. 2015 písomné poverenie na vykonanie exekúcie číslo 5306 090499, čo nepochybne svedčí o zákonnosti a oprávnenosti vykonávať exekúciu vedenú pod spisovou značkou EX 406/2015. Žalovaná ďalej zdôraznila, že po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie vydala dňa 11. 6. 2015 upovedomenie o

začatí exekúcie, a to na vymożenie nepeňazného plnenia, ako aj peňazného v celkovej výške spolu 177,96 eur. Následne vydala spolu s upovedomením o začatí exekúcie aj príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, na základe ktorého za účelom vymożenia peňazného plnenia žiadala zablokovať účet žalobcu vedený v poštovej banke, a.s. Dňa 18. 6. 2015 žalobca (v procesnej pozícii povinného v predmetnom exekučnom konaní) dobrovoľne uhradil vkladom na jej exekútorický účet sumu vo výške 177,96 eur. Po pripísaní tejto dobrovoľnej úhrady zo strany žalobcu na jej exekútorický účet, vydala bez zbytočného odkladu, v ten istý deň (18. 6. 2015), príkaz na odblokovanie účtu žalobcu (povinného), nakoľko dobrovoľným uhradením sumy vo výške 177,96 eur zo strany žalobcu pominuli dôvody pre jeho blokovanie. V čase, kedy finančné prostriedky, prijaté od žalobcu dňa 18. 6. 2015, poukázala na účet právneho zástupcu oprávneného (dňa 23. 6. 2015 a dňa 25. 6. 2015) ona ako súdna exekútorka nemohla, s prihliadnutím na ustanovenie § 36 ods. 8 exekučného poriadku, ani konať inak, keďže bola povinná v lehote najneskôr do 14 dní od prijatia peňazných prostriedkov poukázať tieto oprávnenému. Poukázaním finančných prostriedkov na účet právneho zástupcu oprávneného, preto v žiadnom prípade nemohla spôsobiť žalobcovi škodu, nakoľko predmetná exekúcia bola naďalej vedená na podklade vykonateľného exekučného titulu a v rozpore s exekučným poriadkom by konala iba vtedy, ak by tieto finančné prostriedky nepoukázala oprávnenému. Žalovaná dala do pozornosti, že o zrušujúcom rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/642/2015 - 50 zo dňa 5.8.2015, ktorým bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, sa dozvedela až dňa 18. 8. 2015, keď jej bolo zo strany žalobcu doručené predmetné uznesenie. Okresný súd Považská Bystrica exekučné konanie následne zastavil až uznesením zo dňa 16. 9. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť v časti výroku o zastavení dňa 10. 10. 2015. Je teda zrejmé, že v čase, keď poukázala na účet právneho zástupcu oprávneného finančné prostriedky, konala tak ešte pred rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne, ktorým bol exekučný titul zrušený a zároveň predtým, než nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie, ktorým sa exekučné konanie v predmetnej veci zastavilo. Z uvedeného je zrejmé, že sa nedopustila žiadneho protiprávneho konania a ani opomenutia v súvislosti s činnosťou podľa Exekučného poriadku a preto nezodpovedá za škodu, ktorá mala vzniknúť žalobcovi, keďže neexistuje príčinná súvislosť medzi vznikom škody a jej konaním ako súdnej exekútoriky. Nebolo jej chybou, že zanikol exekučný titul, na podklade ktorého bola vykonávaná exekúcia, nakoľko v rámci výkonu svojej činnosti neporušila žiadne ustanovenie Exekučného poriadku. Na základe uvedeného žalovaná trvala na tom, že jediným zodpovedným subjektom, za predpokladu preukázania predpokladov zodpovednosti za škodu, by mohla byť Slovenská republika, a to v zmysle zákona číslo 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Upriamila pozornosť na ustanovenie § 61 Exekučného poriadku v zmysle ktorého navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené, preto sa žalobca nemôže domáhať vydania peňazného plnenia vo výške 177,96 eur. Ohľadom rozdielu žalovanej sumy a sumy 177,96 eur, súdna exekútorka uviedla, že o tejto nemá žiadnu vedomosť.

21. Súd predmetné vyjadrenie doručil žalobcovi a žalobca na pojednávaní dňa 4.10.2017 predložil list Poštovej banky, a.s. pod č. REK-20405 zo dňa 5.2.2016, s poukazom na to, že z neho vychádzal pri uplatnení svojho nároku v tomto konaní, pričom vyjadrenie banky zle pochopil. Žalovaná ho úmyselne ponechala v omyle, pretože až na poslednom pojednávaní (na ktorom bolo prvýkrát rozhodnuté vo veci, poznámka súdu) doručila dôkaz o tom, že príkaz na odblokovanie účtu dala už dňa 18.6.2015.

22. Z predmetného oznámenia súd zistil, že pracovníčka banky K. B. oznámila žalobcovi, že preverením zistili, že dňa 26. 6. 2015 banka na základe exekučného príkazu č. 406/2015 od W.. B.. N. zablokovala sumu vo výške 327,88 Eur. Uvedený list je reakciou na podanie žalobcu banke, ktoré bolo banke doručené 29. 1. 2016.

23. Žalobca na danom pojednávaní následne zobral žalobu v časti o zaplatenie 327,88 eur späť.

24. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu so späťvzatím žaloby súhlasila a uplatnila si z tejto časti trovy konania. Namietla tvrdenie žalobcu, že by ho úmyselne uviedla do omylu a to z dôvodu, že následne po dobrovoľnej úhrade sumy 177,96 Eur zo strany žalobcu t. j. povinného v predmetnom exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX406/2015, hneď v ten istý deň 18. 6. 2015 vydala príkaz na odblokovanie účtu povinného, t. j. žalobcu, ktorý v danom čase mal žalobca vedený v Poštovej banke a.s.. Pokiaľ Poštová banka informovala listom žalobcu o tom, že 26. 6. 2015 banka zablokovala sumu 327,88 Eur, tak uvedené tvrdenia nemôžu byť pravdivé, nakoľko banka príkaz na odblokovanie účtu prevzala 22. júna 2015, o čom žalovaná predložila ako dôkaz doručenkou, z ktorej súd zistil, že banka prevzala príkazu na odblokovanie žalobcovho účtu dňa 22.6.2015.

25. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

26. Z dôvodu, že žalobca vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie 327,88 Eur späť, žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 C.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

27. Žalobca na pojednávaní opätovne poukazoval na to, že vydané predbežné opatrenie bolo zmätočné a hrubým spôsobom bolo porušené jeho právo na odvolanie, resp. hrubým spôsobom bol porušený postup, podľa ktorého mu malo byť vyjadrenie žalovanej v danej veci riadne doručené s dostatočným predstihom, aby sa mohol s týmto vyjadrením oboznámiť. Bol to zámer právneho zástupcu žalovanej takto postupovať, aby ho uviedli do omylu. Tvrdil, že pán L. dal predčasne návrh na výkon rozhodnutia, keď ešte vo veci nebolo krajský súdom o jeho odvolaní proti predbežnému opatreniu rozhodnuté. Upozornil na postup oprávneného v exekučnom konaní, ktorý už hneď v návrhu chcel siahať na jeho majetok, čo vyplýva z posledného odseku návrhu. Po výzve súdu, aby vzhľadom na tvrdenie, že žalovaná je zodpovedná za jemu vzniknutú škodu, k tejto skutočnosti uviedol skutkové tvrdenia, žalobca tvrdil, že žalovaná porušila právnu povinnosť tým, že konala na základe zmätočného rozhodnutia, exekučného titulu, ktoré ešte nebol právoplatný. Žalobca doplnil, že exekúcie sa robia vo veci peňažného plnenia, kde sa zásadne jedná o majetkový spor, nie vo veci ochrany osobnosti, kde začala exekúcia nepeňažného plnenia ešte pred právoplatným rozhodnutím veci súdom. Podľa neho exekúciu by mohli robiť, ak by prehral súd a nechcel platiť. Žiadal preto žalobu o zaplatenie sumy 177,96 eur zamietnuť a uviesť podľa akého ustanovenia môže exekútor konať na základe neprávoplatného rozhodnutia.

28. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že exekúciu je možné viesť aj na základe predbežne vykonateľných rozhodnutí, medzi ktoré patrili v danom čase aj predbežné opatrenia. K listu žalobcu zo dňa 14.8.2015 sa žalovaná nevyjadrila z dôvodu, že žalobca zahľcoval exekučný úrad viacerými výzvami emailami, obsahujúcimi vulgárnosti a útoky na žalovanú. Ďalej poukázal na to, že žalovaná nezodpovedá v zmysle ustanovenia § 33 ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko u nej nie sú splnené predpoklady zodpovednosti, nedopustila sa žiadneho protiprávneho konania, ani opomenutia, ani jej zamestnanec, exekúcia predmetnej veci EX 406/2015 bola od začiatku vedená v súlade s exekučným poriadkom, exekučný titul na podklade ktorého vykonávala úkony v exekučnom konaní bol v rozhodnom čase vykonateľný a teda aj v čase, kedy prijala dobrovoľnú úhradu od žalobcu 177,96 eur ako aj v čase, kedy poukázala uvedené finančné prostriedky oprávneným osobám. Z uvedeného dôvodu má zato, že nemohla spôsobiť svojou činnosťou vykonávanou podľa exekučného poriadku žalobcovi škodu a preto je žaloba nedôvodná v zostávajúcej časti 177,96 Eur a navrhol ju zamietnuť a priznať žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

29. Podľa § 2 ods. 1 Exekučného poriadku v znení platnom do 22.12.2015 (t. j. v čase vzniku uplatnenej škody) exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov (ďalej len "exekučná činnosť").

30. Podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku v znení platnom v čase vzniku škody, ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekútor zodpovedá za škodu tomu, komu ju spôsobil on alebo jeho zamestnanec v súvislosti s činnosťou podľa tohto zákona.

31. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku v znení platnom v čase vzniku škody exekučné konanie sa začína na návrh.

32. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku v znení platnom v čase vzniku škody exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

33. Podľa § 36 ods. 8 prvá veta Exekučného poriadku v znení platnom v čase vzniku škody ak exekútor prijme peňažné prostriedky, je povinný tieto poukázať oprávnenému bezodkladne, najneskôr do 14 dní od ich prijatia, ak odsek 9 alebo štvrtá časť tohto zákona neustanovuje inak alebo ak sa exekútor s oprávneným písomne nedohodol inak.

34. Podľa § 38 ods. 1 Exekučného poriadku v znení platnom v čase vzniku škody exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia.

35. Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku v znení platnom v čase vzniku škody oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

36. Podľa § 39 ods. 2 Exekučného poriadku v znení platnom v čase vzniku škody, k návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený pripojí rovnopis rozhodnutia opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti (exekučný titul).

37. Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku v znení platnom v čase vzniku škody exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

38. Podľa § 44 ods. 1, ods. 2 Exekučného poriadku exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. (2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. \*) Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

39. Podľa § 47 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor poverený vykonaním exekúcie upovedomí povinného i oprávneného o začatí exekúcie, prípadne o spôsobe jej vykonania a o predbežných trovách exekúcie; povinného vyzve, aby uspokojil pohľadávku oprávneného alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky podľa § 50, b) zakáže povinnému, aby odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie nakladal so svojím majetkom, ktorý podľa ustanovení tohto zákona podlieha exekúcii okrem nakladania za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie v hotovosti alebo bezhotovostným prevodom z účtu v banke.

40. Podľa § 47 ods. 2 Exekučného poriadku exekútor upovedomí povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania pred vydaním exekučného príkazu.

41. Podľa § 47 ods.3 Exekučného poriadku ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom 4f) v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

42. Podľa § 61 Exekučného poriadku v znení platnom v čase vzniku škody, navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené.

43. Podľa § 171 ods. 1 O.s.p. ktorý platil v čase doručovania exekučného titulu, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

44. Krajský súd v Trenčíne v zrušujúcom uznesení vyslovil názor, že je výlučne na rozhodnutí poškodeného, či si bude náhradu škody uplatňovať podľa zákona č. 514/2003 Z.z. alebo či predmetný nárok bude uplatňovať od súdneho exekútora podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku. V tomto konaní si žalobca uplatnil nárok priamo proti súdnej exekútorke, ktorá je vecne pasívne legitimovaná, pričom jej zodpovednosť je potrebné posudzovať podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku v znení platnom do 22.12.2015, t.j. platnom v čase vzniku škody.

45. Podľa tohto ustanovenia, ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekútor zodpovedá za škodu tomu, komu ju spôsobil on alebo jeho zamestnanec v súvislosti s činnosťou podľa Exekučného

poriadku. Zodpovednosť exekútora za škodu ním spôsobenú alebo jeho zamestnancami v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti podľa Exekučného poriadku je v § 33 ods. 1 upravená ako objektívna zodpovednosť bez ohľadu na jeho zavinenie. Exekútor sa zbaví zodpovednosti ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré od neho možno požadovať. Pod pojmom „vynaloženie všetkého úsilia“ je potrebné rozumieť každú možnú starostlivosť, ktorú by bolo možné za daných podmienok konkrétneho prípadu vyvinúť, aby sa zabránilo vzniku škody. Podľa citovaného ustanovenia predpokladmi zodpovednosti súdneho exekútora je vznik škody, protiprávne konanie alebo opomenutie exekútora, prípadne jeho zamestnanca, súvisiace s činnosťou podľa Exekučného poriadku, príčinná súvislosť medzi týmto konaním (alebo opomenutím) a vznikom škody. Predpoklady vzniku zodpovednosti musí preukázať poškodený. Súdny exekútor sa nemôže zodpovednosti za škodu zbaviť, ak sú splnené predpoklady jej vzniku.

46. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by žalovaná ako súdna exekútorka pri výkone exekučnej činnosti podľa Exekučného poriadku v konaní vedenom pod spisovou značkou EX 406/2015 naplnila predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku. Naopak, súd mal za preukázané, že žalovaná v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 406/2015, značkou súdu 7Er/440/2015 postupovala v súlade s Exekučným poriadkom a nedopustila sa ona, ani jej zamestnanci žiadneho porušenia exekučného poriadku pri výkone exekučnej činnosti, ani opomenutia.

47. V nadväznosti na to súd uvádza, že v zmysle § 2 ods. 1 Exekučného poriadku súdna exekútorka je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov. Exekučným titulom je v zmysle § 41 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. V zmysle § 38 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

48. Jednou z hlavných námietok žalobcu v tomto konaní bolo to, že podľa jeho názoru došlo k porušeniu povinností žalovanej ako súdnej exekútorky tým, že vykonávala exekúciu na podklade neprávoplatného rozhodnutia. Z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku je zrejmé, že otázka právoplatnosti exekučného titulu v prípade začatia exekúcie a pokračovania vo vykonávaní exekúcie podľa Exekučného poriadku nie je rozhodujúca. Rozhodujúca je práve vykonateľnosť, ktorá môže v niektorých prípadoch nastať aj pred právoplatnosťou. Vykonateľnosť je pritom vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. Nie je preto správny názor povinného, že exekúcia mohla byť vykonávaná iba na podklade právoplatného rozhodnutia. Pokiaľ žalobca v odvolaní tvrdil, že keďže nikdy nebol vlastníkom ani prevádzkovateľom žiadnej internetovej stránky, jednalo sa o nevykonateľné rozhodnutie, táto skutočnosť nemala v danom čase vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu, pričom súd poukazuje aj na to, že súdny exekútor v rámci vykonávania exekúcie ani nie je oprávnený skúmať, či dôvody uvádzané v rozhodnutí súdu, ktoré je exekučným titulom, sú správne a preukázané. Pokiaľ takéto rozhodnutie súdu sa stane vykonateľným, je exekučným titulom, na základe ktorého môže oprávnený požiadať o vykonanie exekúcie a súdny exekútor je viazaný vykonateľným exekučným titulom až do času, kým tento nie je zrušený, resp. do času, kým nedôjde k zastaveniu exekúcie.

49. Exekučné konanie vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7Er/440/2015, a pod značkou súdnej exekútorky EX 406/2015 sa začalo dňa 11.5.2015 doručením návrhu oprávneného, L. L., na vykonanie exekúcie proti povinnému, A. M., v tomto konaní žalobcovi. Exekučným titulom bolo uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C/138/2015 - 11 zo dňa 20.4.2015, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 4.5.2015, teda nadobudlo spôsobilosť stať sa exekučným titulom, pokiaľ povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorá mu bola týmto uznesením uložená. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným skôr, ako právoplatným, čo bolo v súlade so zákonnou úpravou v ustanovení § 171 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, platného a účinného v danom čase, teda lehota na plnenie začala plynúť od doručenia uznesenia a jej uplynutím sa uznesenie stalo vykonateľným.

50. Pretože žalobca povinnosť, ktorá mu bola uložená uznesením č.k. 7C/138/2015 - 11 zo dňa 20.4.2015, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 4.5.2015, dobrovoľne nesplnil, mohol oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie, a to napriek tomu, že žalobca sa proti uvedenému uzneseniu odvolal, a teda nebolo ešte právoplatné. V danom prípade, keďže sa jednalo o nariadenie predbežného opatrenia,

uvedené uznesenie, hoci nenadobudlo právoplatnosť, sa stalo vykonateľným dňom posledného doručenia.

51. Súdna exekútorka po doručení návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, ktorý bol vykonateľný a v ktorom bola odporcovi v tom konaní uložená povinnosť plniť, podala na súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Tejto žiadosti súd vyhovel a dňa 27.5.2015 vydal súdnej exekútorke poverenie na vykonanie exekúcie č. 5306090499 v zmysle návrhu oprávneného. Súdna exekútorka postupovala ďalej v konaní v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a súd nezistil porušenie žiadnej povinnosti, ani opomenutie, dôsledkom čoho by mala vzniknúť žalobcovi ako povinnému v exekučnom konaní škoda. Súdna exekútorka v súlade s Exekučným poriadkom po obdržaní poverenia na vykonanie exekúcie, vydala dňa 11.6.2015 upovedomenie o začatí exekúcie na vymoženie nepeňažného plnenia v zmysle exekučného titulu a zároveň na vymoženie peňažného plnenia v celkovej výške 177,96 eur a v súlade s Exekučným poriadkom vydala dňa 11.6.2015 aj príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, na základe ktorého žiadala zablokovať účet povinného vedený v Poštovej banke, a.s. Po zistení, že povinný dobrovoľne na jej účet dňa 18.6.2015 zaplatil sumu 177,96 eur súdna exekútorka vydala bez zbytočného odkladu, v ten istý deň (18.6.2015) príkaz na odblokovanie účtu žalobcu, ktorý príkaz prevzala banka žalobcu dňa 22.6.2015. Peňažné prostriedky vo výške 132,55 eur (177,96 eur minus trovy exekúcie 45,41 eur) poukázala súdna exekútorka v súlade s § 36 ods. 8 Exekučného poriadku oprávnenému, pričom súd na tomto mieste poukazuje aj na to, že navrátenie do pôvodného stavu je v zmysle § 61 Exekučného poriadku vylúčené.

52. Z vykonaného dokazovania je podľa názoru súdu nepochybné, že žalovaná vykonávala exekúciu v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku. Keďže neporušila žiadnu právnu povinnosť, a teda nedopustila sa žiadneho protiprávneho konania alebo opomenutia ona ani jej zamestnanec pri vykonávaní exekučnej činnosti, nedošlo k naplneniu predpokladov k vzniku škody podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku. Okrem nedostatku protiprávneho konania žalovanej, logicky absentuje aj príčinná súvislosť medzi jej konaním a vznikom škody. Je pravdou, že žalobca „prišiel“ o sumu 177,96 eur, nebola to však žalovaná, ktorá mu túto škodu spôsobila, pretože konala v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, všetky úkony vykonávala v čase, keď ešte exekučný titul nebol zrušený, nakoľko k jeho zrušeniu došlo až uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/642/2015-50 zo dňa 5.8.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť až dňa 21.8.2015.

53. Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie súd žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie sumy 177,96 eur ako nedôvodnú zamietol.

54. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p., vychádzajúc z § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal zaplatenia 505,84 eur. Pretože v časti o zaplatenie 327,88 eur zobral žalobu späť, procesne zaviniť tým zastavenie konania v tejto časti, pretože v konaní nebolo preukázané, že by tak urobil v dôsledku správania sa žalovanej. Vo zvyšnej časti, teda v časti o zaplatenie sumy 177,96 eur súd žalobu zamietol, a preto mala žalovaná v konaní plný úspech, z ktorého dôvodu jej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.