

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14Csp/108/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216215568
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4216215568.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: C. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. dvor XXXX/X, R. - H., o zaplatenie sumy 1.469,10 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 779,- € s príslušenstvom z a s t a v u j e.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 690,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.340,10 € od 19.11.2013 do 14.9.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.290,10 € od 15.9.2016 do 10.10.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.240,10 € od 11.10.2016 do 15.11.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.190,10 € od 16.11.2016 do 28.12.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.140,10 € od 29.12.2016 do 19.1.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.090,10 € od 20.1.2017 do 22.2.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.040,10 € od 23.2.2017 do 13.3.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 990,10 € od 14.3.2017 do 25.4.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 940,10 € od 26.4.2017 do 15.5.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 890,10 € od 16.5.2017 do 22.6.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 840,10 € od 23.6.2017 do 31.7.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 790,10 € od 1.8.2017 do 28.8.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 740,10 € od 29.8.2017 do 26.9.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 690,10 € od 27.9.2017 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 50.- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc od mesiaca október 2017 až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.040,10 € za deň 22.2.2017 súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 82,44 % trov konania.

Súd žalobcovi : Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu v r a c i a sumu vo výške 40,30 €, cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 28.9.2016 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu

1.469,10 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 3.2.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 4.585,56 €, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť 48 mesačnými splátkami po 104,16 €. Žalovaný titulom pôžičky uhradil len sumu 2.916,56 €. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, listom zo dňa 25.10.2013 ho vyzval na okamžitú úhradu celej dlžnej sumy naraz, pričom žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Tiež si uplatnil na zaplatenie úrok z omeškania z dlžnej sumy počnúc od 19.11.2013 do zaplatenia ako i náhradu trov konania.

2. Po zmene účastníka na strane žalobcu, o ktorej súd rozhodol uznesením č.k. 14Csp/108/2016-38 zo dňa 27.4.2017, žalobca písomným podaním zo dňa 29.9.2017 vzal podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy 650,- € titulom úhrad žalovaného a v časti sumy 129,- € titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky s príslušenstvom späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť. V čiastočnom späťvzati žaloby konkretizoval jednotlivé úhrady žalovaného nasledovne:

- dňa 14.9.2016 suma vo výške 50,- €,
- dňa 10.10.2016 suma vo výške 50,- €,
- dňa 15.11.2016 suma vo výške 50,- €,
- dňa 28.12.2016 suma vo výške 50,- €,
- dňa 19.1.2017 suma vo výške 50,- €,
- dňa 22.2.2017 suma vo výške 50,- €,
- dňa 13.3.2017 suma vo výške 50,- €,
- dňa 25.4.2017 suma vo výške 50,- €,
- dňa 15.5.2017 suma vo výške 50,- €,
- dňa 22.6.2017 suma vo výške 50,- €,
- dňa 31.7.2017 suma vo výške 50,- €,
- dňa 28.8.2017 suma vo výške 50,- €,
- dňa 26.9.2017 suma vo výške 50,- €.

3. Súd vo veci vo veci nariadil pojednávanie. Po vypočutí si prednesu žalovaného a po oboznámení sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis a to zmluvou o pôžičke zo dňa 3.2.2012, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, kópiou doručanky, prehľadom splátok a úhrad, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.8.2016 spolu s prílohou, oznámením o postúpení pohľadávky, podacím hárkom, uznesením č.k. 14Csp/108/2016-38 zo dňa 27.4.2017, vyjadrením žalovaného, potvrdením o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo dňa 31.1.2017, oznámením Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 10.6.2016, výplatnými páskami za obdobie mesiacov december 2016 až február 2017, potvrdením o vklade na účet, čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 29.9.2017, prehľadom splátok a úhrad ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. dňa 31.8.2016, žalobca nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči žalovanému titulom zmluvy č. 6111538 zo dňa 3.2.2012, ktorá je predmetom tohto konania. Tunajší súd uznesením č.k. 14Csp/108/2016-38 zo dňa 27.4.2017 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu (spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.) do konania vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o..

5. Ako vyplynulo z predloženej zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 3.2.2012, predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 2.900,- €. V zmluve bolo určené splácanie poskytnutej pôžičky v mesačných splátkach po 104,16 € s dobou splácania 48 mesiacov. Ročná úroková sadzba bola v zmluve ustálená vo výške 32 %, RPMN vo výške 32 % pri priemernej RPMN vo výške 20,37 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené v sume 1.958,56 € a teda žalovaný mal celkove titulom úveru uhradiť veriteľovi sumu 4.858,56 €. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky. Ako vyplynulo z podania právneho predchodcu žalobcu zo dňa 25.10.2013, tento pre neplnenie zmluvných podmienok zo strany žalovaného tohto vyzval na úhradu dlžnej sumy naraz vo výške 3.237,29 € do 3 dní od doručenia upomienky. Predmetnú upomienku žalovaný neprevzal, zásielka sa dňa 15.11.2013 vrátila žalobcovi s poznámkou pošty o neprevzatí zásielky v odbernej lehote. Ako vyplynulo z predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalovaný celkove titulom zmluvy s právny predchodcom žalobcu do podania žaloby uhradil sumu 2.916,56 €. Po podaní žaloby uhradil sumu 650,- €.

6. Žalovaný v priebehu konania dôvodnosť a výšku pohľadávky žalobcu nepopieral. Konštatoval, že dlžnú sumu od mesiaca september 2016 pravidelne spláca mesačnými splátkami po 50,- €. Žiadal súd, aby ho aj na zaplatenie zvyšnej časti dlžnej sumy zaviazal v mesačných splátkach po 50,- € počnúc od mesiaca október 2017 až do úplného zaplatenia. Lehotu splatnosti jednotlivých splátok žiadal určiť ku koncu každého mesiaca. Na preukázanie svojich zárobkových pomerov a záväzkov, ktoré spláca, predložil potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo dňa 31.1.2017, oznámenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 10.6.2016, výplatné pásky za obdobie mesiacov december 2016 až február 2017 a potvrdenie o vklade na účet. Podľa predložených listín žalovaný v roku 2016 titulom zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti mal vyplatenú sumu 8.035,22 €, keď jeho priemerný mesačný zárobok v období mesiacov december 2016 až február 2017 bol vo výške 295,- €. Všeobecná zdravotná poisťovňa podaním zo dňa 10.6.2016 povolila žalovanému splácať dlh na poistnom po neb. matke žalovaného mesačnými splátkami po 184,30 € v období mesiacov september 2016 až november 2017. Žalovaný tiež predložil potvrdenie o vklade sumy 50,- € na účet exekútorského úradu dňa 28.3.2017.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

8. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v časti o zaplatenie sumy 779,- € spolu s príslušenstvom titulom čiastočných úhrad žalovaného realizovaných od podania žaloby a titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky súlade s § 145 ods. 2 CSP zastavil.

9. Ohľadne zvyšnej časti uplatneného nároku mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel dňa 3.2.2012 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému za odplatu finančné prostriedky vo výške 2.900,- €. Poskytnuté finančné prostriedky spolu s odplatom sa žalovaný zaviazal splatiť 48 mesačnými splátkami po 104,16 € (keď z jednotlivej splátky suma vo výške 2,94 € predstavovala poistné). I keď predmetom konania v tejto veci bol záväzok žalovaného, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere (súd zmluvu o pôžičke zo dňa 3.2.2012 vyhodnotil vychádzajúc z poskytnutého plnenia ako zmluvu o úvere, keďže išlo o poskytnutie finančných prostriedkov za odplatu) a táto predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový

vzťah (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetnú zmluvu je potrebné považovať i za zmluvu spotrebiteľskú a na žalovaného hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv). Táto zmluva podlieha tiež režimu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože bola uzavretá medzi veriteľom ako právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie úverov a pôžičiek a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pripravené pre spotrebiteľa vopred a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzavretím. Súčasťou zmluvy sú tiež všeobecné obchodné podmienky, ktoré žalovaný ako dlžník ovplyvniť nemôže, sú pripravené vopred a pre veľký počet spotrebiteľov. Súd preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. ohľadom zákonných náležitostí zmluvy zistil, že preskúmaná zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. V uzavretej zmluve sú správne uvedené údaje ohľadne ročnej úrokovej sadzby i RPMN, zmluva tiež obsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru a iné údaje vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Keďže žalovaný riadne neplnil svoje zmluvné povinnosti, keď poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, veriteľ pohľadávky písomným podaním zo dňa 25.10.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade celej dlžnej sumy, ktorú titulom predčasne ukončeného zmluvného vzťahu vyčíslil na sumu vo výške 3.237,29 €. Z tejto sumy si žalobca uplatnil na zaplatenie sumu vo výške 1.469,10 €, keď v priebehu konania žalobca zobral podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 779,- € s príslušenstvom späť. Preto súd konštatujúc dôvodnosť podanej žaloby, keď žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu o vzniku a existencii zmluvného vzťahu a ohľadne výšky záväzku voči žalobcovi nepopieral, žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 690,10 € spolu s úrokom z omeškania z dlžnej sumy prihliadnuc na čiastočné úhrady žalovaného realizované v období od 14.9.2016 do 26.9.2017. Žalobcom uplatnený úrok z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Súd zamietol žalobu len v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.040,10 € za deň 22.2.2017, keď v tejto časti bola žaloba nedôvodná, pretože nárok na zaplatenie úroku z omeškania za deň 22.2.2017 bol zo strany žalobcu uplatnený duplicitne.

10. O trovách konania v zastavujúcej časti súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol tou stranou sporu, ktorá zavinila zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 650,- € s príslušenstvom, nakoľko po podaní žaloby časť dlžnej sumy uhradil a žalobca bol tou stranou sporu, ktorá zavinila zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 129,- € s príslušenstvom, keď bez zavinenia žalovaného zobral žalobu v tejto časti späť. Ohľadne zvyšnej časti konania súd o trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 2 CSP, keď v konaní úspešnejšou stranou sporu bol žalobca. Následne súd vyčíslil pomer úspechu a neúspechu strán sporu v konaní a dospel k záveru, že žalobcovi ako v konaní úspešnejšej strane (resp. ako strane, ktorá v menšej časti zavinila zastavenie konania) priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82,44 % trov konania (žalobca mal v konaní úspech (resp. nezavinil zastavenie konania) v rozsahu 91,22 % a žalovaný nezavinil zastavenie konania v rozsahu 8,78 %). O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

11. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3, 4 CSP, keď prihliadol na realizované čiastočné úhrady dlžnej sumy žalovaným. Pri určení výšky splátky súd prihliadol na zárokové pomery žalovaného, pričom mal za to, že uloženie zaplatenia dlžnej sumy žalovanému v splátkach žalobcu nijako nepoškodí a neohrozí jeho postavenie na finančnom trhu a ani jeho ďalšie fungovanie ako podnikateľského subjektu.

12. O vrátení časti súdneho poplatku v súvislosti so späťvzatím žaloby súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.