

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617203335
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617203335.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: M. O., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX, v konaní o zaplatenie 78,14 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 78,14 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 5.2.2016 do zaplatenia a poštovné vo výške 1,55 Eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 15.2.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 78,14 Eur spolu s 5,05 %-tným ročným úrokom z omeškania počnúc od 5.2.2016 do zaplatenia, titulom dlžného poistného, ako aj poštovného v sume 1,55 Eur. Uviedol, že u žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu v období od 10.4.2012 do 5.6.2015 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnil žalovaný až oneskorene dňa 8.9.2015, pričom mal si ju splniť najneskôr dňa 18.4.2012. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca i v čase zániku jeho účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za obdobie od 10.4.2012 do 5.6.2015 škoda vo výške 78,14 Eur - kapitačné platby a poštovné 1,55 Eur. Na úhradu tejto čiastky bol žalovaný vyzvaný výzvou zo dňa 15.12.2015, ktorú si však neprevzal v odbernej lehote. Zásielka bola žalobcovi vrátená dňa 20.1.2016, takže lehota na dobrovoľné plnenie uplynula 4.2.2016. Od 5.2.2016 je teda žalovaný v omeškani.

2. V danej právnej veci súd vydal dňa 17.2.2017 platobný rozkaz č.k. 11C/11/2017-17, ktorý bol uznesením zo dňa 14.6.2017 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému.

3. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p.

4. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok z poistnej zmluvy. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na

webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 4.10.2017. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalovaný si za obdobie 10.4.2012 do 5.6.2015 uplatnil vyňatie z povinného zdravotného poistenia v Slovenskej republike ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike, a dlhodobo sa zdržiava v cudzine, kde je zdravotne poistená. Žalovaný si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnil oneskorene až dňa 8.9.2015, pričom žalovaný zdravotnú starostlivosť na území Slovenskej republiky, hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia, čerpal aj v období po vyňatí, resp. zániku jeho verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, hoci na ňu nemal nárok. Podľa predloženého Náhľadu na výpis z účtu poistenca za uvedené obdobie bola žalovanému na území Slovenskej republiky poskytnutá zdravotná starostlivosť a to vo forme úhrad kapitačných platieb za uvedené obdobia spolu v sume 78,14 Eur, čím vznikla navrhovateľovi škoda v tejto výške. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 15.12.2015 v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Tento však dlžnú sumu neuhradil.

7. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z.z., o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako "zák. č. 580/2004 Z.z."), poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len "verejne zdravotne poistená").

8. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z., povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt 3) na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

9. Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

10. Podľa § 23 ods. 1 písm. c./ zák. č. 580/2004 Z.z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia .

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný si riadne nespĺnil oznamovaciu povinnosť stanovenú zákonom na oznámenie zmeny rozhodných skutočností jeho účasti na verejnom zdravotnom poistení. Keďže žalobca plnil kapitačné platby aj v období od 10.4.2012 do 5.6.2015 sa to vo výške 78,14 Eur uplatnil tieto následne voči žalovanému.

12. Na základe uvedeného súd má jednoznačne za preukázané, že žaloba je dôvodná, a preto zaviazal žalovaného k úhrade poskytnutých kapitačných platieb a to vo výške 78,14 Eur ako aj poštovného 1,55 Eur v prospech žalobcu.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Keďže žalovaný sa pri úhrade žalovanej istiny dostal do omeškania má žalobca právo nielen na zaplatenie pohľadávky, ale i na úrok z omeškania podľa Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z., tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, t.j. vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy počnúc odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty na plnenie poskytnutej žalovaného vo výzve zo dňa 15.12.2016 t.j. od 5.2.2016.

15. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.