

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010046
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Molnár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1615010046.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Richarda Molnára a sudkýň JUDr. Magdalény Blažovej a JUDr. Ivety Zelenayovej, v trestnej veci obžalovaných N. J. a N. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné, o odvolaní Okresného prokurátora Malacky proti rozsudku Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/18/2015, zo dňa 31.10.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04. októbra 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v rozsahu zrušenia znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 31.10.2016 sp. zn. 1T/18/2015 boli obžalovaní uznaní za vinných

v bode 1/ a 2/ N. J. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák., v bode 2/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

V bode 2/ N. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ N. J.

spolu s Ďalšími dvoma doposiaľ nestotožnenými osobami v čase od 23.00 hod. dňa 02.09.2012 o 01.30 hod. dňa 03.09.2012 v priemyselnom parku B. S. R. S., v k.ú. obce S. vykonal krádež vlámaním do skladovej haly DC6b spoločnosti Y. Y., s.r.o. tak, že nezisteným predmetom rozbil plastové okno na elektrickej priemyselnej bráne, a z haly odcudzil svetlomety na motorové vozidlá zn. VW Touareg a Porsche Cayenne v počte 103 ks uschované v zásobníkoch EPP, čím poškodenej spoločnosti Y. Y., s.r.o. spôsobil krádežou škodu vo výške 24.396,21 Eur a škodu poškodením vo výške 2.644,34 Eur.

2/ N. J. a N. G.

v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 05.08.2012 do 07.15 hod. dňa 06.08.2012 so spolupáchateľom N. G. rozpili drôt v oplotení a cez toto oplotenie následne vnikli na dvor priemyselného parku spoločnosti R. K. G. P., s.r.o., S. v časti od kukuričného poľa, na čo cez vetracie okno, ktoré poškodili, vnikli do skladov haly č. 5 tejto spoločnosti, kde z ohrady bez porušenia vstupnej mriežkovanej šedej brány vysokej 2,5 metra odcudzili čierne boxy, v ktorých sa nachádzali svetlá do osobných motorových vozidiel zn. Porsche Cayenne a parkovacie senzory, čím poškodenej spoločnosti R. K. G. P. s.r.o., S. XXX, IČO: XXXXXXXX spôsobili škodu vo výške 5.734 Eur.

Za uvedené skutky boli odsúdení nasledovne:

N. J. podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., s poukazom na § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 51 ods. 1 s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložený s probačným dohľadom a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba 4 roky. Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. bola obžalovanému uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

N. G. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. a s použitím § 56 ods. 1 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 1.200 Eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená spoločnosť Y. Y. s.r.o., B. S. R., F. D XXXX, XXX XX S., IČO: XX XXX XXX a poškodená spoločnosť R. K. G. P., s.r.o., S. XXX XXX XX, IČO: XX XXX XXX. odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.10.2016 prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal odvolanie do zápisnice z hlavného pojednávania na čl. 8, vzhľadom na neakceptovanie zmeny právnej kvalifikácie súdom, odvolanie smerujúce do viny a trestu u oboch obžalovaných.

Odvolanie doplnil samostatným písomným podaním doručeným prvostupňovému súdu 15.02.2017 na čl. 137-139. V písomných dôvodoch poukázal na tú skutočnosť, že súd odôvodnil svoje rozhodnutie vo vzťahu k trestnému činu krádeže v podstate tým, že obom obžalovaným bolo vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., pričom obvinenie bolo vznesené povereným príslušníkom PZ a vo veci sa s ohľadom na právnu kvalifikáciu viedlo skrátené vyšetrowanie. V tomto smere boli podané aj obžaloby. Stanovisko Najvyššieho súdu SR č. 116/2012 z 12.12.2011 Tpj 78/2011 bolo vydané pred spáchaním skutkov uvedených vo výroku rozsudku a teda pred vznesením obvinení. Bez ohľadu na uvedené stanovisko sa viedlo skrátené vyšetrowanie, ktoré bolo zavŕšené podaním obžalôb v tomto smere. Pokiaľ prokurátor už po podaní obžalôb až po podanie odporu proti trestnému rozkazu, ktoré odôvodnil tým spôsobom, dospel k záveru, že je potrebné právne kvalifikovať podľa iného prísnejšieho ustanovenia zákona, nič mu nebránilo do začatia hlavného pojednávania vziať obžaloby späť podľa § 239 ods. 1 Tr. por. a následne po zákonomnom postupe podať novú obžalobu, predovšetkým v prípade ak prokurátor chcel mať istotu, že súd sa bude musieť zaoberať právnou kvalifikáciou skutkov, okrem iného v zmysle § 212 ods. 4 písm. b/ Tr. zák. Nemenej dôležitou je v danom prípade aj okolnosť, že obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní učinili vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. pričom toto vyhlásenie zahŕňa aj odpoveď okrem iného na otázky, či rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako určitý trestný čin. Z uvedených otázok je zrejmé, že sa týkali právnej kvalifikácie skutkov a to takej ako ju určil prokurátor v podaných obžalobách, ktoré im boli doručené, pričom do vyhlásenia o vine obžalovaní neboli súdom upozornení na jej zmenu. Následne súd vyhlásenie obžalovaných prijal a to po stanovisku prokurátora, ktorý vyhlásenie nemohol prijať, hoci ak by trval na zmene právnej kvalifikácie, bolo v jeho moci navrhnuť neprijatie vyhlásení a tým podnietiť vykonanie dokazovania ohľadom viny obžalovaných. Vo vzťahu k trestnému činu krádeže sa nestotožňuje s právnou kvalifikáciou skutku okresným súdom ako trestným činom krádeže, keď nebola použitá kvalifikovaná skutková podstata podľa § 212 ods. 4 písm. b/ Tr. zák. namiesto toho bol kvalifikačný moment vlámania vyhodnotený podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Ustanovenie § 38 ods. 1 Tr. zák. treba vykladať tak, že prikazuje prednostnú kvalifikáciu určitej okolnosti ako zákonného znaku trestného činu. Ak je konkrétna okolnosť okolnosťou podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby vytvára kvalifikovanú skutkovú podstatu so základnou skutkovou podstatou, ktorá túto okolnosť neobsahuje, napriek tomu, že aj zákonným znakom uvedeným v inej základnej skutkovej podstate trestného činu, ak kvalifikovaná skutková podstata pokrýva väčší počet zákonných znakov trestného činu. To platí aj vtedy, ak jedno ustanovenie osobitnej časti Trestného zákona obsahuje dve alebo viac

samostatných základných skutkových podstat trestného činu. Ak si páchatel prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní spôsobí tak malú škodu a spácha čin vlámaním, naplní zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. pri použití § 138 písm. e/ Tr. zák. Takéto posúdenie činu jeho podradeným pod kvalifikovanú skutkovú podstatu je v pomere špeciality ku kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorá sa používa len vtedy ak páchatel krádežou vlámaním nespôsobí ani malú škodu (§ 125 ods. 1 Tr. zák.). v tejto súvislosti poukazuje už na stanovisko Najvyššieho súdu SR. Faktom je, že došlo k zmene právnej kvalifikácii až po podaní obžalôb, má však za to, že v tomto prípade nebol nutný formálny a časovo nevhodný postup spočívajúci so späťvzatím obžaloby, pričom postačovalo, že prokurátor predniesol obžalobu, kde už kvalifikoval trestný čin krádeže aj ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. Obaja obžalovaní mali obhajcov, pokiaľ nechápali dosah zmeny právnej kvalifikácie mali sa obrátiť na svojich obhajcov, ktorých povinnosťou bolo poskytnúť im adekvátnu právnu pomoc, prípadne obrátiť sa na súd, aby ich poučil, pričom obhajkyňa obžalovaného G. sa k právnej kvalifikácii vyjadrila. Za tejto okolnosti má za to, že obžaloba bola prednesená so zmenenou právnou kvalifikáciou a obžalovaní sa mohli vyjadrovať len k takto podanej a prednesenej obžalobe. Ak si za tejto situácie neboli obžalovaní a ich obhajcovia istí, čo je predmetom vyhlásenia o vine mali priestor si tieto otázky ozrejmiť predtým ako odpovedali súdu na kladené otázky ohľadom viny kladne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol Krajskému súdu v Bratislave zrušiť napadnutý rozsudok prvého stupňa v celom rozsahu a vrátiť vec na nové konanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný N. J. prostredníctvom svojho obhajcu, ktorý uviedol, že sa stotožňuje s právnym názorom a so závermi prvostupňového súdu. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie o právnej kvalifikácii odôvodnil tým, že v priebehu prípravného konania došlo k zmene právnej kvalifikácie, avšak na hlavnom pojednávaní 31.10.2016 prokurátor prezentoval svoje stanovisko k právnej kvalifikácii v zmysle § 212 ods. 4 písm. b/ Tr. zák., pričom podľa názoru súdu tento mal postupovať podľa § 239 ods. 1 Tr. por. S touto argumentáciou súhlasí lebo v prípade ak by takto súd nepostupoval mohlo by dôjsť k porušeniu obhajobných práv obžalovaných. Okrem toho prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaných o vine, pričom pred urobením vyhlásení zo strany súdu upozornený na zmenu právnej kvalifikácie. Preto navrhol odvolanie okresného prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 315 ods. 1 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť odvolania (306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie Okresného prokurátora Malacky je dôvodné.

Povinnosťou odvolacieho súdu bolo preto na základe revízného princípu, determinovaným vyššie uvedeným ustanovením, preskúmať len tie výroky napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a preskúmať správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo týmto napadnutým výrokom rozsudku. Výnimku z uvedenej zásady a to, že odvolací súd musí prihliadnuť aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytýkané, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania, na základe ustanovenia § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti naznačeným spôsobom odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok je minimálne predčasný pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci, ako aj právo obhajoby (§ 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), boli zistené chyby rozsudku, najmä pre nejasnosť a neúplnosť jeho skutkových zistení, nevysporiadanie sa so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie (§ 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por.), pričom vznikli aj pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy. (§ 321 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Odvolací súd tak rozhodol na neverejnom zasadnutí, keďže zistené chyby nebolo možné odstrániť na verejnom zasadnutí (§ 326 ods. 1 písm. b/ Tr. por.)

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby.

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok pre chyby napadnutých výrokov rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie.

Podľa § 321 ods. 1 písm. c/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec spravidla súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu pojednal a rozhodol.

Na podklade odvolania Okresného prokurátora Malacky súd preskúmal spisový materiál Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/18/2015, pričom zistil, že na obžalovaného N. J. bola podaná samostatná obžaloba dňa 09.02.2015 sp. zn. 2Pv 379/2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák. a s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. vec pôvodne vedená na Okresnom súde Malacky sp. zn. 1T/18/2015. Dňa 05.05.2015 bola podaná ďalšia samostatná obžaloba pod sp. zn. 2Pv 337/2012 na obžalovaného N. G. a N. J. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák. Uznesením Okresného súdu Malacky 2T/43/2015 zo dňa 04.06.2015 postupom podľa § 21 ods. 3 Tr. por. boli tieto dve trestné veci spojené do spoločného konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 1T/18/2015.

Následne dňa 22.02.2016 pod sp. zn. 1T/18/2015 Okresný súd Malacky vydal trestný rozkaz, ktorým boli obžalovaní N. J. a N. G. uznaní za vinných v zákonom stanovenej lehote dňa 26.02.2016. Okresný prokurátor v Malackách podal voči trestnému rozkazu odpor.Následne 10.3.2016 obžalovaný N. G. uvedených dôvodov trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť a Okresný súd Malacky stanovil termín hlavného pojednávania na deň 31.10.2016.

Z obsahu zápisnice z hlavného pojednávania Okresného súdu Malacky z č.l. 125-129 vyplývajú nasledovné skutočnosti na č.l. 2 zápisnice z hlavného pojednávania prokurátor okresnej prokuratúry pri prednesení obžaloby navrhol vzhľadom na spojenie vecí obžalovaného J. po sčítaní škôd, zmenu právnej kvalifikácie skutku ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. a/, b/ Tr. zák. závažnejším spôsobom konania vlámaním v súbehu s trestným činom podľa § 218 ods. 2 Tr. zák. a § 245 ods. 1 Tr. zák., pričom poukázal na už vyššie citované stanovisko Najvyššieho súdu SR a takisto u obžalovaného G. upraviť kvalifikáciu vzhľadom na tieto skutočnosti podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom podľa § 218 ods. 2 Tr. zák.

Mgr. F. obhajca obžalovaného J. vzal obžalobu na vedomie bez bližšieho vyjadrenia. Obhajkyňa obžalovaného G. JUDr. T. uviedla, že nesúhlasí s navrhovanou zmenou právnej kvalifikácie, mala za to, že spáchanie trestného činu vlámaním je už subsumované v § 212 ods. 2 Tr. zák. Taktiež mala za to, že obžaloba podaná dňa 05.05.2015, teda predtým ako prokuratúra začala postupovať v zmysle stanoviska Generálnej prokuratúry SR, čo nie je možné aplikovať spätne. Z obsahu zápisnice z hlavného pojednávania nie je zrejmé akým spôsobom sa súd vysporiadal s návrhom prokurátora po prednesení obžaloby, pristúpil k poučeniu obžalovaného N. J. pričom nie je zrejmé, ani z protokolácie z č.l. 3, či sa obžalovaný J. vyjadruje k právnej kvalifikácii skutku pôvodnej obžaloby alebo ku zmenenej právnej kvalifikácii uvádzanej súdom v rozsudku. Podľa rozsudku je zrejmé, že po tom, čo bol obžalovaný N. G. poučený na č.l. 4 sa vyjadroval k právnej kvalifikácii pôvodnej obžaloby.

Z obsahu protokolácie zápisnice však nie je zrejmé, že k akej právnej kvalifikácii boli poučovaní obžalovaní, pričom podľa rozsudku prvostupňového súdu obžalovaný N. J. bol uznaný pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. so základnou trestnou sadzbou 3 až 10 rokov, pričom pôvodná obžaloba

bola podaná na obžalovaného J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. so základnou trestnou sadzbou odňatia slobody 6 mesiacov až 3 roky.

Z obsahu zápisnice z hlavného pojednávania je zrejmé, že súd akceptoval návrh prokurátora u obžalovaného N. J. na zmenu právnej kvalifikácie skutku s vyššou trestnou sadzbou, vzhľadom na sčítanie škôd, ktoré spôsobil krádežou. Je zrejmé teda, že obžalovaného uznal za vinného z trestného činu podľa prísnejšieho ustanovenie Trestného zákona ako podľa ktorého posudzovala skutok obžaloba. Súd prvého stupňa v tomto smere postupoval v rozpore s ustanovením § 284 ods. 2 Tr. por., nakoľko obžalovaného nepoučil, že mu môže byť poskytnutá znova lehota na prípravu obhajoby a hlavné pojednávanie odročiť najmenej o päť pracovných dní.

V zmysle ustanovenia § 284 ods. 2 Tr. por. uznať obžalovaného za vinného z trestného činu podľa prísnejšieho ustanovenia zákona, ako podľa ktorého posudzovala skutok obžaloba, môže súd len vtedy, ak obžalovaného na možnosť tohto prísnejšieho posudzovania skutku upozornil skôr, ako súd vyhlásil dokazovanie za skončené. Ak o to obžalovaný alebo ho jeho obhajca požiada, treba mu poskytnúť znova lehotu na prípravu obhajoby a hlavné pojednávanie na ten účel odročiť najmenej o päť pracovných dní.

Vzhľadom na už uvádzanú zmenu právnej kvalifikácie s vyššou trestnou sadzbou u obžalovaného N. J. súd prvého stupňa vykonal hlavné pojednávanie v rozpore s Trestným poriadkom, nakoľko základná trestná sadzba pri danej kvalifikácii u obžalovaného je 3 až 10 rokov. Za tejto situácie Trestný poriadok vylučuje, aby vo veci bolo vykonané hlavné pojednávanie pred samosudcom.

Podľa § 237 ods. 3 Tr. por. písm. b/, c/ Tr. por. o obžalobe alebo o návrhu na dohodu o vine a treste koná a vo veci rozhoduje samosudca o prečinoch a zločinoch, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 8 rokov, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, predseda senátu alebo senát v ostatných prípadoch.

Podľa § 349 ods. 1 Tr. por. samosudca vykonáva konanie o prečinoch a zločinoch, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 8 rokov.

Z uvedeného je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci, ktorá bola prejednaná pred samosudcom musí vzhľadom na trestnú sadzbu, ktorá prevyšuje hornú hranicu 8 rokov byť prejednaná senátom prvostupňového súdu. Vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní je nezákonné a preto bude potrebné opätovne vykonať znovu celé hlavné pojednávanie na prvostupňovom súde v senáte zloženého z predsedu senátu a prísediacich.

Nad rámec odvolacích námietok aj keď absentuje odvolanie poškodených, odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že prvostupňový súd nesprávne rozhodol o nároku o náhrade škody poškodených, keď týchto s nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko-súdne konanie, nakoľko poškodený si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody. Súd prijal vyhlásenie obžalovaných, čo do viny ohľadom skutku na hlavnom pojednávaní, to znamená, že obžalovaný doznali aj spôsobenú škodu. Preto mal aj prvostupňový súd obžalovaných zaviazat' k náhrade škody v rámci adhézneho konania. Odvolací súd súčasne upozorňuje prvostupňový súd, že novelou Trestného poriadku na základe rekodifikovaného civilného sporového poriadku sa poškodený odkazuje na civilný proces a nie na občiansko-súdne konanie.

Krajský súd pritom upozorňuje prvostupňový súd na ustanovenie § 327 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Nakoľko odvolací súd nemohol sám nahrádzať činnosť a rozhodnutie súdu prvého stupňa, krajský súd vec prejednal na neverejnom zasadnutí, keďže išlo o také vady konania, ktoré nebolo možné odstrániť na verejnom zasadnutí (§ 326 ods. 1 písm. b/ Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.