

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/116/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116210243
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116210243.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ 24 785 199, zast. JUDr. Jiřím Šmídom, usadeným euroadvokátom so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, proti žalovanému A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom obec G. o zaplatenie X XXX,XX € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4 181,91 €, spolu s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,01 € od 20.06.2013 do 11.10.2014, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,01 € od 20.07.2013 do 11.10.2014, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,01 € od 20.08.2013 do 11.10.2014, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,01 € od 20.09.2013 do 11.10.2014, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,01 € od 20.10.2013 do 11.10.2014, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,01 € od 20.11.2013 do 11.10.2014, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,01 € od 20.12.2013 do 11.10.2014, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,01 € od 20.01.2014 do 11.10.2014, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,01 € od 20.02.2014 do 11.10.2014, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,01 € od 20.03.2014 do 11.10.2014, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,01 € od 20.04.2014 do 11.10.2014, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,01 € od 20.05.2014 do 11.10.2014, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,01 € od 20.06.2014 do 11.10.2014, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,01 € od 20.07.2014 do 11.10.2014, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,01 € od 20.08.2014 do 11.10.2014, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,01 € od 20.09.2014 do 11.10.2014, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4 181,91 € od 12.10.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania proti žalovanému v hodnote 56 %, o ktorej výške rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 03.06.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 7 660,69 € spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 100 € od 04.10.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu dôvodil tým, že dňa 26.07.2012 právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorou poskytol žalovanému úver v sume 5 100 €, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v 120 mesačných splátkach v sume 102,01 € splatných vždy k 20. dňu v mesiaci. Úroková sadzba bola vo výške 17,90 % ročne.

3. Žalovaný úver neuhradil tak, ako sa zaviazal, čím sa dostal do omeškania, v čoho dôsledku predchodca žalobcu zosplatnil dňa 03.10.2014 úver na základe ustanovenia čl. 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok.

4. Dňa 29.10.2014 uzatvoril predchodca žalobcu a žalobca Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej prešla pohľadávka zo Zmluvy o úvere na žalobcu. Istina činila sumu 5 100 € a príslušenstvo sumu 2 656,45 € a pozostávalo zo zmluvného úroku vo výške 2 181,70 €, zo zmluvného úroku z omeškania v sume 139,10 €, zákonného úroku z omeškania od zosplatnenia do postúpenia pohľadávky v sume 95,76 € a pôvodných poplatkov v sume 239,89 €.

5. Žalovaný neuhradil ani časť tejto pohľadávky.

6. Žalobca označil a k žalobe priložil nasledovné dôkazy - listiny: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.07.2012 so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Všeobecné obchodné podmienky (ďalej tiež „VOP“), výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 08.09.2014 s obálkou, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s obálkou, oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobnú výzvu, zmluvu o postúpení prílohou č.1, platobnú históriu.

7. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami označenými žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Zo zmluvy o úvere je preukázané, že dňa 26.07.2012 uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom spotrebiteľskú úverovú zmluvu, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 5 100 €. Úroková sadzba bola 17,90 % ročne. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal predmetný úver splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach splatných vždy k 20. dňu v mesiaci vo výške 102,01 €. Splatnosť prvej splátky bola dňa 20.09.2012. V zmluve bol dojednaný úrok z omeškania vo výške 8 % ročne. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky (ďalej tiež „VOP“).

10. Ako vyplýva z platobnej histórie žalovaný ako dlžník uhradil na predmetný úver iba sumu 1,26 € a to dňa 20.09.2012. Iné úhrady nevykonal.

11. Podľa článku 7.6.1 písm. a) VOP, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany žalovaného alebo ak je žalovaný v omeškaní so splatením úveru viac ako tri mesiace je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

12. Podľa článku 10.3 VOP, sa pri doručovaní písomnosti v poštovom styku považuje zásielka za doručenú tretí deň po jej odoslaní.

13. Dlžník vykonal poslednú úhradu dňa 20.09.2012. Predchodca žalobcu vyzval žalovaného výzvou zo dňa 08.09.2014, ktorá bola daná na poštovú prepravu dňa 12.09.2014 na úhradu dlžnej sumy s upozornením, že v prípade jej neuhradenia pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. V súlade s bodom 10.3 VOP bola zásielka doručená žalovanému dňa 15.09.2014.

14. Nakoľko dlžník nevykonal žiadnu ďalšiu úhradu vyhlásil predchodca žalobcu oznámením zo dňa 06.10.2014 mimoriadnu splatnosť úveru dňom 03.10.2014, čím využil oprávnenie dojednané vo článku 7.6.1. písm. a) VOP. Uvedené vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo dané na poštovú prepravu dňa 08.10.2014. V súlade s bodom 10.3. VOP bola zásielka doručená žalovanému dňa 11.10.2014. Nakoľko v zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“) však právne úkony pôsobia voči osobe v okamihu, keď jej dôjdu, nastala mimoriadna splatnosť až 11.10.2014, nakoľko až týmto dňom sa má zato, toto vyhlásenie bolo doručené žalovanému.

15. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 11.11.2014 oznámil predchodca žalobcu žalovanému postúpenie pohľadávky voči žalovanému z predmetnej zmluvy na žalobcu v dôsledku tohto postúpenia prešlo právo požadovať úhradu pohľadávky na žalobcu podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ.

16. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

20. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

22. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

24. Podľa § 45 ods. 1 OZ, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

25. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

29. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

31. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. V období od 20.06.2013 do 04.06.2015 bola najnižšia základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05%.

33. Dňa 26.07.2012 bola medzi predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

34. Predmetom Zmluvy bolo zo strany predchodcu žalobcu poskytnutie úveru vo výške 5 100 € s úrokovou sadzbou vo výške 17,90% ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 120 mesačných splátkach vo výške 102,01 € od 20.09.2012 s termínom splatnosti k 20. dňu v mesiaci.

35. Táto úverová zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu, ktorý peňažné prostriedky poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným - spotrebiteľom, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojej podnikateľskej či obchodnej činnosti.

36. Súd zistil, že zmluva neobsahuje údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov § 9ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve je uvedená iba výška, počet a termíny celkovej splátky, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Zákon totiž jednoznačne vyžaduje, aby zmluva už v čase jej uzavretia obsahovala jednotlivo údaj o výške istiny, úrokov a poplatkov v každej splátke. Inak povedané vyžaduje sa, aby v zmluve bolo uvedené aká výška úroku, istiny a poplatku tvorí každú jednotlivú splátku. Jednoznačné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich pláťbách a spôsobe ich započítavania. Nutnosť špecifikovať splátky takýmto spôsobom bola už viackrát súdmi judikovaná (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/92/2017, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co/24/2017, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/7/2017, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach 11Co/79/2017).

37. Nakoľko predmetná zmluva o úvere neobsahuje údaje v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje sa úver v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, za bezúročný a bez poplatkov.

38. V súvislosti s bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru je treba zodpovedať na otázku, či predstavuje celá výška dojedanej splátky istinu, alebo je potrebné rozčleniť splátky na úmor a úrok, teda či má žalovaný platiť iba časť splátky pripadajúcu na úmor (istinu). Táto otázka už bola riešená Krajským súdom v Trenčíne rozhodnutím sp.zn. 6Co/608/2015 a s jeho závermi sa súd stotožňuje. V uvedenom prípade, je potrebné celú výšku splátky pokladať za istinu, nakoľko za bezúročný sa považuje tento úver od počiatku vzniku právneho vzťahu medzi stranami sporu. Keďže úver sa pokladá za bezúročný a bezpoplatkov, je potrebné výšku splátky považovať za výšku istiny. Je to jednak z dôvodu, že pre spotrebiteľa by bolo náročné si sám vypočítať úmor. Z uvedeného dôvodu je potrebné pokladať celú sumu splátky za istinu, nakoľko v tomto prípade problémy s výpočtom odpadajú, teda tento výklad zákona je pre spotrebiteľa výhodnejší. Zároveň je zrejmé, v akej výške má a kedy plniť.

39. Vzhľadom nato, že je úver bezúročný a bezpoplatkov, mal žalobca nárok iba na zaplatenie poskytnutej istiny 5 100 €. V prípade bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru predstavuje dojednaná splátka v celej svojej výške istinu. Teda spotrebiteľ je povinný uhrádzať dojednané splátky v lehotách

splatnosti avšak, nakoľko je povinný uhradiť iba istinu, je povinný uhrádzať splátky len do doby, kedy dosiahnu poskytnutú peňažnú sumu, teda sa skraca je konečná splatnosť úveru.

40. V uvedenom prípade, tak ako to vyplýva z tejto tabuľky, bol žalovaný povinný uhrádzať splátky splatné do 20.10.2016 vrátane, nakoľko uhradeným poslednej splátky splatnej dňa 20.10.2016 už len vo výške 101,51 € by bola uhradená celá poskytnutá istina. Nakoľko je však súd povinný prihliadať na premlčanie, nemôže priznať splátky splatné do 20.05.2013 vrátane, nakoľko žaloba bola podaná dňa 03.06.2016, a splátky splatné do 20.05.2013 vrátane sú už premlčané, nakoľko uplynula 3-ročná premlčacia doba. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi priznal len splátky splatné od 20.06.2013 do 20.10.2016, pričom poslednú len v časti 101,51 €, nakoľko uhradeným splátok v tejto výške bola dosiahnutá poskytnutá suma. Teda žalobcovi priznal sumu istiny vo výške 4 181,91 € a v prevyšujúcej časti požadovanej istiny žalobu zamietol spolu s pripadajúcim úrokom z omeškania, nakoľko premlčaním hlavného záväzku sa premlčujú aj záväzky vedľajšie a na sumy úroku z úveru a poplatkov žalobca v dôsledku bezúročnosti a bezpoplatkovosti nemal nárok.

dátum splátky výška splátky dátum splátky výška splátky

20.9.2012	102,01	20.6.2015	102,01
20.10.2012	102,01	20.7.2015	102,01
20.11.2012	102,01	20.8.2015	102,01
20.12.2012	102,01	20.9.2015	102,01
20.1.2013	102,01	20.10.2015	102,01
20.2.2013	102,01	20.11.2015	102,01
20.3.2013	102,01	20.12.2015	102,01
20.4.2013	102,01	20.1.2016	102,01
20.5.2013	102,01	20.2.2016	102,01
20.6.2013	102,01	20.3.2016	102,01
20.7.2013	102,01	20.4.2016	102,01
20.8.2013	102,01	20.5.2016	102,01
20.9.2013	102,01	20.6.2016	102,01
20.10.2013	102,01	20.7.2016	102,01
20.11.2013	102,01	20.8.2016	102,01
20.12.2013	102,01	20.9.2016	102,01
20.1.2014	102,01	20.10.2016	101,51
20.2.2014	102,01	Spolu:	5 100
20.3.2014	102,01		
20.4.2014	102,01		
20.5.2014	102,01		
20.6.2014	102,01		
20.7.2014	102,01		
20.8.2014	102,01		
20.9.2014	102,01		
20.10.2014	102,01		
20.11.2014	102,01		
20.12.2014	102,01		
20.1.2015	102,01		
20.2.2015	102,01		
20.3.2015	102,01		
20.4.2015	102,01		
20.5.2015	102,01		

41. Čo sa týka úhrady žalovaného v sume 1,26 € dňa 20.09.2012 tak tá bola použitá na premlčanie istiny, nakoľko v čase úhrady tá ešte premlčaná nebola a suma dlžnej splátky do 20.09.2012 bola vyššia než uhradená suma. Žalovaným uhradená suma tak nijakým spôsobom neovplyvnila sumu, ktorú súd žalobcovi priznal.

42. Žalobca si takisto uplatnil zmluvný kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 139,10 €, ktorý vznikol do zosplatnenia. Nakoľko žalovaný bol povinný hradiť splátky v lehote splatnosti, priznal mu súd aj dojednaný 8% ročný úrok z omeškania, za omeškanie jednotlivými nepremľčanými splátkami až do dňa zosplatnenia teda zo splátok, ktoré sa stali splatné od 20.06.2013 do 20.09.2014, ktoré sa stali splatné do

zosplatenia. Úrok z omeškania priznal dňom splatnosti týchto splátok, nakoľko neuhradením jednotlivých splátok v dobe splatnosti bol žalovaný v omeškaní. Súd úrok priznal v dojedanej sadzbe 8% nakoľko, tá neprevyšuje zákonnú hranicu úroku z omeškania ktorá bola z dôvodu, že zmluva bola uzavretá dňa 26.07.2012 v sadzbe vždy minimálne 8% ročne (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013).

43. Nekapitalizovaný úrok z omeškania žiadal žalobca od 04.10.2014. Nakoľko však mimoriadna splatnosť nastala až dňa 11.10.2014 (viď bod 14 odôvodnenia), až nasledujúcim dňom bol žalovaný v omeškaní s celou dlžnou istinou, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania až od dňa 12.10.2014 zo sumy dlžnej a nepremičanej istiny a v sadzbe požadovanej žalobcom (5% ročne), nakoľko neprevyšuje výšku stanovenú zákonom.

44. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy istiny a poplatkov vo výške 5339,89 € s príslušenstvom, pričom súd žalobcovi priznal sumu 4181,91 €. Žalobca tak bol úspešný v sume 4 181,91 €, čo predstavuje 78% z uplatneného nároku a neúspešný v sume 1 157,98 €, čo predstavuje 22%. Čistý úspech žalobcu tak dosiahol úspechu žalobcu bol 56% (78-22), a preto žalobcovi patrí vo vzťahu k žalovanému náhrada trov konania v miere 56%. O výške náhrady trov rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.