

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117206072
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117206072.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom, v právnej veci žalobcu F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalým pobytom W. XXXX/XX, XXX XX A. A., v konaní právne zastúpeným advokátskou kanceláriou Podhorský & Partners, s.r.o., so sídlom Zámocká 35, 811 01 Bratislava, IČO: 46 962 000, proti žalovanému PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeným Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zaplatenie 465, 57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Súd žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16. 03. 2017 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz proti žalovanému a aby žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 465, 57 Eur spolu s úrokom s omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa 14.03.2017 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 100, 90 Eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobca tvrdil, že vykonaním súdnym dokazovaním v konaní č. 13C/138/2014 na tunajšom súde bolo preukázané, že žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1251, 88 Eur. Žalobca z toho splatil žalovanému sumu vo výške 1717, 45 Eur. Na základe uvedeného potom žalobca konštatoval, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu vo výške 465, 57 Eur, t.j. suma uhradená navyše zo strany žalobcu žalovanému.

2. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, výpisom z obchodného registra, predlohou platobného rozkazu, ktorý žiadal vydať žalobca, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13C/138/2014 -35 a ostatnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

3. Tunajším súdom bol dňa 24. 03. 2017 vydaný platobný rozkaz č.k. 16Csp/66/2017-15.

4. Žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu, ktorý došiel súdu 20.04.2017. V ňom žalovaný žiadal, aby súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu a súčasne zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 100,90 Eur vrátane DPH. Argumentoval námietkou premlčania a tým, že žaloba je neurčitá, nezrozumiteľná a z právneho hľadiska nesprávna. Podľa jeho slov, premlčacia doba sa posudzuje z hľadiska plynutia od momentu zistenia takejto skutočnosti. Tvrdenia žalobcu nie sú schopné objektívnym spôsobom podporiť uplatnený nárok, nakoľko takto všeobecne uvádzaná skutočnosť by mohla určiť začiatok aj koniec premlčacej doby v podstate kedykoľvek.

5. Súd zrušil uznesením č.k. 16Csp/66/2017- 22 platobný rozkaz zo dňa 24.03.2017, dňa 09.05.2017.

6. Žalobca sa dňa 31.05.2017 písomne vyjadril k odporu žalovaného a k tomu, že žalovaný odôvodnil svoj odpor námietkou premlčania. Podľa žalobcu je objektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia 10 rokov. Na strane žalovaného došlo k vzniku úmyselného obohatenia v dôsledku čoho sa inak trojročná objektívna premlčacia doba predĺžila na 10 rokov odo dňa keď k bezdôvodnému obohateniu došlo. Žalovaný ignoroval zákonnú povinnosť napr. správne uvádzať ročnú percentuálnu mieru nákladov, dlhodobo dojednával neprimerane vysoký úrok a poplatok za poskytnutie úveru a z týchto dôvodov hodnotil konanie žalovaného ako úmyselne zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia právneho dôvodu. Navyše námietka premlčania vznesená žalovaným je neurčitá a nie je zrejmé, kedy začala plynúť premlčacia doba.

7. Žalovaný sa vyjadril vo svojom Vyjadrení proti námietkam žalobcu zo dňa 27.07.2017. Podľa neho žalobca neunesol dôkazné bremeno svojho uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia a poprel, že by na strane žalovaného malo dôjsť ku vzniku úmyselného obohatenia v dôsledku čoho by sa objektívna trojročná premlčacia doba zmenila na desaťročnú premlčaciu dobu. Žalovaný trval na vznesenej námietke premlčania z dôvodu toho, že už uplynula aj subjektívna, aj objektívna premlčacia doba. Prvé plnenie nad rámec istiny, ktoré zaplatil žalobca na účet žalovaného bolo poukázané dňa 08.01.2013 a od tohto momentu plynula trojročná premlčacia objektívna premlčacia lehota. Žalobca si uplatnil svoj nárok žalobou podanou na súde dňa 16.03.2017. Žalovaný záverom na odpore trval a žiadal, aby súd platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil. Na podporu svojich tvrdení priložil rozsudok č.k. 13C/138/2014-35 a uznesenie Krajského súdu č.k. 15Co/245/2016.

8. Žalobca sa vyjadril k skutkovému a právnemu stavu dňa 12.09.2017. Konanie žalovaného považoval v rozpore s dobrými mravmi a takúto prax si mohol len ťažko predstaviť v rovine nedbanlivosti. Namietal tiež, že námietka premlčania vznesená žalovaným je neurčitá a nie je zrejmé kedy začala plynúť. Uviedol, že bolo potrebné skutkovo vymedziť, kedy došlo k omeškaniu a kedy uplynula premlčacia doba. Toto žalovaný vôbec neuviedol.

9. Súd nariadil pojednávanie na 18.09.2017. Na ňom sa zúčastnila právna zástupkyňa žalobcu a právny zástupca žalovaného. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že podanie zo dňa 12.09.2017 nebolo doručené žalovanému.

10. Súd nariadil pojednávanie na 04.10.2017. Na ňom sa zúčastnila právna zástupkyňa žalobcu a právny zástupca žalovaného. Právny zástupca žalovaného poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici spis. zn. 12Co/251/2016 zo dňa 28.02.2017, v ktorom sa uvádzalo, že ak v zmluve nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žiaden právny predpis, ale neustanovuje ako dôsledok absencie obligatórnych náležitostí v spotrebiteľskej zmluve, že dochádza ex lege k prolongovaniu trojročnej objektívnej doby na desaťročnú objektívnu dobu na uplatnenie nároku z titulu bezdôvodného obohatenia.

11. Súd oboznámil prítomných, že nespornou skutočnosťou je skutočnosť, že žalovaný poskytol žalobcovi sumu 1251, 88 Eur, žalovaný zaplatil sumu 1717,45 Eur. Spornou skutočnosťou je skutočnosť, či nárok žalobcu bol premlčaný, alebo nie. Právny zástupca žalovaného poukázal na skutočnosť, že ani žalobca sa nevyjadril odkedy plynie premlčacia doba a v žalobe z dôvodu opatrnosti vznášal argumenty pre prolongáciu premlčacej lehoty. Z toho teda bolo možné predpokladať, že žalobca si bol vedomý možnosti premlčania nároku. Právny zástupca žalobcu tvrdil, že objektívna aj subjektívna premlčacia lehota začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica spis. zn. 13C/138/2014. Ďalej osobne splátky nepočítala a ani nemala k dispozícii kartu klienta. Právny zástupca žalovaného sa vyjadril, že je zrejmé, že žaloba je neurčitá a podľa judikatúry, ktorá sa na pojednávaní predložila, je nárok žalobcu premlčaný.

12. Podľa § 212 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej.

13. Podľa § 212 ods. 2, prvej vety CSP, rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci.

14. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

15. Podľa § 215 ods. 2 CSP, skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.
16. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, sa na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
18. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.
19. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
20. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
21. Podľa § 100 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.
22. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.
23. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.
24. Predmetná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, uzavretou medzi žalobcom ako spotrebiteľom a žalovaným ako dodávateľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ) a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.
25. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žalobca ako spotrebiteľ so žalovaným ako dodávateľom dňa 29. 05. 2009 uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere. Žalovaný sa v zmluve zaviazal poskytnúť žalobcovi úver vo výške 1251, 88 Eur. Žalobca sa zaviazal splatiť poskytnutý úver s úrokmi.
26. Na základe vykonaných dôkazov počas sporu a na základe výpovedí právnych zástupcov na pojednávaní uskutočnenom dňa 04.10.2017 mal súd preukázané za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno o tom či bola žaloba v dôsledku premlčania podaná včas a na základe námietky premlčania a rozsudku Krajského súdu spis. zn. 12Co/251/2016 zo dňa 28.02.2017, ktoré predložil žalovaný na podporu svojej námietky, súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, zmätočnú, nakoľko sa v žalobe žalobca vyhýbal dátumom, pretože si bol vedomý možnosti premlčania nároku. Na základe uvedeného súd žalobu zamietol.

27. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V predmetnej veci mal plný úspech žalovaný, a teda mu vznikol voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).