

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Pc/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817201636
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817201636.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľky: G. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K. XXX zastúpená JUDr. Miroslavou Husovskou, advokátkou, AK Weberova 2, Prešov, IČO: 42 232 384 proti odporcovi - manželovi, ktorý návrh na rozvod nepodal: A. K., H.. XX.XX.XXXX, C. K. XXX t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky G. K., nar. XX.XX.XXXX a odporcu A. K., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX a zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu K. vo zväzku 7, ročník XXXX, na strane 73, pod poradovým č. 60 rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozhodnutia, ktorým by súd jej manželstvo s odporcom rozviedol. Svoj návrh odôvodnila tým, že u oboch manželov ide o prvé manželstvo. Manželstvo uzavreli cca po 1,5 ročnej známosti, potom čo sa spoznali, chodili spolu a navrhovateľka následne otehotnela. Počas manželstva sa narodilo šesť detí, z toho štyri sú dnes už plnoleté a samostatné deti a dve im krátko po ich narodení zomreli. Spočiatku bolo manželstvo harmonické. Manželia na začiatku bývali u odporcových rodičov cca 8 mesiacov, potom chvíľu u navrhovateľkiných rodičov cca 2 mesiace, potom samostatne v byte vo N., kým si nepostavili rodinný dom v obci K., kde bývali spolu až do doby, kým odporcu dňa 06.12.2015 nezadržali príslušníci policajného zboru N. H.. R.. a od tej doby je v Ústave na výkon väzby v E.. Po vyše štyroch rokoch vzájomného spolužitia manželov sa začali prejavovať prvé vážnejšie nehody medzi manželmi, ktoré boli spôsobené zvýšeným požívaním alkoholických nápojov a zo strany odporcu. Pod vplyvom alkoholu bol odporca k navrhovateľke vulgárny a agresívny. Zároveň sa medzi manželmi prejavovali podstatné nehody týkajúce sa diametrálnych rozdielov na výchovu detí a v rozdielnych plánoch na budúci život. Navrhovateľka uviedla, že odporca má dlhodobé problémy so svojou agresivitou a prejavmi násilia. Jeho prejavy sa zhoršovali pod vplyvom alkoholu. Z uvedených dôvodov bol odporca v roku 2006 aj trestne stíhaný a dokonca odsúdený s podmieneným odkladom výkonu trestu. V roku 2011 bol odporca riešený v priestupkovom konaní, kde mu bola uložená pokuta. V roku 2014 bol zase odporca liečený na psychiatrii. Približne v roku 2014, keď sa odporca liečil na psychiatrii sa spolužitie navrhovateľky s odporcom stalo natoľko neznesiteľné a jej strach o život jej samej ako aj o životy ich dvoch detí taký veľký, že navrhovateľka sa spolu so svojimi deťmi odsťahovali zo spoločného rodinného domu v obci K. do N. H.. R.. do prenajatého bytu. Na základe posledného agresívneho správania zo dňa 14.09.2015 odporcu, bola na odporcu podaná Okresnou prokuratúrou N. obžaloba pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa ust. § 208 ods. 1 písm. j) Trestného zákona. Trestné konanie je vedené na OS Vranov n. T. sp. zn. 13T/37/2016. Odporca bol zároveň na základe tohto trestného konania vzatý do väzby. Navrhovateľka nemá záujem na obnovení manželského spolužitia s odporcom a existencia formálneho zväzku nemá pre žiadnu stranu

ďalší zmysel. Keďže manželstvo neplní svoj spoločenský účel, nemôže vytvárať ani vhodne prostredie pre výchovu spoločných detí do budúcnosti. Rozvod manželstva bude len potvrdením faktického stavu ich manželstva. Manželstvo účastníkov neplní v súčasnosti žiadnu z jeho základných funkcií, a to ani biologickú, keďže účastníci intímne spolu nežijú, ani ekonomickú, keďže každý z účastníkov vedie vlastnú domácnosť a ani výchovnú, keďže manželia už nemajú mal. detí a každý z účastníkov manželstva sa stará o svoj život a chod domácnosti osobitne.

2. Odporca s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že svoju manželku naďalej miluje, ako aj svoju rodinu. Bez rodiny si nevie predstaviť svoj život. Sú kresťanský založený - on ona aj manželka. Sobášil sa dvakrát - civilne aj cirkevne. Začali manželský žiť až po cirkevnom sobáši. Pred Bohom prisahal lásku a vernosť, aj keď jej ublížil. Stále ju miluje a nikdy ju nepodviedol. To zlo, čo jej ublížil, chce vynahradiť jej, ako aj deťom. Uviedol, že od roku 2006 manželke fyzický neublížil, čo bolo povedané aj na súde. Deti v živote neudrel. Nikdy ich fyzický netýral, možno trpeli tým, že sa im málo venoval, a to kvôli tomu, že si vypil. V návrhu sú uvedené niektoré veci s ktorými nesúhlasí. V roku 2014 bol 22 dní na psychiatrickej liečebni - nebol tam za účelom liečenia sa nejakej psychickej choroby, ale za účelom detoxikácie. Nie je žiaden psychopat, tak ako to uvádza navrhovateľka. V roku 2014, keď manželka odišla do N., prepísal na dom na dcéru M.. Dal si tam doživotné právo s tým, že ak si vypije, toto právo nemá. Ak je triezvy, má právo to užívať. Priznáva, že je agresívnejší, vtedy, keď má vypité. Keď sa navrhovateľka v roku 2014 odsťahovala na pol roka do N., píše sa v návrhu, že sa bála o život, toto však nie je pravda. Nebezpečné vyhrážanie bolo až v roku 2015. Jeho syn O. chodil do školy do E. a bol na internáte. Piatok ho bral naspäť do rodinného domu autom. Nevie, ako sa on a jeho mama bála o jeho život, keď ho so ním púšťala. Navrhovateľka sa pred inými vyjadrila v tom zmysle, že ako by vyzerala, keby návrh na rozvod stiahla. Navrhovateľka mu v liste, ktorý mu adresovala do výkonu trestu napísala, že stále je v jej srdci a má ho rada. Tento list má k dispozícii. Na súde v trestnej veci potvrdila, že násilie bolo ešte pred rokom 2006.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením so návrhom na rozvod, listinnými dôkazmi, a to sobášnym listom, potvrdením obce K. z 16.01.2017, správou obce K. z 19.05.2017, správou OO PZ z 24.05.2017, vyjadrením odporcu zo dňa 05.07.2017, pripojenými spismi tu. súdu sp.zn. 11C/175/2016 a rozsudkom vo veci sp.zn. 13T/163/2016 a výsluchom účastníkov konania.

4. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Zo sobášneho listu vyplýva, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX obaja slobodní a toto je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu v K. vo zväzku 7, ročník XXXX, na strane č. 73, pod poradovým číslom 60.

6. Zo správy obce K. vyplýva, že účastníci konania boli prihlásení v obci k trvalému pobytu na adrese K. XXX spolu svojimi deťmi. Uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX a z manželstva sa im narodili tri deti. Príčina rozpadu ich manželstva im nie je známa a ani ju neriešia, dúfajú, že si spoločný majetok rozdelia vzájomnou dohodou, pretože deti sú už plnoleté.

7. Zo správy OO PZ zo dňa 24.05.2017 vyplýva, že lustráciou v evidencií priestupkov vedených na OO PZ N. a v informačných systémoch CESDAP a DVS v rámci SR bolo zistené, že navrhovateľka nemá záznam za spáchaný priestupok, ani trestný čin a ani sa voči nej v súčasnej dobe nevedie priestupkové ani trestné konanie. Lustráciou bolo taktiež zistené, že odporca má záznam za spáchaný priestupok proti BaPCP zo dňa 28.02.2014 vybavený v blokovom konaní na sumu 10 eur. Priestupkové konanie sa voči nemu nevedie. Odporca má záznam za trestný čin nebezpečné vyhrážanie, kde vec bola ukončená dňa 24.10.2006 v zmysle § 209 ods. 1 Tr. poriadku. Taktiež za trestný čin nebezpečné vyhrážanie, kde vec bola dňa 21.10.2015 ukončená po vznesení obvinenia - odovzdanie inému útvaru. Ďalej za trestný čin nebezpečné vyhrážanie, kde vec bola dňa 08.12.2015 ukončená po vznesení obvinenia - odovzdanie inému útvaru. Za trestný čin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208/1a, 2d, /TZ, kde vec bola dňa 27.09.2016 ukončená po vznesení obvinenia v zmysle § 209/1 Tr. poriadku.

8. Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že ich manželstvo bolo dobré len asi 5 rokov. Prišiel potom alkohol. Celé manželstvo bolo len o tom, že boli chvíľky alebo týždne dobré. Striedala sa tichá domácnosť kvôli tomu, že manžel prišiel domov opitý. Bolo to hrozné. Raz búchal, trieskal, raz skákal do bitky. Veľakrát jej ublížil. Chodila s modrinami, škrtil ju, s nožikom sa oháňal. Keď bol opitý, stále nožiky skrývala. Nemáte potom chuť to isté obnovovať. Nakoľko ho mala veľmi rada, stále mu odpustila. Pokiaľ boli malé deti, bála

sa, že ich neuživí. Rozmýšľala o rozvoze. Tak, ako uviedla, bála sa, že ich neuživí. Hoci políciu zavolali, keď vystrájal, nebolo to nič platné. Potom, čo vyšiel zákon v súvislosti s ochranou týraných žien, niečo si uvedomil aj odporca. Má záznamy, nevládala bojovať a dvakrát odišla k rodičom, tretíkrát do N.. To, čo spomína manžel, že od roku 2006 ju fyzický nenapadol, nevedomuje si to, ako im ubližoval. Na dotaz súdu navrhovateľka, či prichádza z jej strany možnosť obnovenia manželského spolužitia s odporcom, uviedla, že neprichádza do úvahy. Navrhovateľka na otázku svojho právneho zástupcu, či je v súčasnosti v nejakom kontakte s odporcom, uviedla, že odporca píše listy, napísal ho aj jej. Napísala mu jeden list, aby mu vysvetlila to, že ich spolužitie ďalej neprichádza do úvahy. Nechce nič ospravedlňovať. Nemá silu obnoviť vzťah, ktorému neverí a pravdupovediac sa ho bojí. Veľakrát jej povedal, keď bol opitý a povedala, že zavolá políciu, že najskôr ona pôjde pod čiernu a zem a až tak on do väzenia. Toto jej stále v hlave rezonuje, nemôže to vypustiť a má z toho strach.

9. Z výpovede odporcu vyplýva, že priznáva, že manželke ublížil. Všetko toto by chcel napraviť. To, čo prisahal v kostole pred Bohom neklamal. V Boha verí, tak ako manželka. To, čo sľúbil, chce splniť bez ohľadu na to, či bude manželstvo rozvedené alebo nie. Je pravdou to, že do kostola pre alkohol nešiel, avšak v Boha verí. Na dotaz súdu odporca, či prichádza obnovenie manželského spolužitia do úvahy, uviedol, že za tú dobu, čo je vo výkone trestu veľa premýšľal a chcel by obnoviť, chcel by im to všetko vynahradiť takým spôsobom života ako doteraz, avšak bez alkoholu, byť k nim otvorenejší a úprimnejší a viac sa im venovať. Narodilo sa mu v súčasnosti vnúča a doteraz ho nevidel. Odporca na otázku právneho zástupcu žalobkyne, vzhľadom na to, že zo znaleckých posudkov vyplýva, že je závislý od alkoholu, či chce s týmto niečo v budúcnosti robiť, odporca uviedol, že súd mu uložil ambulantné protialkoholické liečenie. Ak by bola možnosť obnovenia manželstva, sám by sa prihlásil aj na ústavné liečenie na dobu po ktorú to bude potrebné.

10. Zo spisu tun. súdu sp. zn. 11C/175/2016 vyplýva, že navrhovateľka sa spolu s ďalšími žalobcami - M. K., O. K. domáhali voči odporcovi uloženie zákazu vstupovať do rodinného domu a zákazu približovania. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 26.07.2017, a to tak, že vo vzťahu k žalobkyni v 1.rade je vylúčený z užívania nasledovných nehnuteľností: stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, nachádzajúce sa na parc. reg. "C" č. XXX, zapísaná na LV č. XXX, parc. reg. "C" č. XXX o výmere 582 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, zapísaná na LV č. XXX všetky nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese N. H. R., obec K., katastrálne územie K., evidované Okresným úradom N. H. R., katastrálnym odborom. Žalobu v časti o vylúčenie z užívania nehnuteľnosti vo vzťahu k žalobkyni v 2.rade a vo vzťahu k žalobcovi v 3.rade súd zamietol. Žalobu v časti vypratania nehnuteľnosti a uloženie zákazu približovať sa k žalobcom súd zamietol. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť vzhľadom na podané odvolanie. Taktiež v tomto konaní súd zisťoval stav trestného konania, ktoré sa viedlo proti odporcovi.

11. Z trestného rozsudku vydanom v trestnom konaní 13T/163/2016 vyplýva, že obžalovaný A. K., nar. X.X.XXXX vo N. H. R., trvale bytom K. XXX, okres N. H. R., t.č. od 6.12.2015 v Ústave na výkon väzby E. bol uznaný za vinného za to, že od presne nezisteného dňa v roku 2006 do 6.12.2015 v mieste trvalého bydliska v rodinnom dome č. XXX v obci K., okr. N. H. R., týral svoju manželku G. K., nar. XX.X.XXXX a svoje deti M. K., nar. X.X.XXXX a O. K., nar. XX.X.XXXX, všetci trvale bytom K. XXX, okr. N. H. R. a to tým spôsobom, že ich opakovane slovne napádal, vulgárnym správaním, oslovovaním a nadávkami ich ponižoval a pohrdal nimi a manželku opakovane napádal fyzicky tak, že ju sotil alebo stlačil na určitých miestach tela, hádzal po nej veci, kde takto spôsoboval povrchové zranenia, ktoré si niekedy aj vyžiadali lekárske ošetrenie. Manželke sa taktiež opakovane vyhrážal zabitím a takýmto konaním v nich všetkých vyvolával strach a stres, kde jeho konanie vyvrcholilo tým, že dňa 12.9.2015 v čase okolo 21.00 hod. sa po návrate domov v rodinnom dome č. XXX v obci K., okr. N. H. R. vyhrážal manželke G. K. a dcére M. K., že ich pozabíja a že podpáli rodinný dom a všetci v ňom zhoria, kde toto konanie u nich vzbudilo dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční a privolali políciu. V dôsledku takéhoto konania obvineného podľa znaleckých posudkov č. 67/2015, 68/2015 a 02/2016, vypracovaných znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých S.. G. Č., G. K., M. K. trpia syndrómom týranej osoby a O. K. trpí depresívnymi tendenciami, úzkosnosťou a neurotickými symptómami. Dňa 6.12.2015 v čase okolo 18.00 hod. v rodinnom dome s popisným číslom XXX v obci K., okr. N. H. R., sa opätovne vyhrážal svojej manželke G. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. č. XXX, okr. N. H. R. a ich dcére M. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. č. XXX, okr. N. H. R., že nech mu dajú nôž, že zabije najprv ich a nakoniec zabije aj seba, pričom toto jeho konanie vzbudilo u manželky G. K. a ich dcéry M. K. dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční. Teda týral blízke osoby spôsobujúc im fyzické, psychické utrpenie a to

údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu, stresu, citovým vydieraním, ktoré ohrozovalo ich fyzické a psychické zdravie, inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe, čím spáchal zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2015, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Za to, bol odsúdený podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 7 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2017.

12. Z odôvodnenia trestného rozsudku, obsahu trestného spisu a výpovedi svedkov v trestnom konaní vyplýva presne popis skutkových okolností prípadu ako aj násilné správanie odporcu voči navrhovateľke.

13. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

14. Podľa ust. § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

15. Podľa ust. § 23 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené, a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

16. V predmetnej právnej veci súd zistil, že vzťahy medzi manželmi - účastníkmi konania sú veľmi vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov. Manželstvo dlhodobo neplní všetky svoje úlohy, účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti niekoľko rokov. Hlavným problémom v manželstve bolo požívanie alkoholických nápojov odporcom následkom čoho sa stal odporca agresívny a opakovane sa dopúšťal voči navrhovateľke fyzického a psychického násillia so znakmi trestného činu. Odporca bol uznaný za vinného za to, že od presne nezisteného dňa v roku 2006 do 6.12.2015 v mieste trvalého bydliska v rodinnom dome č. XXX v obci K., okr. N. H. R., týral svoju manželku G. K., nar. XX.X.XXXX a svoje deti M. K., nar. X.X.XXXX a O. K., nar. XX.X.XXXX, všetci trvale bytom K. XXX, okr. N. H. R. a to tým spôsobom, že ich opakovane slovne napádal, vulgárnym správaním, oslovovaním a nadávkami ich ponižoval a pohŕdal nimi a manželku opakovane napádal fyzicky tak, že ju sotil alebo stlačil na určitých miestach tela, hádzal po nej veci, kde takto spôsoboval povrchové zranenia, ktoré si niekedy aj vyžiadali lekárske ošetrovanie. Manželke, navrhovateľke ako aj rodine sa opakovane vyhrážal zabitím a takýmto konaním v nich všetkých vyvolával strach a stres.

17. Bolo preukázané, že odporca týral blízke osoby vrátane navrhovateľky spôsobujúc im fyzické, psychické utrpenie a to údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu, stresu, citovým vydieraním, ktoré ohrozovalo ich fyzické a psychické zdravie, inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Svojim konaním spáchal na chránenej osobe zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2015 a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona ako to nepochybne vyplýva z pripojeného trestného spisu.

18. Na základe uvedeného manželstvo má súd za to, že manželstvo už neplní svoju biologickú, spoločenskú a ani ekonomickú funkciu. Dlhodobu pretrvávajú medzi manželmi nedorozumenia zapríčinené fyzickým násillím odporcom. Navrhovateľka má strach o svoj život voči odporcovi. Navrhovateľka má za to, že vzťah s odporcom je vážne rozvrátený a jej manželstvo už neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj účel. Navrhovateľka za žiadnych okolností nepripúšťa možnosť obnovenia riadneho manželského spolužitia. Odporcu sa bojí a nevie si predstaviť s ním žiť. Navrhovateľka nemá

záujem pokračovať v manželstve a odporcu sa bojí. Neverí mu a nechce s ním zdieľať manželský život. Pre navrhovateľku je ďalší manželský zväzok nepredstaviteľný.

19. Aj keď odporca obnovenie manželského spolužitia pripustil a s rozvodom nesúhlasil, súd dospel k záveru, že za zistenej skutkovej situácie v konaní, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, bolo nepochybne preukázané, že vzťahy medzi manželmi - účastníkmi konania sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov a manželstvo dlhodobo neplní všetky svoje úlohy a nie je ani predpoklad aby ich v budúcnosti plnilo. Z manželstva už nepochádzajú žiadne maloleté deti.

20. Poukazujúc na stav v manželstve, tak ako bol zistený vykonaným dokazovaním, súd dospel k záveru, že vzhľadom na jednoznačný postoj navrhovateľky a zistené dôvody rozvratu, zistený skutkový stav a opakované násilné správanie sa odporcu nemožno očakávať obnovenie spolužitia manželov a preto manželstvo účastníkov rozviedol.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.