

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Pc/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617215076
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617215076.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci navrhovateľa: Z. R., H.. X. X. XXXX, C. Y. XX/X, XXX XX K. H. N., proti otcovi navrhovateľa: Š. R., H.. X. X. XXXX, C. Y. XX/X, XXX XX K. H. N., v konaní o návrhu na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd mení vyživovaciu povinnosť otca Š. R. k navrhovateľovi Z. R., ktorá bola určená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 13C/205/2014-36 zo dňa 3. 2. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1. 4. 2015 tak, že otec je povinný prispievať synovi sumou 150,- eur mesačne, ktoré bude uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, od podania návrhu, teda od 1. 9. 2017.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 31. 8. 2017 domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k synovi, ktorá bola určená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 13C/205/2014, zo sumy 100,- eur na sumu 250,- eur mesačne od podania návrhu.

2. Na pojednávaní dňa 4. 10. 2017 za prítomnosti a so súhlasom otca Š. R. zmenil návrh na sumu 150,- eur mesačne, ktorému návrhu súd v konaní vyhovel.

3. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine (Zák.č. 36/2005 Z.z. platného a účinného od 1.4.2005) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

4. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Podľa § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, keďže všetky strany sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní vzdali odvolania.

6. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia rozsudok okresného súdu neobsahuje odôvodnenie, keďže účastníci boli na pojednávaní prítomní, s vyhláseným rozsudkom súhlasili a vzdali sa práva odvolania proti nemu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.