

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922200380
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922200380.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Dopravného podniku mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369 proti žalovanému D. M., N.. XX. XX. XXXX, C. A. XXX XX F. XXX, o zaplatenie 60,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 21. 03. 2021 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,- Eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 08. 02. 2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 60,60 Eur s príslušenstvom. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (električkou) dňa 20. 03. 2021 nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobca (kontrolný pracovník) mu preto v súlade s § 12 a § 14 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, resp. § 8 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné v sume 0,90 Eur a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 60,- Eur, spolu vo výške 60,90 Eur. Žalovaný túto sumu napriek písomnej upomienke do času podania žaloby na súd neuhradil. Žalobca k žalobe pripojil Tarifu DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu, výzvu k úhrade pohľadávky zo dňa 26. 03. 2021, ako aj hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20. 03. 2021.

2) Platobným rozkazom č. k. 16Csp/11/2022-25 zo dňa 08. 03. 2022 tunajší súd žalobcom uplatnenému nároku v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 60,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 21. 03. 2021 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,- Eur. Zároveň žalovaného zaviazal, aby žalobcovi nahradil trovy konania vo výške 84,25 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 67,75 Eur. Uznesením č. k. 16Csp/11/2022-36 zo dňa 13. 04. 2022 tunajší súd podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) zrušil platobný rozkaz č. k. 16Csp/11/2022-25 zo dňa 08. 03. 2022, keďže ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava, adresu jeho doterajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť, a preto mu súd žalobu doručil dňa 05. 05. 2022, a to postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril. Žiadne skutočnosti tvrdené žalobcom nerozporoval.

3) Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

4) Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7) Keďže na prejednanie veci nebolo v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 23. 05. 2022.

8) Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom spisu, a to so žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 08. 02. 2022, plnomocenstvom udeleným žalobcom jeho právnomu zástupcovi dňa 07. 01. 2013, Tarifou DPMK, a. s. pre mestskú hromadnú dopravu s účinnosťou od 01. 11. 2020, výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 26. 03. 2021, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20. 03. 2021, výsledkami lustrácie žalovaného v Obchodnom registri, platobným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16Csp/11/2022-25 zo dňa 08. 03. 2022, odpoveďou Obvodného oddelenia Policajného zboru Rimavská Seč zo dňa 01. 04. 2022, ako aj uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16Csp/11/2022-36 zo dňa 13. 04. 2022, uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16Csp/11/2022-38 zo dňa 13. 04. 2022, výsledkami lustrácie žalovaného v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni a v ZVJS, zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9) Žalovaný dňa 20. 03. 2021 v čase o 11:46 hod. cestoval dopravným prostriedkom žalobcu, a to linkou č. 4, č. voza 807, na úseku zastávok VSS, Križovatka - Katastrálny úrad, pričom na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Hodnota cestovného lístka pre daný úsek trate v zmysle Tarify DPMK, a. s. pre mestskú hromadnú dopravu bola stanovená v sume 0,90 Eur. Žalovaný teda nezaplatil úhradu v zmysle prepravného poriadku žalobcu, pričom výška sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka bola v zmysle vyššie uvedenej tarify stanovená v sume 60,- Eur.

10) Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej iba ako „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11) Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

12) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení účinnom v čase vykonania kontroly, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

13) Podľa § 8 ods. 1 vyššie citovaného zákona, tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len „osobitné cestovné“) a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat,

motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

14) Podľa § 8 ods. 5 citovaného zákona, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

15) Podľa § 8 ods. 6 citovaného zákona, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

16) Podľa § 16 ods. 4 písm. c) citovaného zákona, cestujúci je povinný preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

17) Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18) Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19) Uplatnený nárok žalobcu pozostával zo základného cestovného v sume 0,90 Eur, sankčnej úhrady v sume 60,- Eur a z poštovného v sume 2,- Eur v zmysle doručovanej výzvy k úhrade pohľadávky zo dňa 26. 03. 2021. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný cestoval v dopravnom prostriedku žalobcu, pričom sa na výzvu kontrolného pracovníka nepreukázal platným cestovným lístkom.

20) Nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku žalobcu došlo medzi nimi k vzniku zmluvy o preprave. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť za prepravu určené cestovné, čo však nesplnil. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení preto žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi nielen základné cestovné vo výške 0,90 Eur, ale aj sankčnú úhradu vo výške 60,- Eur a poštovné vo výške 2,- Eur. Žalovaný porušil tarifné a prepravné podmienky žalobcu a do konania nepredložil dôkaz o tom, že si svoju povinnosť splnil, prípadne, že v uvedený deň disponoval platným cestovným lístkom alebo iným cestovným dokladom, ktorý ho oprávňuje na cestu aj bez úhrady cestovného. Súd na základe vyššie uvedeného nárok žalobcu posúdil ako dôvodný a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalobou uplatnenej sumy v plnej výške.

21) Žalovaný sa dostal do omeškania dňom 21. 03. 2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni kedy došlo k porušeniu povinnosti žalovaného mať zakúpený cestovný lístok. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 21. 03. 2021 predstavovala 5 %. Preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne od 21. 03. 2021 až do zaplatenia dlžnej sumy.

22) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

24) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.