

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217010073
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8217010073.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugela a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4.10.2017 v trestnej veci odsúdeného Y. L. pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. a/ Tr. zák. a iné v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2Nt 2/17 zo dňa 12.07.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Y. L..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Bardejov sp. zn. 2Nt 2/2017 zo dňa 12.7.2017 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh na povolenie obnovy konania.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť. Odsúdený svoju sťažnosť odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 17.7.2017. Odsúdený konštatuje, že má za to, že jeho žiadosť o povolenie obnovy konania je opodstatnená, keďže nové skutočnosti, ktoré predložil súdu, neboli známe súdu pri rozhodovaní v pôvodnom konaní. Týkajú sa bodu 7/ rozsudku, kde skutok je charakterizovaný ako dielčí skutok pokračovacieho trestného činu podvodu. Nesúhlasí s touto právnou kvalifikáciou, zdôrazňuje, že pôžička bola krytá podľa Občianskeho zákonníka a nemá nič spoločné s trestným činom, ako už uviedol v písomnom doplnení návrhu podľa § 396 ods. 1 Tr. por. Tvrdí, že pôžičku krytú dvojnásobkom hodnoty požičanej sumy bral s dobrým úmyslom, že ju čestne vráti. Sám navrhol a potvrdil to aj notárskou zápisnicou, zmluvou o zabezpečení záväzku prevodom práva, no okolnosti a hlavne jeho dlžníci mu načas a už vôbec nevrátili peniaze a spôsobili jeho platobnú neschopnosť. Už prokurátor v obžalobe nesprávne zadefinoval a právne kvalifikoval tento skutok a tak ako celok s ďalšími skutkami dospeli tak orgány činné v trestnom konaní, ako aj súd k nesprávnemu zaradeniu skutku, čo malo za následok nariadenie dlhšieho trestu. Preto žiada, aby krajský súd skutok v bode 7/ rozsudku nekvalifikoval ako trestný čin, ale aby to bolo riešené v občianskoprávnom konaní, tým pádom zmení sa aj právna kvalifikácia a žiada o zníženie trestu odňatia slobody.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T 195/07 zo dňa 19.6.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10To 37/2013 zo dňa 29.10.2013 bol odsúdený Y. L. uznaný vinným zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. a/ Tr. zák., trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1,3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1,4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktoré mal spáchať tak, že

1/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenou I. J., nar. XX.X.XXXX, bytom X., ul. Y. č. XX, v úmysle získať úver I. J. v X. v predajni O., s.r.o., ul. J. č. XXXX, XXX XX X. uzatvorila dňa 8. 2. 2006 prostredníctvom externého pracovníka spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., ul. Winterova č. 7, 921 22 Piešťany IČO: 36234176 /ďalej len Home Credit Slovakia/ úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na kúpu sedacej súpravy v hodnote 41.580,- Sk, kde doplatok bola suma z úveru vo výške 28.896,- Sk, ktorú sa zaviazala splácať od dňa 8. 4. 2006 v počte 12 mesačných splátok vo výške 2.408,- Sk, pričom úver vylákala tým, že pri uzatvorení zmluvy I. J. uviedla do omylu uvedenú spoločnosť v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a to tak, že k zmluve predložila fiktívny doklad a to nepravé potvrdenie o vzniku pracovného pomeru, kde uviedla ako svojho zamestnávateľa fy. X. stav. činnosť, X. W., N.: XXXXXXXXXXX, pričom fiktívny doklad a to nepravé potvrdenie o vzniku pracovného pomeru I. J. zabezpečil Y. L. s tým, že predmetný úver bude splácať Y. L., kde na základe predloženia fiktívneho dokladu I. J. požadovaný úver poskytnutý bol, čím takto poškodenej spol. Home Credit Slovakia spôsobili škodu vo výške 28.896,- Sk, po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi Y. L. a I. J. v úmysle získať úver I. J. v X. v pivárni zv. U W. dňa 17.2.2006 prostredníctvom externého pracovníka spoločnosti Profireal Slovakia, s.r.o., ul. Mliekarenská č. 10, 824 96 Bratislava, IČO: 35792752 /ďalej len Profireal Slovakia/ uzatvorila zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 118.008,- Sk, ktorú sa zaviazala splácať od dňa 24. 3. 2006 v počte 36 mesačných splátok vo výške 3.278,- Sk, pričom I. J. úver vylákala tým, že pri uzatvorení zmluvy uviedla do omylu uvedenú spoločnosť v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a to tak, že k zmluve predložila fiktívny doklad a to nepravé potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca, kde uviedla ako svojho zamestnávateľa spol. X., s.r.o., ul. U. č. XX, X., N.: XXXXXXXXXXX, pričom fiktívny doklad a to potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca jej zabezpečil Y. L. s tým, že predmetný úver bude splácať Y. L., kde na základe predloženia fiktívneho dokladu I. J. požadovaný úver poskytnutý bol na jej účet vedený v SLSP, a. s. ul. Suché mýto č. 4, 81607, Bratislava, pobočka X. vo výške 57.504,- Sk, čím takto poškodenej spol. Profireal Slovakia spôsobili škodu vo výške 118.008,- Sk,

2/ začiatkom mesiaca december roku XXXX v X. sa ústne dohodol s L. R., nar. XX.XX.XXXX v X., trvalé bytom ul. H. L. č. XXXX/XX, U., že L. R. Y. L. zapožičia finančnú hotovosť vo výške 135.000,- Sk na zakúpenie drevenej hmoty, kde túto finančnú hotovosť Y. L. následne prevzal dňa 16. 12. 2004 v X., pričom L. R. vystavil Y. L. výdavkový pokladničný doklad o prevzatí uvedenej sumy a uvedenú požičanú finančnú hotovosť Y. L. sa zaviazal vrátiť v termíne do dňa 31.12.2004, pričom peniaze použil na nezistené účely, v stanovenej lehote ich nevrátil a ani do dnešného dňa poškodenej L. R., nevrátil uvedenú sumu, ale iba jej časť vo výške 25.000,-Sk, čím spôsobil škodu vo výške 135.000,- Sk,

3/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným T. O., nar. XX.X.XXXX, bytom X., ul. L. č. 5, dňa X.XX.XXXX prišli do predajne Q. U., ktorá sa nachádzala v X. na G. námestí č. 8, kde požiadali predávajúceho o zakúpenie I. televízora značky Samsung LW 17M24 a televízora značky Hyundai CTV 1410 v celkovej predajnej cene 22.998,- Sk, pričom T. O. predložil predávajúcemu svoj občiansky preukaz a rodný list a obžalovaný Y. L. predložil predávajúcemu fiktívne potvrdenie o príjme vypísané na meno T. O., v ktorom bolo uvedené, že T. O. je zamestnancom spoločnosti KM O., s. r. o. odštepny závod Y., ul. U. X X. a jeho čistý mesačný príjem činí 16.800,- Sk a zároveň vyplatil predávajúcemu zálohu vo výške 4.000,- Sk, po čom predávajúci na základe týchto dokladov vypísal úverovú zmluvu pod č. XXXXXXXXXXX, ktorú T. O. podpísal, a v ktorej sa zaviazal poskytnutý úver splácať po dobu 15 mesiacov vo výške 1.468,- Sk počnúc dňom 20. 1. 2006, následne si prevzali od predávajúceho zakúpené televízory a T. O. z poskytnutého úveru nesplatil ani jednu zmluvne dohodnutú splátku, čím takto svojim konaním spôsobili pre spoločnosť Home Credit Slovakia a. s. ul. Winterova 7, Piešťany škodu vo výške 18.998,- Sk,

4/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenou T. P., v úmysle získať úver T. P. uzavrela dňa 3. 2. 2006 v spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava pobočka X., zmluvu o úvere č. XXXXXXXX a súčasne požiadala o úver vo výške 12.000,- Sk spolu s príslušným poplatkom vo výške X.XXX,- Sk, pričom úver vylákala tým, že spoločnosť L., s.r.o. uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a to tak, že k zmluve o úvere predložila fiktívny doklad potvrdenie o výške príjmu, pričom potvrdenie o výške príjmu T. P. vystavil Y. L. s tým, že predmetný úver bude splácať Y. L., kde na základe predloženia fiktívneho dokladu a to potvrdenia o výške príjmu T. P. bola vyplatená celá požadovaná výška úveru, čím týmto konaním spôsobili spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava škodu vo výške 13.680,- Sk,

5./ začiatkom mesiaca január XXXX v X. sa ústne dohodol s Y. J., že Y. J. získa mimoriadny medziúver a stavebný úver, kde následne Y. J. uzavrel dňa 5. 4. 2004 v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. Bratislava, pobočka X., ul. L., zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX a súčasne požiadal o úver vo výške 375.000,- Sk (12.447,72 EUR), ktorý mal následne splácať Y. L., pričom úver vylákal tým, že Prvú stavebnú sporiteľňu uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a to tak, že k zmluve o stavebnom sporení Y. L. predložil bez vedomia Y. J. fiktívny doklad účelového použitia na rekonštrukciu rodinného domu a to faktúru č. 03/2004 vystavenú na sumu 377.642,- Sk (12.535,42 EUR) spoločnosťou GL, s.r.o. X. spolu so súpisom vykonaných prác, na základe čoho bola žiadateľovi Y. J., nar. X.X.XXXX v X., bytom Z., ul. X. č. XX/XX, okr. X., vyplatená celá požadovaná výška úveru 375.000,- Sk (12.447,72 EUR), ktorá bola Y. J. následne v X. odovzdaná Y. L. s tým, že uvedený úver bude platiť Y. L., čím týmto konaním bola Prvej stavebnej sporiteľni spôsobená škoda vo výške 12.447,72 EUR,

6./ začiatkom mesiaca október 2004 v X. sa ústne dohodol s Y. P., nar. XX.X.XXXX v X., trvale bytom L. č. XXX/XX, X., prechodne bytom P. P. č. XX, okr. X., že Y. P. Y. L. požičia finančnú hotovosť vo výške 300.000,- Sk (9.958,18 EUR) na podnikateľské účely a to aj napriek tomu, že v dobe od dňa 1.12.2005 do 1.1.2010 mal podnikateľskú činnosť pozastavenú, pričom následne dňa 5.10.2004 v X. spisali zmluvu o pôžičke, kde uvedenú požičanú finančnú hotovosť Y. L. sa zaviazal vrátiť v termíne do 31.3.2005, avšak doposiaľ poškodenému Y. P. nevrátil žiadnu sumu, čím takto poškodeného Y. P. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 9.958,18 EUR,

7./ dňa X.XX.XXXX v X. sa ústne dohodol s P. W., nar. XX.X.XXXX v W., bytom X. W. č. XXXX/XX, okr. X., že P. W. mu pôjde ručiť pri pôžičke od N. W. J., nar. X.X.XXXX v X., bytom X., B. gen. L. U. č. XXXX/X, svojim trojizbovým bytom v X. W. č. XXXX/XX, kde následne spisali notársku zápisnicu B B B v X. dňa 4. 2. 2005, pričom Y. L. ako dlžník sa zaviazal vrátiť požičanú finančnú hotovosť vo výške 800.000,- Sk v termíne do dňa 31. 5. 2006 s 20 % ročným úrokom a do dnešného dňa poškodenému N. W. J. nevrátil uvedenú sumu, čím takto poškodeného N. W. J. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 26.555,14 EUR,

8./ začiatkom mesiaca január XXXX v X. sa ústne dohodol s T. O., nar. XX.X.XXXX v X., trvale bytom J. č. XXX, okr. X., že T. O. Y. L. požičia finančnú hotovosť vo výške 200.000,- Sk (6.638,78 EUR) pod zámenkou, že peniaze Y. L. súrne potrebuje a následne v krátkej dobe dňa 22. 5. 2005 v X. požiadal Y. L. T. O. o pôžičku vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 EUR), ktorú potreboval na podnikateľské účely, pričom Y. L. vystavil príjmový pokladničný doklad č. 02/05 zo dňa 22.2.2005 a následne toho istého dňa opäť Y. L. požiadal T. O. o pôžičku vo výške 30.000,- Sk (995,82 EUR), ktorú potreboval na zálohu na drevo, pričom Y. L. vystavil príjmový pokladničný doklad č. 05/05 zo dňa 22.2.2005, pričom Y. L. ako dlžník sa zaviazal vrátiť finančnú hotovosť vo výške 330.000,- Sk (10.953,99 EUR) v termíne do mesiaca od požičania peňazí, avšak doposiaľ poškodenému T. O. vrátil iba finančnú hotovosť vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 EUR), čím takto poškodeného T. O. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške najmenej 7.634,60 EUR,

9./ dňa 21.3.2007 v X. na ulici U. č. 17 si od J. R.-X., nar. XX.X.XXXX, bytom X., ul. U. č. XX, požičal finančnú hotovosť vo výške 20.000,- Sk, o čom mu vystavil výdavkový pokladničný doklad č. 01/07 zo dňa 21.3.2007 s tým, že peniaze potrebuje pre svoju podnikateľskú činnosť a to aj napriek tomu, že v dobe od 1.12.2005 do 1.1.2010 mal podnikateľskú činnosť pozastavenú, následne dňa 23.3.2007 za tým istým účelom si opäť od J. R.-X. požičal ďalších 20.000,- Sk s tým, že dlžnú sumu vo výške 40.000,- Sk mu vráti hneď na nasledujúci mesiac, čo však v dohodnutom termíne neurobil, čím takto na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol J. R.-X. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 1.327,76 EUR.

Za to mu súd uložil podľa § 222 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 36 písm. j/, § 37 písm. a/, § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 14.12.2016 odsúdený podal na Okresnom súde Bardejov žiadosť o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T 195/2007, v žiadosti poukázal, že dôvody a skutočnosti doloží na hlavnom pojednávaní.

Okresnému súdu Bardejov dňa 10.5.2017 bolo doručené podanie označené ako doplnenie návrhu, v ktorom odsúdený konštatuje, že chce dosiahnuť povolenie obnovy konania, aby v novom konaní ho súd oslobodil spod obžaloby v bode 7/ rozsudku, kde bol odsúdený pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,4 písm. b/ Tr. zák. Obžaloba mu kládla za vinu, že od N.. W. J. požičal finančnú hotovosť v čiastke 800.000,- Sk, ktorú k dnešnému dňu nevrátil. Nikto sa nevysporiadal s faktom, že táto pôžička bola zabezpečená bytom pani P. W., teda pri neschopnosti splácania bola legálnym spôsobom krytá podľa Občianskeho zákonníka. V danom prípade nemôže byť žiadna reč o podvode a trestnej činnosti. Od samého začiatku tvrdil, že bol v platobnej neschopnosti, nie svojou vinou, čo nemohol dokázať, keďže nikto mu neveril. V súčasnej dobe disponuje dôkazom, a to rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T 29/2016 zo dňa 28.4.2016, kde je preukázané, že T. H. mu dlží sumu 250.000,- Sk a takisto disponuje zmenkou na meno K., ktorý mu dlží 500.000,- Sk. V závere poznamenal, že poškodený N.. W. J. byt, ktorým bolo ručené za hotovosť, previedol do svojho vlastníctva, o čom svedčí aj list vlastníctva, takže, vyslovil názor, nejedná sa z jeho strany o žiaden podvod. Navrhol, aby súd povolil obnovu konania vo vzťahu ku skutku, ktorý je uvedený v bode 7/ rozsudku.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného Y. L., ktorý zotrval na svojom návrhu.

Zároveň vykonal dokazovanie výpisom z LV č. XXXX kat.úz. X., z ktorého vyplýva, že N.. W. J. je vedený ako vlastníak bytu, titulom nadobudnutia je zmluva o zabezpečení záväzku prevodom práva č. P

Súd prvého stupňa oboznámil Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T 29/2016 zo dňa 28.4.2016, ktorým bol odsúdený T. H. uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1,3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, ktorý mal spáchať tak, že -dňa XX.X.XXXX v L. uzatvoril zmluvu o pôžičke s Y. L. z X. na sumu 260.000,- Sk (8.630,42 €), ktorú sa zaviazal vrátiť do 22.3.2004, pričom do zmluvy uviedol, že pôžičku vráti z hypotekárneho úveru, ktorý mu bude vyplatený z VÚB, následne dňa 7.4.2004 v X. uzatvoril zmluvu o pôžičke s L. W. z X. na sumu 30.000,- Sk (995,82 €), ktoré sa zaviazal vrátiť do 16.4.2004, do dnešného dňa však požičané sumy veriteľom nevrátil, hoci na základe zmluvy z VÚB zo dňa 1.4.2004 mu bol poskytnutý hypotekárny úver, ktorý čerpal do 30.4.2004 a peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím takto svojim konaním uviedol do omylu Y. L. z X. a L. W. z X. za účelom získania pôžičky a spôsobil tak pre Y. L. škodu vo výške 260.000,- Sk (8.630,42 €) a pre L. W. škodu vo výške 30.000,- Sk (995,82 €). Za to mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon trestu podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.4.2016.

Odsúdený predložil na verejnom zasadnutí zmenku, z ktorej vyplýva, že K. T. po predložení tejto zmenky bez protestu vyplatí odsúdenému 500.000,- Sk. Zmenka neobsahuje údaje o mieste vystavenia zmenky, dátume vystavenia zmenky a dátum splatnosti zmenky.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd prvého stupňa ustálil, že novou skutočnosťou nie je tá skutočnosť, že ručiteľkou za záväzok odsúdeného bola P. W.. Súd prvého stupňa zdôraznil, že táto skutočnosť je obsiahnutá aj v samotnom skutku uvedenom pod bodom 7/ rozsudku, vo vzťahu ku ktorému sa odsúdený domáha povolenia obnovy konania.

Vo vzťahu k odsudzujúcemu rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T 29/2016 zo dňa 28.4.2016 súd prvého stupňa ustálil, že skutočne poškodeným bol odsúdený Y. L., no obžalovaný T. H. nebol zaviazaný nahraďovať odsúdenému Y. L. škodu. Fotokópiu zmenky, ktorú predložil odsúdený na verejnom zasadnutí, súd považoval za právne neúčinný dôkaz, teda ustálil, že neboli zistené nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania tak, ako sa ho domáhal odsúdený Y. L..

K samotnej argumentácii súdu prvého stupňa krajský súd dodáva, že súd prvého stupňa správne poukázal vo svojom rozhodnutí, že okolnosť, že záväzok odsúdeného bol zabezpečený zmluvou o zabezpečení záväzku prevodom práva, neznamená, že takéto konanie by nemalo byť posúdené ako trestné a ochrany by sa mal poškodený domáhať v civilnom konaní. Je potrebné v tejto súvislosti mať na zreteli, že odsúdený Y. L. sám vo svojom stanovisku, či už písomnom návrhu, alebo aj pri svojom

výsluchu zdôraznil, že v čase, keď uzatváral zmluvu o pôžičke s poškodeným N.. W. J., bol insolventný, nedisponoval finančnými prostriedkami a práve peniaze od N.. W. J. potreboval na riešenie svojej situácie. Odsúdený Y. L. zdôrazňuje, že v čase uzatvárania zmluvy s N.. W. J., teda dňa 1.12.2004 mu dlhoval T. H. peniaze, konkrétne sumu 260.000,- Sk. Krajský súd v tejto súvislosti musí zdôrazniť, že zo samotného skutku, z ktorého bol obž. T. H. uznaný vinným, vyplýva, že dňa 16.3.2004 uzatvoril zmluvu s Y. L., v ktorej sa zaviazal vrátiť peniaze do 22.3.2004. Je zrejmé, že peniaze neboli vrátené v dohodnutom čase. Je zrejmé, že odsúdený sa nedomáhal navrátenia svojich peňazí, ba práve naopak, vedel o tom, že T. H. mu tieto peniaze nevrátil, vedel o tom, že je insolventný a napriek tomu si požičal peniaze od N.. W. J.. Vo vzťahu k predloženej zmenke, ktorá má potvrdzovať, že K. T. mu dlhuje 500.000,- Sk, je potrebné zdôrazniť, že táto vlastná zmenka neobsahuje základné údaje tak, ako to vyžaduje zákon. Neobsahuje dátum a miesto vystavenia zmenky, údaj splatnosti. K samotnej úvahe súdu prvého stupňa je potrebné dodať, že ods. Y. L. dôveryhodným spôsobom nevysvetlil, prečo sa nedomáhal plnenia či už zo zmenky, alebo vrátenia peňazí na základe zmluvy o pôžičke, ktorú mal uzavretú s T. H.. Nie je zrejmé, prečo svoje nároky vo vzťahu k týmto osobám neuplatňoval právnou cestou.

Z takto vykonaného dokazovania je zrejmé, že odsúdený sa bez primeranej starostlivosti spoliehal na to, že budú mu vrátené peniaze. V čase, keď vedel, že je insolventný a záväzky vo vzťahu k nemu si nespĺnili tretie osoby, si vypožičal peniaze od poškodeného N.. W. J.. Už v tom čase bol si vedomý, že peniaze v dohodnutej lehote do dňa 31.5.2006 nebude môcť vrátiť a práve takýmto spôsobom uviedol poškodeného do omylu a na tejto skutočnosti nič nemení okolnosť, že jeho záväzok bol zabezpečený prevodom práva k bytu.

Krajský súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania, preto sťažnosť odsúdeného zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je

prípustný.