

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/50/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317202428  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317202428.4

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. F., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matka: H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom W. Č.. XX/X, F. C. G. F., K., a otec: H. F., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom N. F.X., J. XXX, D., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia a na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.2.2017, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a nariadenia výchovného opatrenia.
2. Tunajší súd uznesením zo dňa 8.2.2017, č.k. 12P/50/2017-9 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Reedukačného centra, Samuela Kollára 72, Čerenčany.
3. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že tunajší súd uznesením zo dňa 25.8.2017, č.k. 21P/134/2017-20 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloleté dieťa v starostlivosti matky až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.
4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 23.6.2017, navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko odpadli dôvody pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/50/2017.
5. Otec vo svojom vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 25.9.2017 súhlasil so späťvzatím návrhu a zastavením konania.
6. Matka nemala pripomienky k späťvzatiu návrhu.
7. Podľa § 29 ods. 1 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
8. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. V danom prípade súd zobral na vedomie dispozičné právo navrhovateľa s návrhom a nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní ďalej pokračovať, konanie zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).