

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/288/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617215892
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617215892.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. J. U., M.. XX.XX.XXXX J. L.. M. U., M.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom, Obcou W., deti rodičov: matky C. U., M.. XX.XX.XXXX a otca J. U., M.. XX.XX.XXXX, G. Q. W. XXX, za účasti T. U., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. W. XXX J. T. U., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. W. XXX, toho času (E. P. G.) W.V. Č.. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53 na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11P/67/2017-14 zo dňa 16. augusta 2017, a na základe ktorého bola mal. M. U., M.. XX.XX.XXXX dočasne zverená do starostlivosti T. U., M.. XX.XX.XXXX a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 11P/67/2017.

II. Zrušuje sa neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11P/65/2017-13 zo dňa 16. augusta 2017, a na základe ktorého bol mal. J. U., M.. XX.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti T. U., M.. XX.XX.XXXX a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 11P/65/2017.

III. N a r i a d ť u j e s a toto neodkladné opatrenie:

Maloleté deti, M. U., M.. XX.XX.XXXX J. J. U., M.. XX.XX.XXXX, sa d o č a s n e z v e r u j ú do starostlivosti Krízového strediska, n.o., Školská 4, Spišská Nová Ves, a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 16P/233/2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej aj ako „úrad“) podal dňa 28.09.2017 tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa maloleté deti U., M., M.. XX.XX.XXXX J. J., M.. XX.XX.XXXX dočasne zverili do starostlivosti Krízového strediska „Alžbetka“ n.o., Školská 4, Spišská Nová Ves.

2. Navrhovateľ tento svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že Uznesením č. 5P/80/2016 zo dňa 30.09.2016 tunajší súd určil nad výchovou maloletých detí U. dohľad a zároveň uložil rodičom výchovné opatrenie - napomenutie z dôvodu, že rodičia svojim doterajším správaním ohrozujú a narúšajú riadnu výchovu detí. Za uplynulé obdobie bol dohľad zo strany úradu vykonávaný pravidelne a priebežne vyhodnocovaný. Dňa 08.08.2017 bola súdu podaná správa, v ktorej bolo z dôvodu, že nariadený dohľad neplní svoj účel, výchovné opatrenie nevedie k náprave v rodine, úrad navrhol súdu, prijať výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov. Dňa 08.08.2017 vo večerných hodinách rodinný dom rodičov maloletých detí U., vyhorel. Maloletá M. bola na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. 11P/67/2017 zo dňa 16.08.2017 dočasne zverená do starostlivosti T. U., M..XX.XX.XXXX, Q. W. XXX J. L. J. na základe neodkladného

opatrenia č. 11P/65/2017 zo dňa 16.08.2017 dočasne zverený do starostlivosti krstného otca T. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX. Obaja navrhovatelia o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti sa následne rozhodli, že nemajú záujem poskytovať starostlivosť maloletým deťom. Pani U. sa vyjadrila, že maloletá M. ju nepočúva, nerešpektuje, robí si čo chce, odchádza z domu, dokonca aj jej maloletú dcéru navádza na zlé veci. Pán U. sa vyjadril, že nechce maloletého J., lebo chlapec nemá osvojené základné hygienické návyky, čo jeho rodine prekáža, taktiež uteká k svojim rodičom, ktorí údajne syna navádzajú proti nemu. Z pohľadu úradu v rodine sú vzťahové problémy a to hlavne medzi rodičmi a ich súrodencami, ktorí s nimi nechcú mať nič spoločné, lebo im robia len hanbu. Problém je aj to, že navrhovatelia bývajú v tesnej blízkosti rodičov maloletých detí a tieto následne utekajú k rodičom, čo sa navrhovateľom zrejme nepáči a preto nechcú mať kvôli nim problémy, obávajú sa toho, nechcú zodpovedať za výchovu ich detí. Dňa 20.09.2017 úrad pri šetrení zistil, že obe deti nie sú v domácnostiach navrhovateľov, ale pri svojich rodičoch. Rodičia prebývajú v drevenej kôlni na dvore. Ich dom je doposiaľ nevhodný na bývanie. Po požiari je v jednej miestnosti prepadnutá strecha, steny sú čierne, na oknách sú rozbité sklenené výplne. V dome nie je ani zdroj tepla, chýba nábytok, ktorý bol počas požiaru znehodnotený. Otec podľa vyjadrenia rodiny ako aj starostky obce, je denne pod vplyvom alkoholu, taktiež pije aj matka. Svojím spôsobom života nezaručujú, že sa o deti riadne postarajú. Mal. M. je žiačkou 7. triedy a J. je žiakom 6. triedy obaja Základnej školy W.. Podľa vyjadrenia riaditeľa školy, školskú dochádzku si v súčasnej dobe riadne obaja plnia. Okrem nich majú rodičia ešte dve maloleté deti a to M., M.. XX.XX.XXXX J. T., M.. XX.XX.XXXX, ktorí boli dňa 10.08.2017 na základe uznesenia súdu o neodkladnom opatrení č.11P/61/2017 zo dňa 10.08.2017 dočasne umiestnené v Detskom domove Mlynky - Biele Vody, kde sú doposiaľ. V súčasnej dobe neexistuje žiadna iná vhodná osoba, ktorá by maloleté deti M. J. J. prevzala do starostlivosti a zabezpečila deťom adekvátnu starostlivosť. Ich priaznivý vývin je vážne ohrozený.

3. Z pripojených rodných listov maloletých detí mal súd osvedčené, že ich matkou je C.J. U.Á., M.. XX.XX.XXXX J. G. J. U., M.. XX.XX.XXXX.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16P/233/2017 mal súd osvedčené, že dňa 9.8.2017 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves č.XXXX/XXXXXX, P. zo dňa 8.8.2017, v ktorej úrad navrhol nariadiť výchovné opatrenie - pobyt v zariadení pre maloleté deti na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí najdlhšie na šesť mesiacov. Vo veci dosiaľ nie je právoplatne rozhodnuté.

5. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/67/2017 mal súd osvedčené, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11P/67/2017-14 zo dňa 16. augusta 2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola mal. M. U., M.. XX.XX.XXXX dočasne zverená do starostlivosti T. U., M.. XX.XX.XXXX a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 11P/67/2017. Samotné konanie doposiaľ nie je právoplatne ukončené a vo veci je nariadené pojednávanie na deň 15.11.2017.

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/65/2017 mal súd osvedčené, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11P/65/2017-13 zo dňa 16. augusta 2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol mal. J. U., M.. XX.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti T. U., M.. XX.XX.XXXX a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 11P/65/2017. Samotné konanie doposiaľ nie je právoplatne ukončené a vo veci bolo rozhodnuté uznesením sp.zn. 11P/65/2017 - 34 zo dňa 27.9.2017, ktorým konanie bolo zastavené potom, čo navrhovateľ vzal svoj návrh späť, pričom so späťvzatím súhlasili ako rodičia dieťaťa, tak aj kolízny opatrovník.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

15. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého podľa § 367 CMP je osobitným druhom neodkladného opatrenia, ktoré sa aplikuje na všetky prípady, v ktorých je potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti toho, koho súd označí, pričom môže ísť tak o fyzickú, ako aj o právnickú osobu. Potrebu odovzdania je pritom potrebné posudzovať vzhľadom na záujem dieťaťa, ktorý je vždy prioritný. Osobitosť tohto neodkladného opatrenia sa prejavuje aj v zákonnej lehote, v ktorej súd o návrhu na nariadenie takého opatrenia rozhodne. Ide o sedemdňovú lehotu, ktorá zdôrazňuje požiadavku na rýchle riešenie situácie, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza, resp. v ktorej by sa bez neodkladného zásahu súdu mohlo ocitnúť.

20. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z pripojených spisov vyplynulo, že obe maloleté deti potom čo domácnosť ich rodičov vyhorela a títo sa nemajú kde uchýliť a tak zabezpečiť obývateľné prostredie pre svoje deti, boli pôvodne zverenú neodkladnými opatreniami do dočasnej starostlivosti ich príbuzných, ktorí ale toho času im už odmietajú ďalej poskytovať starostlivosť. Návrat deti do starostlivosti rodičov je v súčasnosti vzhľadom na ich nezmenené pomery nemožný. Deti tak naďalej zostávajú bez riadnej starostlivosti osoby, ktorá zo zákona je povinná im poskytovať riadnu osobnú starostlivosť. Bez predbežného zverenia týchto detí do dočasnej starostlivosti inej osoby by sa mohli ocitnúť v ohrození zdravia a dokonca aj života. Vzhľadom k tomu, že blízki príbuzní, ktorým boli doteraz predbežne zverenú odmietajú sa ďalej o nich starať a že žiaden iný príbuzných neprejavil zatiaľ ochotu ujať sa starostlivosti o tieto deti, ako jediné riešenie prichádza do úvahy ich dočasné zverenie do starostlivosti určeného krízového strediska.

21. Súd zároveň zrušil postupom podľa § 363 CMP aj bez návrhu neodkladné opatrenia, ktoré boli nariadené u týchto detí tunajším súdom, na základe uznesenia sp.zn. 11P/67/2017-14 zo dňa 16. augusta 2017, resp. uznesenia zn. 11P/65/2017-13 zo dňa 16. augusta 2017, nakoľko sa zmenili pomery oproti tým, z ktorých súd vychádzal pri ich nariaďovaní, keďže toho času v týchto rozhodnutiach uvedení blízki príbuzní už odmietajú poskytovať starostlivosť týmto deťom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v siedmych vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením, teda dňom 4.10.2017.