

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222202794
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222202794.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená poručníkom Mestskou časťou L. - J., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, t.č. umiestnená v Centre pre deti a rodiny K., K. X, L., dieťa rodičov - matky: C. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - J.C., a otca: Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., o návrhu navrhovateľov - manželov: L. Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX a E. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom J. X, L., právne zastúpených Advokátskou kanceláriou Lányiová, s.r.o., so sídlom Nám. sv. Michala 11, Hlohovec, IČO: 47 258 535, na nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

- I. Súd u k l a ě ě Centru pre deti a rodiny K., K. X, L., povinnosť odovzdať maloleté dieťa: Z. Š., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľov - manželov: L. Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX a E. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom J. X, L..
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným dňa 16.05.2022 sa navrhovatelia - manželia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do ich starostlivosti.

2. Vo svojom návrhu uviedli, že rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II boli obaja rodičia maloletej pozbavení rodičovských práv a povinností a taktiež bola vyslovená osvojitelnosť maloletej. Matka maloletej dňa 22.10.2021 v listine označenej ako "privolenie na osvojenie dieťaťa" vyjadrila súhlas s osvojením, otec maloletej takisto súhlasil s osvojením maloletej, ktorá je t.č. umiestnená v Centre pre deti a rodiny K., K. X, L.. Navrhovatelia absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa 29.12.2014 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. V období od 10.02.2018 do 17.02.2018 absolvovali aktualizáciu prípravy k náhradnej rodinnej starostlivosti a následne sa im v roku 2018 podarilo osvojiť ich prvého syna G., narodeného XX.XX.XXXX. Dňa 31.05.2019 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť druhý krát. V období od 27.04.2021 do 10.05.2021 absolvovali aktualizáciu prípravy k náhradnej rodinnej starostlivosti. Dňa 14.12.2021 ÚPSVaR Bratislava vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletou, umiestnenou v Centre pre deti a rodiny K.. Oboznámili sa s dostupnými dokumentmi a fotografiami maloletej a následne prejavili záujem o interakcie s maloletou. Na prvom informačnom stretnutí, ktoré sa konalo 04.01.2022 boli oboznámení s informáciami o zdravotnom stave, sociálnej anamnéze a vývine maloletej. Interakcie s maloletou boli oficiálne zrealizované tri a to v dňoch 13.01.2022, 17.01.2022 a 20.02.2022. Okrem toho sa zrealizovali stretnutia s dieťaťom aj v profesionálnej rodine v P. X. J.. Maloletú navštevujú v profesionálnej rodine, ktorá je vzdialená jednu hodinu cesty autom. Dňa 12.04.2022 im bolo vydané odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Počas interakcií si k dieťaťu vytvorili hlboký a láskyplný vzťah. Navrhovateľ pracuje ako finančný poradca pre spoločnosť R. Z. R. R. C..R.. a

navrhovateľka ako produkčný manager v spoločnosti P. R.. R. K..S.. Obaja manželia žijú 4 izbovom byte v L., ktorý je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, ktorá je tiež vlastníčkou 1,5 izbového bytu, ktorý prenajíma. Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia žijú v L. a maloletá je umiestnená v profesionálnej rodine v P. X. J., požiadali o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.10.2021 č.k. 11P/157/2021-12 súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle ktorého uložil povinnosť N. nemocnici L. odovzdať maloletú Z. Š., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., K. X, L..

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.01.2022 č.k. 59P/139/2021-24 súd vyslovil osvojiteľnosť maloletej Z. Š., nar. XX.XX.XXXX.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.03.2022 č.k. 59P/113/2021-42 súd pozbavil matku C. Š., nar. XX.XX.XXXX a otca Z. Š., nar. XX.XX.XXXX rodičovských práv k maloletej Z. Š., nar. XX.XX.XXXX.

6. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že maloletá Z. Š., nar. XX.XX.XXXX je dieťa rodičov - matky C. Š., nar. XX.XX.XXXX a otca Z. Š., nar. XX.XX.XXXX.

7. Z rozhodnutia ÚPSVaR Bratislava zo dňa 04.06.2019 vyplýva, že navrhovatelia - manželia L.. L. L., nar. XX.XX.XXXX a E. L., nar. XX.XX.XXXX boli dňom 31.05.2019 zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom.

8. Zo správy o priebehu nadviazania osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi zo dňa 04.04.2022 vyplýva, že navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov o osvojenie alebo pestúnsku starostlivosť. Dňa 14.12.2021 im bol vydaný súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou. Na základe súhlasu sa skontaktovali s CDR a dohodli si osobné stretnutia. Navrhovatelia boli oboznámení s dostupnými informáciami o zdravotnom stave, sociálnej anamnéze a psychomotorickom vývine dieťaťa. Medzi navrhovateľmi a maloletou prebehli viaceré interakcie.

9. Z rozhodnutia ÚPSVaR Bratislava zo dňa 12.04.2022 vyplýva, že úrad odporúča vzhľadom na úspešný priebeh interakcií a prejavenej záujem navrhovateľov prevziať maloletú do ich starostlivosti.

10. Z výpisu Registra trestov zo dňa 12.04.2022 vyplýva, že L. L., nar. XX.XX.XXXX nemá záznam v Registri trestov GP SR.

11. Z výpisu Registra trestov zo dňa 13.04.2022 vyplýva, že E. L., nar. XX.XX.XXXX nemá záznam v Registri trestov GP SR.

12. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej starostlivosti.

18. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1, 2 CSP, § 329 ods. 1, 2, 3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

21. Z obsahu spisu súd zistil, že maloletá bola na základe neodkladného opatrenia dočasne umiestnená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K.X., a to z dôvodu, že rodičia maloletej nemali záujem starať sa o maloleté dieťa. Matka maloletej počala s novým partnerom, manžel matky dieťaťa nie je biologickým otcom maloletej. Obidvaja rodičia boli súdnym rozhodnutím pozbavení rodičovských práv k maloletej Z. Š., nar. XX.XX.XXXX. V súčasnosti sa dieťa nachádza v profesionálnej rodine v P. X. J.. Navrhovatelia majú od roku 2018 osvojené svoje prvé dieťa, syna G., nar. XX.XX.XXXX. Od 31.05.2019 sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali predpísaným spôsobom. Obaja navrhovatelia spĺňajú potrebné osobnostné, zdravotné a materiálne predpoklady, sú bezúhonní a pripravení zabezpečiť vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú. O maloletú prejavili skutočný záujem i so zabezpečením do budúcnosti, pričom neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by bránili dočasnému zvereniu dieťaťa do ich starostlivosti. Za splnenia týchto zákonných podmienok, sú návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keďže je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa a taktiež aj v súlade so zákonom.

22. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).