

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622202914
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2622202914.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. G., D.. XX.XX.XXXX a S. G.Á., D.. XX.XX.XXXX, obidve bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, 905 01 Senica, deti rodičov: D. G., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. XXX/XX, XXX XX G. a T.Š. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. F. XXX/XX, XXX XX G. pozbavený spôsobilosti na právne úkony, zastúpený opatrovníčkou M. Š. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXXX/XX, XXX XX Z. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd ukladá matke povinnosť odovzdať maloletého H. G., D.. XX.XX.XXXX a maloletú S. G., D.. XX.XX.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Y. A. W. V. F. Z., A. A. XXX/XX, XXX XX Z..

II. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletých detí do starostlivosti Y. A. W. V. F. Z., A. A. XXX/XX, XXX XX Z..

III. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica v lehote troch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať na príslušnom súde riadny návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica (ďalej len „ÚPSVaR“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.05.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke povinnosť odovzdať maloletého H. a maloletú S. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Y. A. W. V. F. Z., A. A. XXX/XX, XXX XX Z. z toho dôvodu, že je vážne ohrozený život, zdravie a priaznivý vývoj maloletých detí. V odôvodnení návrhu uviedol, že obidve maloleté deti sú narodené zo vzťahu matky D. G. a otca T. Z.. Rodičia maloletých detí nikdy nežili v spoločnej domácnosti. Maloletý H. bol rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 7P/60/2011 zo dňa 12.07.2011 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Š. G. a maloletá S. bola rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 3P/21/2013 zo dňa 11.04.2013 taktiež zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Š. G.L.. Stará matka Š. G., ktorá zabezpečovala náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté deti dňa XX.XX.XXXX zomrela. Smrťou starej matky prešla starostlivosť o maloleté deti na ich matku. Psychiatricka O.. O., ošetrojúci lekár matky O.. X. a pediater maloletých detí O.. Y. sa zhodli na tom, že matka nie je schopná maloletým deťom poskytovať celodennú starostlivosť. Matka trpí O. F., S. H. a ďalšími chronickými ochoreniami. O.. X.Í. od roku 2013 poukazuje na to, že matka nie je zo zdravotného hľadiska schopná sama sa o deti postarať a poskytnúť im celodennú starostlivosť. Taktiež O.. Y. od roku 2013 poukazuje na komplikovanú spoluprácu s matkou, ale pokiaľ starostlivosť o deti zastrešovala stará matka, tak nemal námietky, aby deti v domácnosti zostávali. Maloletá S. trpí Z. Ť. V. Ť. O. F., je sledovaná na pedopsychiatrickej ambulancii, býva nepokojná

a agresívna, je schopná sama sa obliecť, umyť a najesť. Maloletý H. trpí L. O. Z., v minulosti bol nepokojný, hlučný, neustále behal, do všetkého kopal, bil matku, starú matku, v súčasnosti je pokojnejší, s okolím komunikuje minimálne. Je schopný sa sám obliecť, umyť a najesť. Obaja rodičia sú poberateľmi invalidného dôchodku z dôvodu ich zníženej mentálnej úrovne. Otec maloletých detí je pozbavený spôsobilosti na právne úkony, žije so svojou matkou v G., jeho opatrovníčkou je jeho sestra M. Z.. Matka maloletých detí dokáže domácnosť upratať a deti odprevadiť do školy, ale kapacitu na riešenie aj najmenších problémových situácií nemá. Maloleté deti matku nerešpektujú. Nakoľko matka nebola schopná zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloleté deti počas života starej matky, nemôže ani po jej smrti vychovávať deti sama. Vzhľadom na jej mentálne postihnutie je otázka času, kedy by vznikla situácia, ktorá by mohla maloleté deti ohroziť na živote a matka by nevedela zareagovať. Prostredie, v ktorom maloleté deti v súčasnosti žijú, nie je bezpečné a bezproblémové a matka nedokáže zabezpečiť prostredie pre zdravý psychický aj fyzický vývoj maloletých detí. Pre maloleté deti je potrebné zaistiť bezpečné a stabilné prostredie a zabezpečenie súrodeneckých väzieb. ÚPSVaR Senica poskytol matke sociálne poradenstvo vo veci umiestnenia maloletých detí do ústavnej starostlivosti, matka sa vyjadrila, že úplne poučeniu porozumela. Y. A. W. V. F. Z. súhlasilo s umiestnením maloletých detí do ich zariadenia.

2. Súd mal preukázané nahliadnutím do spisu Okresného súde Senica sp. zn 7P/60/2011, že maloletý H. bol rozsudkom č.k. 7P/60/2011-24 zo dňa 12.07.2011 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Š. G.P. ako aj nahliadnutím do spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 3P/21/2013, že maloletá S. bola rozsudkom č.k. 3P/21/2013-15 zo dňa 11.04.2013 taktiež zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Š. G..

3. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Podľa § 115 CMP, súd vybavuje podnety a upozornenia fyzických osôb a právnických osôb a vykonáva opatrenia na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletých. Na tento účel môže súd aj pred začatím konania vykonať potrebné procesné úkony, najmä predvolanie na výsluch, obhliadku, žiadosť o vyjadrenie alebo o súčinnosť orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, obce alebo iných fyzických osôb a právnických osôb.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 336 ods. 1 CSP zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje nalievavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité,

hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

11. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že v danom prípade je neodkladná úprava pomerov maloletých detí naliehavá a návrh je teda dôvodný. Z obsahu podaného návrhu a pripojených listín mal súd osvedčené, že stará matka, ktorej boli obidve maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, dňa XX.XX.XXXX zomrela a deti ostali v domácnosti so svojou matkou, ktorá pre svoj zdravotný stav nie je schopná riadne a zodpovedne zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloleté deti. Taktiež otec nie je schopný zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, je pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Správanie maloletých detí, ktoré matku nerešpektujú, mentálne postihnutie matky a jej neschopnosť riadne a zodpovedne zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloleté deti vzbudzujú obavu, že môže vzniknúť situácia, ktorá by mohla maloleté deti ohroziť či už na živote, zdraví, výchove alebo výžive a matka by nevedela zareagovať.

12. Na základe hore uvedených skutočností súd dospel k záveru, že za danej situácie je najvhodnejším riešením umiestnenie maloletých detí v Y. A. W. V. F. Z., a preto s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí rozhodol tak, že uložil matke povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Y. A. W. V. F. Z., A. A. XXX/XX, XXX XX Z..

13. Súd súčasne v zmysle ustanovenia § 115 CMP rozhodol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je v rámci súčinnosti povinný zabezpečiť umiestnenie maloletých detí v určenom zariadení a v zmysle ustanovenia § 336 ods. 1 CSP je povinný v lehote troch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať riadny návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti.

14. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, Nám. oslobodenia č. 1, 905 30 Senica, (§ 357 písm. d) CSP, § 362 CSP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358, § 359 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., a ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).