

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11P/178/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916212650
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916212650.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: P. Z., F.. XX.XX.XXXX, P. Z., F.. XX.XX.XXXX I. P. Z., F.. XX.XX.XXXX, deti rodičov - matky: P. Z., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S. T. XXX, Q..Č.. T. T. XXX, a otca: P. Z.U., F.. XX.XX.XXXX, T. S. T. XXX, o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 28.11.2016 podala matka na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd rozsudkom zveril mal. P. Z. do osobnej starostlivosti otca a do jej osobnej starostlivosti aby boli zverené ďalšie dve maloleté deti, a to P. I. P. Z.. Zároveň žiadala obom rodičom uložiť povinnosť platiť na deti minimálne výživné.

2/ Z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že otec detí P. Z. podal dňa 04.01.2017 na súd návrh, v ktorom žiadal rozviesť jeho manželstvo s matkou detí P. Z. a zároveň navrhol rozhodnúť aj o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Tento návrh otca sa viedol pod sp.zn. 10P/3/2017 a konanie je už právoplatne skončené, pretože rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 10P/3/2017-75 zo dňa 15.06.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2017. Týmto rozsudkom bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí a zároveň ním bola mal. P. Z. na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti otca a mal. P. Z. I. E.. P. Z. boli na čas po rozvode manželstva zverení do osobnej starostlivosti matky. Obom rodičom bola ďalej uložená povinnosť platiť na deti minimálne výživné a ich styk s deťmi upravený nebol.

3/ Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4/ Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5/ Na základe vyššie uvedených skutočností bolo zistené, že o maloletých deťoch už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní sp.zn. 10P/3/2017, preto súd konanie vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 11P/178/2016, zastavil.

6/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 59 ods.1 CMP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, ods. 2 CSP). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).