

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2Ps/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616202715  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3616202715.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci spôsobilosti na právne úkony B. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G., C. M. XXX/XX, v konaní zastúpeného opatrovníkom mestom Partizánske, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske a opatrovníka I. Q. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. P. J. G., C. M. XXX/XX, na návrh osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, o vrátenie spôsobilosti na právne úkony, takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 4Ps/2/2014-62 z 10.03.2015 v časti o rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony B. T., L.. XX.XX.XXXX a právach a povinnostiach opatrovníka tak, že o b m e d z u j e spôsobilosť na právne úkony B. T., L.. XX.XX.XXXX J. G., C. M. XXX/XX tak, že nie je spôsobilý na majetkovoprávne a dedičské úkony - uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, o pôžičke, byť ručiteľom, prevádzať svoj hnutelný a nehnuteľný majetok na iné osoby akýmkoľvek spôsobom ho zaťažovať a spísať závet, nie je spôsobilý preberať svoj príjem, nemôže samostatne hospodáriť s finančnými prostriedkami a majetkom v sume vyššej ako 15,-€ týždenne.

II. Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 4Ps/2/2014-62 z 10.03.2015 nezmenený. Opatrovníčka B. T.O. L.. XX.XX.XXXX, I. Q. T., L.. XX.XX.XXXX J. G., C. M. XXX/XX je oprávnená a povinná zastupovať B. T. L.. XX.XX.XXXX vo veciach, v ktorých má tento spôsobilosť na právne úkony obmedzenú. Ak nejde o bežnú vec je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

III. Opatrovníčka je povinná vždy k 30.06. a k 30.12. každého roka predkladať správu o výkone funkcie opatrovníka a správe majetku čiastočne nesvojprávneho.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

V. Súd n e p r i z á v a štátu náhradu trov konania.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

(1) Osoba o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná B. T., ktorého spôsobilosť na právne úkony bola rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4Ps/2/2014-62 z 10.03.2015 obmedzená, podal návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony. Návrh odôvodnil tak, že je zamestnaný, chce si nájsť však zamestnanie vhodnejšie v Českej republike, kam chce odísť s priateľkou. Má za to, že dôvody obmedzenia spôsobilosti na práve úkony u neho pominuli.

(2) Dňa 30.06.2016 podľa § 35 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho priadku do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske.

(3) Po vykonanom dokazovaní B. T. zotrval na podanom návrhu. V konaní mu ustanovený procesný opatrovník navrhol zamietnuť návrh opatrovanca. Prokurátor navrhol obmedziť spôsobilosť na právne úkony v rozsahu aktualizovaných záverov znaleckého dokazovania.

(4) Súd vykonal pojednávanie, na ktorom výsluchom osoby o ktorej spôsobilosti na práve úkony sa koná, osoby opatrovníka pre prípad obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Andreja Smetánku, ostatnými listinnými dôkazmi bol zistený tento skutkový stav.

(5) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4Ps/2/2014-62 z 10.03.2015, právoplatným dňa 27.03.2015 bola B. T. čiastočne vrátená spôsobilosť na právne úkony tak, že nie je spôsobilý na majetkoprávne a dedičské úkony, nie je spôsobilý uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, zmluvy o pôžičke, nie je spôsobilý prevádzať svoj hnutelný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť, spísať závet, nie je spôsobilý preberať svoj príjem a nie je spôsobilý nakladať s finančnými prostriedkami v sume vyššej ako 10 €. Pre právne úkony, na ktoré nie je spôsobilý, mu súd ustanovil opatrovníčku I. T., L.. XX.XX.XXXX - jeho sestru.

(6) Osoba, o ktorej spôsobilosti na právne úkony súd koná, B. T., na súdnom pojednávaní dňa 16.11.2016 uviedol, že býva v spoločnej domácnosti s I. Q. a jej manželom dlhodobo. Našiel si zamestnanie tak v spoločnosti Bioplant ako aj cez pracovnú agentúru OSK mont, kde je v súčasnosti pridelený na prácu v Zemianskych Kostolnoch v spoločnosti Porfix Porobetón. Od 1.6.2016 pracuje v spoločnosti Porfix v Zemianskych Kostolnoch, dochádza denne autobusom, pracuje v dvojzmennej prevádzke na doobedňajšie a poobedňajšie zmeny. Peňažné prostriedky mu poskytuje sestra - opatrovníčka. Stravu si do práce nosí sám. Vo voľnom čase chodí za kamarátmi, na prechádzky, navštevuje otca. Sestra preberá dôchodok aj výplatu, požiadal ju, aby mu kúpila telefón, aj si kúpil kartu. Kredit si dobíja sám. Dobíja si kredit cca za 5 € mesačne. Má priateľku, býva v azylovom dome v Martine, táto má dve deti. Jedno staršie ako tri roky a jedno asi rok a pol, je na rodičovskej dovolenke, chcel by ísť s priateľkou do Českej republiky, kde sú lepšie pracovné možnosti, komunikujú spolu cez sociálne siete. K lekárovi chodí sám, navštevuje aj ambulanciu MUDr. Majzlanovej, s liečbou však nie je spokojný. Na pojednávaní dňa 03.10.2017 uviedol, že je zamestnaný, v práci zotráva aj po pracovnej zmene, rozpráva sa potom s kolegami, nemá skorší spoj, preto odchádza až okolo druhej hodiny poobede. Má priateľku už asi od nového roka, býva v Topoľčanoch, ona ho nenavštevuje, ale on tak raz týždenne navštevuje ju. Priateľka je rozvedená, býva s jej matkou a s jej deťmi. Pravidelne si telefonujú.

(7) Súd vykonal výsluch opatrovníčky B. T., I. Q. T., ktorá na pojednávaní dňa 16.11.2016 uviedla, že žije s bratom B. T. a so svojim manželom v spoločnej domácnosti. Vyšetrovaný narobil veľa dlhov v minulosti, keď bol "bielym koňom", mal podlžnosti na daňovom úrade, viacero exekúcií, aj z listín, ktoré sú mu doručované, vie, že by mal mať príjem len na úrovni cca 140 € mesačne, čo zistil aj súdny exekútor. V júli 2016 mu dala 70 € na výlet, keď mal ísť za kamarátkou do Martina, napokon tam však nešiel za dva dni mu zostalo 10 €, pričom povedal, že bol s kamarátom na pivo. Odmieťa chodiť k MUDr. Majzlanovej, nie je s ňou spokojný. Cenu drobných vecí vyšetrovaný pozná, čo sa týka celkového hospodárenia, toho podľa nej nie je schopný. Dáva vyšetrovanému každý deň 5 € z jeho dôchodku a mzdy, ktorú preberá. Plus má k tomu cigarety a stravu, ktorú mu poskytuje vrátane ubytovania. Z uvedených 5 € minie 2,20 € na cestovné a zvyšok má pre seba. Otec syna odmieta, rovnako tak sa s ním nestretáva ani jeho dcéra. V čase od konca novembra 2015 do 1.6.2016 bol nezamestnaný, bol doma, potom bol osobne za pánom Omelkom, ktorý má zamestnaneckú agentúru, pretože u neho v minulosti pracoval, takto si našiel prácu cez agentúru OSK mont. Tam, kde pracuje, sú s ním spokojní, musí vždy však na neho niekto dohliadať. Na pojednávaní dňa 03.10.2017 uviedla, že Ladislav Komár žije s ňou v spoločnej domácnosti, podrobuje sa ambulantnej psychiatrickej liečbe dobrovoľne. Je stále zamestnaný vo firme OSK mont u pána M.. Prácu by mal mať ešte do konca roka. Chodí do práce každý deň na niekoľko hodín. Zostáva však v kolektíve pracovníkov celý deň. Preberá jeho mzdu. Dostáva na deň tak cca 5 € v hotovosti plus mu zabezpečuje stravu a cigarety tiež bývanie. Má priateľku v Topoľčanoch, chodí za ňou.

(8) Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Andrej Smetánka uviedol, že duševná porucha vyšetrovaného je trvalého charakteru, ide o chronické ochorenie toho času bez akútnych príznakov. Zdravotný stav sa od predchádzajúceho posúdenia v zásade nijako

nezmenil. Nedošlo ani k jeho zhoršeniu. Vzhľadom k aktuálnemu stavu doporučuje len určitú zmenu v zmysle možnosti ponechať vyšetrovanému možnosť samostatne hospodáriť s vyššou sumou peňažných prostriedkov, ktorú by ohraničil sumou cca 50 € mesačne, či by mu už bola poukázaná opatrovníkom mesačne alebo rozčlenená na týždne, či dni. Zo znaleckého posudku vyplýva, že B. T. naďalej trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Ide o paranoidne halucinatórnu psychózu u ľahko mentálne retardovaného jedinca.

(9) Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

(10) Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

(11) Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

(12) Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

(13) Podľa ustanovenia § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

(14) Podľa § 248 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

(15) Podľa § 248 ods. 2 CMP ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

(16) Podľa § 274 ods. 2 CMP v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

(17) Na základe citovaných ustanovení právnych predpisov a vykonaného dokazovania, najmä záverov znaleckého posudku a výsluchom znalca z odvetvia psychiatria, súd návrhu na vrátenie spôsobilosti na právne úkony nevyhovel, pretože nie je dôvodný pre pretrvávajúcu duševnú poruchu osoby, o ktorej spôsobilosť na práve úkony sa koná, pričom ho je potrebné naďalej ochrániť pred nežiaducimi následkami právnych úkonov, ktoré by inak mohol samostatne urobiť, hoci by nebol schopný posúdiť ich následky. Súd však rozšíril možnosť vyšetrovaného disponovať s majetkom tak, ako jednak vyplýva zo záverov znalca, tiež z doterajší praktický život preukázal, že nie je na škodu vyšetrovaného, pokiaľ sám s určitou hotovosťou nakladá. Túto sumu súd určil aj s prihliadnutím na "vreckové" ktoré mu opatrovníčka poskytuje, vo výške 15,- týždenne.

(18) Vo zvyšnej časti tak súd návrh zamietol, pričom súd zmenil skorší rozsudok tunajšieho súdu o aktuálny rozsah práv a povinností opatrovníčky. Pre zmenu opatrovníka nebol dôvod, keďže naďalej riadne vykonáva uložené povinnosti.

(19) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

(20) Podľa § 251 ods. 1 CMP trovy dôkazov platí štát.

(21) O trovách konania a trovách dôkazu (znalecké dokazovanie) súd rozhodol podľa § 52 a § 251 ods. 1 CMP.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.