

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/218/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115218736
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6115218736.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobkyne: Bc. U. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, G. U., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neprijateľnosti podmienky a iné, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 10. 03. 2016, č. k.: 20C/338/2015-50, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 724,26 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia **p o t v r d z u j e.**
- II. Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 724,26 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd žalobu v časti o určenie, že poplatok bodu 8.1 Zmluvy je neprijateľnou podmienkou a o určenie, že žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere je neplatná zamietol. Žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie mal preukázané, že žalobkyňa a žalovaný dňa 29.10.2013 uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500034242, ktorá spadá pod režim spotrebiteľského práva - ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z hľadiska dodržania písomnej formy zmluvu posudzoval podľa ust. § 43a ods. 1, § 44 a § 46 Občianskeho zákonníka. Na základe preložených listinných dôkazov a vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nebolo preukázané uzavretie predmetnej zmluvy v písomnej forme, nebola preukázaná existencia dvoch vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v písomnej forme a v ktorých by boli uvedené všetky obsahové náležitosti predpokladané v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalobkyňa požiadala žalovaného o poskytnutie úveru dňa 28.10.2010 podpísala formulár Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere (bod. 5 formulára), túto súd posúdil ako návrh žalobkyne na uzavretie zmluvy o úvere (§ 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka). V súlade s § 44 Občianskeho zákonníka by bola zmluva uzatvorená okamihom prijatia návrhu žalovaným, avšak ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, je odmietnutím návrhu a toto sa považuje v súlade s § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (v tomto prípade dlžníkom - žalobkyňou). Žalovaný v bode 6. Žiadosti, ktorý nemohla vyplniť žalobkyňa pri podávaní Žiadosti, uviedol (vpísal) údaje o poskytnutej čiastke úveru, splatnosti úveru, mesačnej splátke, zmluvnej odmene, nominálnej hodnote úveru, RPMN za úver, predpokladanú RPMN po poskytnutí úveru, pričom pri niektorých údajoch to boli iné (odlišné) hodnoty oproti tým, aké boli pri týchto údajoch uvedené v bode 5. Žiadosti. Súd poukázal na RPMN a výšku poskytnutého úveru. Následne po poskytnutí úveru bolo žalobkyni zaslané Oznámenie veriteľa

o schválení úveru. Súd považoval konanie žalovaného (veriteľa) nie za prijatie návrhu predloženého žalobkyňou (v bode 5.), ale za nový návrh. Návrh nebol prijatý žalobkyňou bezvýhradne v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.), potom úver súd považoval za bezúročný a bez poplatkov v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.

3. Keďže súd mal preukázané, že žalobkyňa zaplatila žalovanému sumu 2008,51 eur a žalovaný poskytol žalobkyni sumu 1284,25 eur (schválený úver 1500 eur - 215,75 eur odplata za poskytnutie služby, ktorú si žalovaný zinkasoval pri poskytnutí úveru) žalovaného zaviazal vrátiť žalobkyni sumu 724,26 eur. Túto sumu žalovaný prijal bez právneho dôvodu a preto je povinný ju vrátiť podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

4. V časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala určenia, že predmetná zmluva je neplatná a určenia, že poplatok vo výške 215,75 eur podľa bodu 8.1 zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, súd žalobu zamietol s odôvodnením, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) O. s. p. na takomto určení. Ak je možné podať návrh na plnenie je vylúčený naliehavý právny záujem na podanie návrhu na určenie. Žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy a zároveň určenie neplatnosti zmluvnej podmienky, keď z takej istej zmluvy podala návrh na plnenie, a to vydanie bezdôvodného obohatenia.

5. Trovy konania súd žalobkyni nepriznal, hoci bola v konaní úspešná, pretože náhradu trov nevyčíslila a žiadne trovy jej v konaní ani nevznikli, čo vyplýva z obsahu spisu.

6. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, proti výroku, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 724,26 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v tejto časti zmenil a žalobu zamietol, alebo aby v tejto časti rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konania. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

7. Namietal, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávnych záverov a následného nesprávneho posúdenia veci, keď podľa záveru súdu zmluva nevznikla z dôvodu absencie dohody o RPMN. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a ich uvedenie v zmluve o úvere nie sú podmienkou vzniku samotnej zmluvy a jej platnosti. Vyplýva to aj z ust. § 11 ods. 1 uvedeného zákona, podľa ktorého úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) a až l), s), z) a aa). Zákon neurčuje ako dôsledok neplatnosť zmluvy alebo záver, že zmluva nevznikla. Skutočnosť, či sa údaj RPMN v zmluve uvedie, alebo nie, je právne bezvýznamná. Taktiež skutočnosť, že žalobkyni bol poskytnutý úver v inej výške nie je dôvodom neplatnosti zmluvy. Súd nesprávne zamieňa otázku splnenia zmluvy a otázku platnosti. Ak konajúci súd dospel k záveru, že nedošlo k dohode o RPMN, zákon ani nepredpokladá, že pôjde o výsledok dohody zmluvných strán o RPMN. Tento údaj sa nenavrhuje a nedojednávava v zmysle ust. § 44 a nasl. Občianskeho zákonníka. V Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sa uvádza údaj o hodnote RPMN, ktorý je s ohľadom na údaje uvedené v žiadosti predpokladaným. Pri podaní žiadosti o úver údaj o dátume vyplatenia úveru známym nie je. Ten sa stane známym až pri schválení úveru. Z tohto dôvodu sa údaj RPMN v bode 6. môže odchyľovať od uvedeného v bode 5.. To však nie je zmenou návrhu.

8. Žalobkyňa navrhla rozsudok potvrdiť. Vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že trvá na podanej žalobe a nijako ju nemieni meniť.

9. Žalovaný k vyjadreniu žalobkyne svoje vyjadrenie (duplika) nepodal.

10. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

11. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vydané dňa 10.03.2016 a odvolanie bolo podané 14.04.2016, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a zmien. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Odvolací súd odvolanie prejednal v súlade s prechodnými ustanoveniami CSP, preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalovaného spolu s napadnutým rozsudkom okresného súdu, pričom sa

v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu, osvojuje si dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu a v zmysle § 387 ods. 2 CSP na ne v celom rozsahu poukazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a reagujúc na odvolacie dôvody žalovaného odvolací súd dodáva, že okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov a súčasne vec správne právne posúdil.

14. Odvolací súd námietky žalovaného uvedené v odvolaní nepovažuje za dôvodné. V tejto súvislosti treba uviesť, že v obdobných veciach bolo judikovaných veľa rozhodnutí súdmi Slovenskej republiky, ako aj to, že napriek tomu žalovaný nerešpektuje unijné právo. Voči rozsudku argumentuje svojimi úvahami, na ktoré rozsudok súdu prvej inštancie dáva dostatočnú odpoveď. Spochybňuje všeobecne všetky závery súdu, hoci na ne v množstve rozhodnutí súdov dostal opakovanú odpoveď.

15. Ak žalovaný so žalobkyňou mienili uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom úvere, takáto zmluva v písomnej forme, súdu predložená nebola. A práve na tom založil svoje rozhodnutie okresný súd, preto námietky žalovaného vznesené v jeho odvolaní nie sú opodstatnené.

16. Zo súdu predloženej písomnosti nazvanej „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500034242“ podpísanej žalobkyňou (dlžníkom - spotrebiteľom) dňa 28.10.2013 v Banskej Bystrici a žalovaným (veriteľom - dodávateľom) dňa 29.10.2013 v Bratislave, (ďalej Žiadosť/Zmluva) jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa okrem žiadosti s konkrétnym obsahom (vyplnený bod 5. formulára Žiadosť/Zmluva) nemohla akceptovať a podpísať aj bod 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere, pretože v čase, keď žalobkyňa Žiadosť/Zmluvu podpisovala, táto časť formulára nebola vôbec vyplnená. (Žalovaný ju vyplnil až následne bez účasti žalobkyne na svojom pracovisku v Bratislave a žalobkyni sa Žiadosť/Zmluva vrátila doplnená v bode 6. a podpísaná veriteľom s dátumom podpisu 29.10.2013. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, čo bol formulár návrhu zmluvy jednoznačne vyplýva, že dlžník mal vyplniť jednotlivé body okrem bodu 6. predmetnej žiadosti, kde je výslovne uvedené „nevypĺňajte“.) Správne túto Žiadosť súd posúdil ako návrh žalobkyne na uzatvorenie zmluvy.

17. Správny je záver okresného súdu, že prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny (v tomto prípade zmeny vo výške poskytnutého úveru a zároveň aj zmeny výpočtu RPMN) je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

18. Aj keď bod 2.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. uvažuje so situáciou, že údaje Žiadosti/Zmluvy bodu 5. a 6. môžu byť odlišné, keď priamo obsahom Žiadosti/Zmluvy v bode 7. je zahrnuté „vyhlásenie dlžníka o tom, že berie na vedomie že ním požadovaná čiastka úveru je maximálna a že veriteľ je oprávnený pri posúdení schopnosti dlžníka, aj spoludlžníkov splácať požadovanú výšku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru, pričom výška úrokov a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa,“ treba trvať na názore, že chýba písomný prejav vôle dlžníka (žalobkyne) o akceptácii údajov o schválenom úvere žalovaným (veriteľom) - že dlžník do zmluvného vzťahu s veriteľom určenými podmienkami chce vstúpiť. Súhlas žalobkyne s revolvingovým úverom (vyjadrený podpisom dňa 28.10.2013 na Žiadosti/Zmluve) je len jednostranný úkon, ktorý nie je písomnou zmluvou a neobsahuje dohodu strán o výške úveru, o splátkach, o výške úroku a ani iných náležitostiach spotrebiteľského úveru (ide o návrh na uzavretie zmluvy). A aj Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 29.10.2013 predstavuje iba jednostranné oznámenie veriteľa vo vzťahu k dlžníkovi.

19. Keď odvolací súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil zohľadnil predovšetkým skutočnosť, a pre prejednávany prípad bolo rozhodujúce, že okresný súd vykonal dokazovanie s dôrazom na skúmanie prejavu vôle dlžníka (žalobkyne) smerujúceho k vzniku zmluvy v písomnej forme, keď právne vec posudzoval podľa ust. 44 ods. 1, 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom dospel okresný súd k nepochybnému záveru, ktorý uviedol aj v odôvodnení svojho rozhodnutia, že žalobkyňa zmenu návrhu žalovaného zo dňa 29.10.2013 preukázateľne písomne neakceptovala. A ani prejav žalobkyne, ktorým začala čerpať úver nenahrádza písomnú akceptáciu zmeny návrhu na uzavretie spotrebiteľskej úverovej zmluvy.

20. Okresný súd správne vyhodnotil nedostatky Zmluvy, že chýba písomná forma zmluvy, a v dôsledku toho žalobkyni vzniká právo na vrátenie finančných prostriedkov ktoré žalovanému zaplatila nad sumu žalovaným poskytnutých finančných prostriedkov.

21. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bola v celom rozsahu úspešná žalobkyňa, preto žalobkyni odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (100 %). Nakoľko však žalobkyni preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, bolo by neúčelné aby o výške náhrady trov konania rozhodoval súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa

konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP) a preto odvolací súd rozhodol, že žalobkyni sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva (viď. uznesenie NS SR sp. zn 6Cdo/176/2016 a sp. zn. 6 Cdo/5/2017).

22. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).