

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/238/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114231705  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4114231705.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., L. nábrežie č. XXX/XXX, zastúpený JUDr. Norbert Kalmán, advokát so sídlom Nitra, Sv. Beňadika 30/B, proti žalovaným: X/Ing. K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. C. nad U. XX, X/T. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R., o určenie vlastníctva k bytu, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Súd konanie voči žalovanému v 2.rade zastavuje.
- III. Žalovanému v 1.rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenu Okresnému súdu Nitra dňa 31.10.2014, domáhal učenia vlastníckeho práva k bytu. Žalobu odôvodnil tým, že ako kupujúci uzatvoril so žalovaným v 2. rade ako predávajúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť, nachádzajúca sa v k.ú. Nitra, zapísaná na LV č. XXXX po poradovom číslom XX, byt č. XX, nachádzajúci sa na 1. podlaží bytového domu na ul. I., súpisné č. XXXX o.č. XX a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku v podiele XXX/XXXXX vo výmere X,XX m<sup>2</sup>. Zmluva bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX a v ten istý deň bol správe katastra podaný návrh na vklad do katastra nehnuteľnosti. Správa katastra konanie prerušila rozhodnutím sp. zn. V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX prerušila a to z dôvodu, že sa začalo konanie o predbežnej otázke. Dôvod pre ktoré bolo konanie prerušené, t.j. predbežné opatrenie vydané v konaní OS Nitra sp. zn. 15C 143/2007, odpadol právoplatnosťou rozsudku OS Nitra 25C 190/2007. Dodal, že má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, pretože žalovaný v 1. rade je zapísaný ako vlastník spornej nehnuteľnosti, a preto len súdne rozhodnutie môže byť podkladom pre vykonanie zmeny v zápise v katastri nehnuteľnosti. Poukázal na to, že titulom nadobudnutia vlastníckeho práva na strane žalovaného v 1. rade je listina - sp. zn. 19 Er/175/2008 -67, zapísaná do katastra nehnuteľnosti pod sp. zR., Z-XXXX/XX Z- 1140/14 položka výkazu zmien XXXX/XX, ktorá listina nemohla vyvolať nadobudnite vlastníckeho práva žalovaným, pretože žalovaný v 2. rade bol od uzatvorenia zmluvy, viazaný svojím zmluvným prejavom vôle pri uzatvorení zmluvy.

2. Súd uznesením č.k. 7C/238/2014-12 zo dňa 16.01.2015 podanie žalobcu odmietol, ktoré uznesenie bolo v dôsledku odvolania žalobcu zrušené uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 7Co/169/2015-25 zo dňa 31.03.2015.

3. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 23.08.2016 uviedol, že po preštudovaní spisu, najmä spisu z katastra nehnuteľnosti sp. zn. V XXXX/XXXX ako aj aktuálneho výpisu LV č. XXXX, oznámi súdu v lehote 30 okruh strán sporu na strane žalovaného.

4. Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení, doručeným súdu dňa 2.10.2017, uviedol, že sa mu nepodarilo spojiť so žalobcom, ktorý sa už na adresách, ktoré mu boli známe, nezdržuje, a preto nemôže zabezpečiť jeho účasť na pojednávaní dňa 04.10.2017. Okrem toho uviedol, že po preskúmaní veci dospel k záveru, že o žalobe, tak je podaná a s okruhom strán nie je možné v súčasnosti konať.

V priebehu konania žalovaný v 2. rade zomrel a žalovaný v 1. rade nadobudol vlastnícke právo v exekučnom konaní, asi príklepom schváleným súdom a následne kúpnu zmluvou V XXXX/XX-PVZ XXXX/XX Ing. Valach a spol. Keďže schválenie príklepu súdom v exekučnom konaní predstavuje originálny spôsob nadobudnutia vlastníctva k veci, ktorá bola predmetom exekučnej dražby, navrhol pripojiť exekučný spis 19Er/175/2008, z ktorého má byť zrejmy titul nadobudnutia vlastníckeho práva k bytu žalovaným v 1. rade, ako aj osoba oprávneného. Na základe uvedeného bude žalobca môcť zaujať názor, či požiada o zmenu petitu žaloby, zmenu účastníkov, resp. vezme žalobu späť, resp. bude na zmenenú dôkaznú situáciu reagovať inak.

5. Žalovaný v 1. rade na pojednávaní uviedol, že predmetnú nehnuteľnosť nadobudol na základe dražby konanej v rámci exekúcie, v rámci ktorej bol schválený príklep exekučným súdom. Proti žalobcovi podal žalobu o vypratanie nehnuteľností, ktoré konanie je vedené OS Nitra pod. 12C/162/2014, ktoré bolo prerušené do skončenia tohto konania. Žalobca byt opustil, ktorý následne zrekonštruoval a asi v lete roku 2015 byt predal jeho súčasným vlastníkom - X. C. D. a Q. C.. Byt nadobudol v dobrej viere a v zmysle platných právnych predpisov s tým, že po udelení príklepu na dražbe všetky práva a ťarchy k vydraženej nehnuteľnosti zanikajú. Moje vlastnícke právo je nespochybniteľné. Mám za to, že žalobca si svoje požiadavky môže uplatňovať s iným petitom. V prípade, ak by sa aj žalobca domáhal náhrady škody, tento nárok považujem za premlčaný. S poukazom na uvedené navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol s tým, že trovy konania nežiada.

6. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní, na ktoré sa nedostavil žalobca a právny zástupca žalobcu, ktorý svoj neúčast' neospravedlnil, preto súd pojednával podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, uznesenie o odmietnutí podania, výpis z Q. zo dňa XX.XX.XXXX, Uznesenie KS NR, lustráciami pobytu žalovaného v 2. rade, spisu správy katastra ku konaniu V XXXX/XXXX z toho najmä návrh na vklad, Kúpna zmluva, rozhodnutie SK R. zo dňa 07.08.2007, oznámenie o podaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, rozhodnutie SK R. zo dňa XX.XX.XXXX, návrh na nariadenie predbežného opatrenia, oznámenie o podaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, vyhlásenie k prevodu bytu, uznesenie OS R. XXC XXX/XXXX, potvrdenie, žiadosť SK R., vrátenie dokladov, LV č. XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zápisnicou o predbežnom vyšetrovaní XXD XXX/XXXX, uznesením o zastavení dedičského konania po poručiteľovi - žalovaný v 2. rade, ďalej oboznámením obsahu pripojeného spisu 19Er/175/2008 a z toho najmä uznesenie 19Er/175/2008 - 67 zo dňa 23.07.2013 v spojení opravným uznesením 19Er 175/2008-89 a návrh na schválenie príklepu, z pripojeného spisu 12C 162/2014 najmä návrh na vypratanie nehnuteľnosti, LV č. XXXX, výzva na odovzdanie a vypratanie nehnuteľnosti z júna 2013, návrh na prerušenie konania zo dňa 12.01.2015, uznesenie 12C 162/2014 - 38 zo dňa 07.04.2015 v spojení s uznesením KS NR 8Co 636/2016 - 65 zo dňa 31.10.2016, z pripojeného spisu 19C 171/2014 a z toho najmä uznesenie 19C 171/2014 - 21 zo dňa 30.09.2017, uznesenie KS Nitra 7Co 1/2015 -41 zo dňa 16.01.2015, z pripojeného spisu 15C 143/2017 a z toho najmä návrh, uznesenie 15C 143/2007 - 15 zo dňa 05.06.2007, kúpna zmluva zo dňa 21.07.2006, rozhodnutie SK zo dňa 10.05.2007, uznesenie KS NR 25Co 79/2007 - 45 zo dňa 30.08.2007, z pripojeného spisu 25C 190/2007 najmä návrh, odstúpenie od kúpnej zmluvy, rozsudok OS NR 25C 190/2007 - 63 zo dňa 02.10.2006 a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Žalobca ako kupujúci a žalovaný v 2. rade ako predávajúci uzatvorili dňa 25.05.2007 kúpnu zmluvu predmetom ktorej bola sporná nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX, k.ú. R., obec R., okres R., ako byt č. XX, vchod č. XX, na X.p. a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku v podiele XXX/XXXXX. Rovnaký deň bol podaný návrh na vklad doručený Správe katastra s tým, že účastníci pri podaní návrhu požiadali o zrýchlené konanie v lehote 15 dní. Konanie bolo vedené pod č.k. V XXXX/XXX7. Dňa 30.05.2007 bolo Správe katastra R. doručené oznámenie o podaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a prílohou bolo potvrdenie Okresného súdu Nitra, že na Okresnom súde Nitra bol prijatý návrh na začatie konania žalobcu K. S. K. proti žalovanému T. J. o zaplatenie 514.052,50 Sk s prísli a tiež ftc. návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakazuje T. J. do právoplatného skočenia konania nakladať so spornou nehnuteľnosťou. S poukazom na uvedené I. katastra R. rozhodnutím zo dňa XX.XX.XXXX V XXXX/XXXX-XX konanie o návrhu na vklad prerušila do vyriešenia predbežnej otázky. Dňa 10.07.2017 bolo Správe katastra doručené uznesenie Okresného súdu Nitra 15C/143/2007-15, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenia, ktorým sa T.ázalo nakladať s nehnuteľnosťou, ktorá bola predmetom prevodu podľa kúpnej zmluvy č. V 3537/2007. Predbežné opatrenie bolo do operátu katastra nehnuteľností zapísané pod č. P1 102/2007 dňa 2.08.2007. Rozhodnutím Správy katastra zo dňa 07.08.2007 č. V XXXX/XXXX-XX bol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti zamietnutý z dôvodu, že podmienky na vklad nie

sú splnené, pretože zmluvná voľnosť predávajúceho nakladať s predmetom prevodu bola obmedzená titulom uznesenia Okresného súdu Nitra č.k. 15C/143/2007-15, ktorým súd zakázal T. J. previesť, zaťažiť, dať do nájmu nehnuteľnosti, tvoriace predmet prevodu podľa kúpnej zmluvy č. V XXXX/XXXX.

9. V exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19Er/175/2008 vo veci oprávneného : Mgr. S. K. proti povinnému T. J. , o vymoženie 379.052,50Sk s prísl. na základe exekučného titulu - Rozsudok OS Nitra 25C/19/2007-63 02.10.2006, právoplatný dňa 11.02.2008 a vykonateľný dňa 26.02.2008 , bola vykonaná exekúcia predajom nehnuteľnosti - sporného bytu s tým, že dňa 23.05.2013 vykonaná dražba predmetného bytu a príklep na dražbe bol udelený žalovanému v 1. rade. Uznesením Okresného súdu Nitra č.l. 19Er/175/2008-67 zo dňa 23.07.2013, právoplatným dňa 08.10.2013 , v spojení s opravným uznesením č.k. 19Er/175/2008-89 zo dňa 10.02.2014 bol súdom chválený príklep a vlastníkom sporného bytu sa stal žalovaný v 1. rade.

10. Dňa 06.08.2014 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh na vypratanie nehnuteľnosti a to zo strany žalovaného v 1. rade proti žalobcovi. Konanie je vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/162/2014 a uznesením zo dňa 07.04.2015 č.k. 12C/162/2014-38 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/636/2016-65 bolo toto konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vecí vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7C/238/2014.

11. Dňa 07.08.2014 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia , ktorým žiadal zakázať žalovanému v 1. rade nakladať so sporným bytom a zdržať sa úkonov smerujúcich k vypratiu predmetnej nehnuteľnosti. J. bolo vedené pod sp. zn. 19C/171/2014 a uznesením zo dňa 30.09.2014 č.k. 19C/171/2014-21 súd vyhovel návrhu a nariadil predbežné opatrenie a zároveň uložil žalobcovi podať v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia žalobu vo veci samej. V dôsledku odvolania rozhodoval Krajský súd v Nitre , ktorý uznesením zo dňa 16.01.2015 č.k. 7Co/1/2015-41 uznesenie zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pričom v dôvodoch rozhodnutia konštatoval, že tvrdenie žalobcu o prerušení konania o povolení vkladu KZ zo dňa 25.05.2007 vedené pod V XXXX/XXXX je v rozpore s listinou , ktorú pripojil žalobca k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia - oznámenie Správy katastra R. zo dňa 26.3.2008 , ktorým žalobcovi správa katastra pod zn. V XXXX/XXXX-XX oznámila, že po právoplatnosti rozhodnutia Správny katastra R. o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva podľa kúpnej zmluvy pod č. V XXXX/XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 10. 2007, mu vracia doklady - kúpnu zmluvu. Z uvedeného je zrejmy rozpor medzi obsahom návrhu a žalobcom pripojenými listinami, pretože navrhovateľ žiadnu listinu osvedčujúcu jeho tvrdenie , že katastrálne konanie ohľadom vkladu kúpnej zmluvy zo dňa 25. 5. 2007 pod zn. V XXXX/XXXX-29 bolo prerušené, v konaní nepredložil. Navrhovateľ v konaní nijako neosvedčil existenciu právnych vzťahov medzi účastníkmi konania a sám predložil listinu, ktorá popiera jeho tvrdenia o prerušení katastrálneho konania. Pokiaľ katastrálne konanie, ktorým Správa katastra R. zamietla návrh na vklad podľa kúpnej zmluvy evidovaný pod č. V XXXX/XXX.7 bolo dňa 3. 10. 2007 právoplatne skončené a vklad kúpnej zmluvy zo dňa 25. 5. 2007 a teda vlastníckeho práva k spornému bytu v prospech žalobcu povolený nebol, žalobca v konaní neosvedčil základný predpoklad existencie právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, keďže žalovaný účastníkom kúpnej zmluvy zo dňa 25. 5. 2007 nebol. Navyše od roku 2007, kedy rozhodnutie Správy katastra R. o zamietnutí návrhu na vklad kúpnej zmluvy pod č. V XXXX/XXXX nadobudlo právoplatnosť, až do podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dňa 7. 8. 2014 žalobca netvrdil a ani neosvedčil, že by sa domáhal svojho vlastníckeho práva, ktoré mu malo vzniknúť na základe kúpnej zmluvy zo dňa 25. 5. 2007, preto nie je splnený ani ďalší zákonný predpoklad pre nariadenie predbežného opatrenia a to je neodkladnosť a nevyhnutnosť dočasnej úpravy vzťahov.

12. Z obsahu pripojeného spisu OS Nitra 15C/143/2007 vyplýva, že uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 05.06.2007 č.k. 15C/143/2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/79/2007-45 zo dňa 30.08.2007 bolo nariadené predbežné opatrenia, ktorým súd Ľudovítovi Karaviovi (žalovaný v 2. rade) zakázal nakladať so sporným bytom. Uznesením Krajského súdu v Nitre . V konaní na strane navrhovateľa vystupoval Mg. S. K. a na strane odporcu: T.13. Z obsahu pripojeného spisu OS Nitra 25C/190/2007 vyplýva, že vo veci bol dňa 25.05.2007 zo strany navrhovateľa: K.. S. K. podaný návrh o zapltenie 514.052,50 Sk voči odporcovi v 1. rade - T. J. a odporkyni v 2. rade E. J. - Z.. Návrh odôvodnil tým, že s odporcami uzatvoril zmluvu o budúcej zmluve a následne kúpnu zmluvu, na základe ktorej mal od odporcov, podielových spoluvlastníkov, každého v jednej polovici, kúpiť sporný byt v celkovej hodnote 980.000,-Sk. Odporcom celú kúpnu cenu vyplatil, keď odporca v 1. rade prevzal sumu 845.000,-Sk a odporkyňa v 2. rade sumu 135.000,-Sk. Na základe kúpnej zmluvy však bol na navrhovateľa prevedený len podiel odporcu v 1. rade v jednej polovici k celku. Návrh na vklad podielu odporkyne v 2. rade bol zamietnutý vzhľadom k tomu, že odporkyňa v 2. rade nemala právo so svojim podielom na nehnuteľnosti nakladať. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 25C/190/2007-63 zo dňa 02.10.2006,

právoplatný dňa 11.02.2008, vykonateľný dňa 26.02.2008 súd odporcovi v 1. rade uložil povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 379.052,50 Sk s 9,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 355.000,-Sk od 01.02.2007 do zaplatenia, a to všetko do 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a odporcyni v 2. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 135.000,-Sk s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 01.02.2007 do zaplatenia, a to všetko do 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň boli zaviazaní aj na náhradu trov konania .

14. Podľa výpisu LV č. XXXX , okres R., obec R., k.ú. R. , sú ako vlastníci sporného bytu vedení C. D. a X.. Q. C. a titulom nadobudnutia je J. zmluva V XXXX-XXXX/XX.

15. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

16. Ak má byť žaloba o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je úspešná, musia byť z procesného hľadiska splnené dve podmienky: po prvé, strany sporu musia mať vecnú legitímáciu a po druhé, žalobca musí mať na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Určovacie žaloby majú v zásade len preventívnu funkciu a smerujú k tomu, aby sa porušeniu práva v budúcnosti predišlo. Z tohto dôvodu žaloba na určenie nie je spravidla opodstatnená tam, kde je možné domáhať sa ochrany žalobou (návrhom) o splnenie povinnosti

17. Vecná legitímácia (aktívna či pasívna) je stav vyplývajúci z hmotného práva. To znamená, že strana sporu je nositeľom práva, resp. povinností, o ktoré v súdnom konaní ide a je jedným z predpokladov úspešnosti žaloby na určenie. Vecnú legitímáciu v konaní o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, má predovšetkým ten, kto je zúčastnený právneho vzťahu alebo práva, o ktoré v konaní ide. Treba zdôrazniť, že vecná legitímácia (ako aj naliehavý právny záujem na strane navrhovateľa) musí existovať v čase vyhlásenia rozsudku (§ 217 CSP). V tejto súvislosti súd poznamenáva, že kto je účastníkom konania, vymedzuje procesné právo. Kto je vecne legitimovaný, vymedzuje výlučne právo hmotné. Vecná legitímácia (aktívna či pasívna) je teda stav vyplývajúci z hmotného práva. To znamená, že strana sporu je nositeľom práva, resp. povinností, o ktoré v súdnom konaní ide. Pre posúdenie otázky vecnej legitímácie je rozhodujúce to, ako je vymedzený predmet konania v návrhu na začatie konania. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že niekto, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom (výlučným nositeľom) hmotnoprávneho oprávnenia, alebo o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom (výlučným nositeľom) hmotnoprávnej povinnosti, nie je nositeľom (výlučným nositeľom) hmotnoprávneho oprávnenia alebo hmotnoprávnej povinnosti, o ktoré v konaní ide. To, či žalobca a žalovaný sú nositeľmi hmotnoprávneho oprávnenia a hmotnoprávnej povinnosti, sa ukáže až v samotnom konaní. Ak nebol účastník aktívne alebo pasívne legitimovaný (výlučne legitimovaný), žaloba sa zamietne. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa žalobca domnieva, že subjekt, proti ktorému návrh smeruje, je účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale vždy iba to, či ním objektívne je alebo nie je.

18. V danom prípade súd nemal v čase rozhodovania za preukázanú vecnú legitímáciu žalovaného v 1. rade, ktorý už nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti zapísanej na Q. Okresný úrad R., katastrálny odbor, k.ú. R., obec R., okres Nitra, ako byt č. XX , vchod č. XX, na 1.p. a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku v podiele 232/18979. Súd poukazuje na to, že právny zástupca žalobcu mal vedomosť o tom, že žalovaný už nie je vlastníkom predmetného bytu od pojednávania dňa 23.08.2016, na ktorom bol oboznámený s aktuálnym listom vlastníctva a zároveň bolo právnomu zástupcovi žalobcu súdom uložené, že do 30 dní oznámi okruh strán sporu na strane žalovaného. Napriek tomu doposiaľ nebol súdu tento návrh zo strany právneho zástupcu žalobcu doručený. Napokon v písomnom vyjadrení zo dňa 02.10.2017 sám právny zástupca žalobcu uvádza, že v priebehu konania prišlo k zmene vlastníkov k predmetnému bytu zo žalovaného T. J. na X.. C., a v súčasnosti na X.. C. a spol. J. žalovaný v 1. rade nie pasívne vecne legitimovaný v tomto konaní súd žalobu zamietol.

19. Ďalším dôvodom pre zamietnutie žaloby bola skutočnosť, že na strane žalovaného v 1. rade došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva k predmetnému bytu na základe rozhodnutia štátneho orgánu podľa ust. § 132 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s podmienkami uvedenými v §150 ods. 2 Exekučného poriadku, t.j. uznesením Okresného súdu R. č.k. 19Er/175/2008-67 zo dňa 23.07.2013, právoplatným dňa 08.10.2013, ktorým bol súdom chválený príklep a vlastníkom sporného bytu sa stal žalovaný v 1. rade. Súd dodáva, že predaj v dražbe v rámci exekučného konania je verejnoprávnym úkonom a vzhľadom k tomu, že v rámci exekučného konania prejde na vydražiteľa vlastníctvo veci aj v prípade, že nebola predmetom vlastníctva povinného. Nadobudnutie vlastníctva príklepom v exekučnom konaní patrí medzi prípady nadobudnutia vlastníctva rozhodnutím štátneho orgánu, t.j. ide o privilegovaný spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva, ktorý je osobitne chránený pred nárokom

pôvodného (skutočného) vlastníka vydraženej veci. V tejto súvislosti súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 289/2008, v ktorom sa Ústavný súd SR zaoberal posúdením otázky, aké je postavenie vlastníka veci (odlišného od osoby povinného exekúcií) voči osobe, ktorá túto vec nadobudla do vlastníctva dobromyseľne udelením a následným súdnym schválením príklepu udeleného exekúcií, ak predmetná vec nebola vo vlastníctve povinného z exekúcie. Ústavný súd v náleze vyslovil: „Ak exekučné konanie prebehne v súlade s účinnou právnou úpravou, t. j. ak exekučný súd, ako aj exekučným súdom poverený súdny exekútor pri nútenom výkone súdneho alebo iného rozhodnutia predajom (dražbou) nehnuteľných vecí vychádzajú z aktuálnych záznamov o vlastníkoch predávaných nehnuteľností vedených v katastri nehnuteľností, a osoba, ktorá má voči týmto nehnuteľnostiam právo spochybňujúce právo vlastníka zapísaného v katastri nehnuteľností, sa nedomáha tohto svojho práva včas (pred predajom nehnuteľnosti) podaním vylučovacej žaloby, nič nebráni tomu, aby sa vydražiteľ, ktorý zaplatil najvyššie podanie a ktorému bol súdnym exekútorom udelený a exekučným súdom schválený príklep, stal vlastníkom vydraženej nehnuteľnosti ku dňu udelenia príklepu bez ohľadu na „pravdivosť“ vlastníctva povinného z exekúcie, ktorý bol do okamihu udelenia príklepu vedený v katastri nehnuteľností ako vlastník. Skutočný vlastník exekúovanej nehnuteľnosti, ktorý sa voči povinnému z exekúcie nedomáhal ochrany svojho vlastníckeho práva pred jej predajom, sa môže od oprávneného v exekúcií domáhať vydania výťažku z predaja tejto veci ako náhrady za odňatie jej práva k vydraženej veci. Táto osoba sa však nemôže domôcť samotného vydania exekúovanej veci od vydražiteľa, ktorý sa stal jej vlastníkom zákonným spôsobom, navyše odobrený rozhodnutím štátu (schválenie udelenia príklepu), ktorý sa spomedzi spôsobov nadobudnutia vlastníckeho práva upravených v § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka považuje za „privilegovaný“ (prioritný) spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva majúci prednosť pred vlastníckym právom nadobudnutým iným, zákonom predvídaným spôsobom. Ak sa skutočný vlastník exekúovanej veci nemohol domôcť svojho vlastníckeho práva k nej v dôsledku nesprávneho postupu exekučného súdu alebo súdneho exekútora, môže sa domáhať proti týmto subjektom náhrady škody podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku.“ Vzhľadom na skutočnosť, že predmetný nález sa týka dražby nehnuteľnej veci a zaoberá sa postavením vydražiteľa nehnuteľnosti, právne závery v ňom obsiahnuté sú aplikovateľné aj na danú vec. Predmetné exekučné konanie sa uskutočnilo v súlade s platnou právnou úpravou, keďže súdny exekútor ako aj exekučný súd pri nútenom výkone súdneho rozhodnutia dražbou nehnuteľnosti vychádzali z aktuálnych záznamov o vlastníkoch predávaných nehnuteľností vedených v katastri nehnuteľností. Vydražiteľ žalovaný v 1. rade - Ing. K. C. bez ohľadu na žalobcom spochybňované vlastníctvo žalovaného v 2. rade, ktorý bol povinným z exekúcie, ako aj bez ohľadu na vedomosť, resp. nevedomosť žalobcu o prebiehajúcom exekučnom konaní, stal sa legitímnym vlastníkom spornej nehnuteľnosti ku dňu udelenia príklepu. Tento spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva je originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. Preto pokiaľ vydražiteľ ďalej vydražené nehnuteľnosti previedol na základe kúpnej zmluvy, previedol ich ako vlastník. Z týchto dôvodov sa žalobca už dôvodne nemôže domáhať určenia vlastníckeho práva na základe tvrdenej skutočnosti, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 25.05.2007 uzavretej so žalovaným v 2. rade sa stal vlastníkom predmetného bytu a táto kúpna zmluva sa stala platnou aj účinnou dňa 25.05.2007, t.j. dňom podania návrhu na vklad, a preto žiadny právny úkon vykonaný po tomto dátume nemohol mať následok zánik jeho práv ako kupujúceho z kúpnej zmluvy.

20. Z uvedených dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

21. V priebehu konania žalovaný v 2. rade dňa 11.06.2016 zomrel. Následne súd zistil, že po žalovanom v 2. rade sa viedlo dedičské konanie na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1924D/217/2016, Dnot 133/2016. Z uznesenia Okresného súdu Nitra č.k. 24D/217/2016-38, Dnot 133/2016 zo dňa 03.10.2016, vydaného prostredníctvom notára JUDr. U. I., povereného Okresným súdom Nitra funkciou súdneho komisára vyplýva, že dedičské konanie po žalovanom v 2. rade bolo zastavené pre nemajetnosť. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2016.

22. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

23. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

24. Podľa § 63 ods. 1 CSP strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

25. Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve

26. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

27. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

28. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá a ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne

29. Medzi neodstrániteľné procesné podmienky konania, ktoré spôsobujú, že súd musí konanie zastaviť, patrí aj nedostatok spôsobilosti byť stranou konania (procesná subjektivita)

30. Predpokladom procesnej subjektivity je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Tá v zmysle Občianskeho zákonníka vzniká narodením a zaniká smrťou.

31. Pretože žalovaný v 2. rade v priebehu konania zomrel, pričom dedičské konanie bolo právoplatne zastavené pre nemajetnosť, v dôsledku čoho žalovaný v 2. rade nemá žiadneho právneho nástupcu, s ktorým by súd mohol pokračovať v tomto konaní ako s dedičom žalovaného v 2. rade, súd dospel k záveru, že ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť, a preto súd podľa § 62 CSP v spojení s § 161 ods. 1 a 2 CSP konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil.

32. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému v 1. rade, ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nepriznal, aj keď principiálne by bolo namieste priznanie náhrady trov konania žalovanému v 1. rade, v prejednávanej veci však možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalovanému v 1. rade v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (§ 255 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.