

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9Csp/83/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416211633  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416211633.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: : Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova č.8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK Bratislava, Karadžičova č.8 proti žalovanému: C. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. Y. o žalobe na zaplatenie sumy 2.572,38,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie čiastočne z a s t a v u j e o zaplatenie sumy 533,70,-€ spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 16.11.2016 do zaplatenia..

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1990,68,-€ spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 16.11.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 95,28 % trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.572,38,- € s úrokom z omeškania vo výške 8, % ročne zo sumy žalovanej od 16.11.2016 do zaplatenia titulom nesplatenej časti poskytnutého revolvingového úveru.

2/ V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu, na žalobcu. Zmenu strany sporu súd pripustil uznesením č. k. 9Csp/83/2016 - 53 zo dňa 15.5.2017.

3/ Žalovaný nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov SR a preto postupom v zmysle § 106 ods. 3 C. s. p. túto súd žalovanému doručoval oznámením a dňa 9.9.2017 sa považovala žaloba za doručенú. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4/ Určeného termínu pojednávania na deň 3.10.2017 sa žalobca a žalovaný nezúčastnili, žalobca neúčast' ospravedlnil prostredníctvom právneho zástupcu a súčasne čiastočne žalobu v rozsahu uplatňovaného nároku na zaplatenie sumy 533,70,-€ aj s príslušenstvom vzal späť.

5/ Súd v záujme hospodárnosti konania realizoval pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a žalovaného v zmysle § 180 C. s. p., ktorí sa určeného pojednávania na deň 3.10. 2017 napriek riadne doručenému predvolaniu nezúčastnili.

6/ V dôsledku čiastočného späť vzatia žaloby zo strany žalobcu v rozsahu ako je uvedené v prvom výroku súd podľa § 145 ods. 2 C. s. p. konanie v tejto časti zastavil.

7/ Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil žalobca a zistil tento skutkový a právny stav:

8 / Zo Žiadosti o vydanie splátkovej karty Quatro zo dňa 3.10.2005 súd zistil, že žalovaný na predtlačenom formulári požiadal o poskytnutie nákupného limitu (úverového rámca) vo výške 995,82,- € s tým, že čerpané finančné prostriedky bude splácať v mesačných splátkach po 33,19 €. Z obsahu tlačiva vyplynulo, že jeho neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „úverové podmienky“) a žalovaný svojim podpisom potvrdzuje, že je s nimi oboznámený a zaväzuje sa ich dodržiavať.

9/ Z predložených výpisov ( ako boli predložené súdu žalobcom ) zo splátkovej karty, úverového účtu ( čl. 8-17 spisu ) za obdobie od 13.10.2005 do 31.10.2016 súd zistil, že žalovaný čerpal sumu celkovo vo výške 3881,57,- € a za uvedené obdobie zaplatil splátky v celkovej výške 1890,89,- €.

10/ Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11/ Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12/ Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

13/ Podľa § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2.

14/ Podľa § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

15/ V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je dôvodná čiastočne.

16/ Zmluva ako bola súdu predložená obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa zákona č. 258/2001 Z. z. v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy. Z uvedeného dôvodu súd žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a zohľadnil výšku poskytnutého úveru ( 3.881,57,-€ ) a poskytnuté plnenie formou splátok zo strany žalovaného ( 1.890,89,-€ ) a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 1990,68 ( 3881,57 - 1890,68 ),-€ ako zvyšku neuhradenej istiny úveru a nie ako sa žalobca domáhal i

po čiastočnom späťvzati žaloby v rozsahu 2.038,68,-€ a nad rámec priznanej sumy 1990,68,-€ žalobu zamietol.

17/. Úrok z omeškania súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom do 31.01.2013 vzhľadom na prechodné ustanovenie § 10c uvedeného nariadenia, ktoré určuje, že ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31.01.2013 platilo, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dľhu.. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba ECB na úrovni 0, % ročne. Súd tak uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 8,75 % ročne (0, % + 8 percentuálnych bodov).

18/. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ktorý hovorí, že ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Súčasne súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, keď s poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením. Žalobca sa domáhal pôvodnou žalobou úhrady čiastky 2.038,68- € s príslušenstvom, úspešný bol v rozsahu 1990,68 € s príslušenstvom a teda jeho percentuálny úspech predstavuje 97,64 % a neúspech 2,36 % a preto priznal súd žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 95,28 %. ( 97,64 % - 2,36 % ).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).