

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9P/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621201964  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2621201964.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: T. G., nar. XX.X.XXXX a D. G., nar. XX.X.XXXX, obe bytom ako matka, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti matky: J. B., nar. X.X.XXXX, bytom T., P. XXX a otca: O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom T., Š. XXXX/XX o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom za účasti okresného prokurátora takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletého T. a maloletého D. do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný platiť výživné na maloleté deti vo výške 80 € mesačne na maloletého T. a vo výške 70 € mesačne na maloletého D., vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým T. a s maloletým D. každý párný týždeň v čase od piatka od 17.30 h do nedele do 17.30 h s tým, že matka je povinná deti pripraviť na styk s otcom, odovzdať deti otcovi riadne a včas v mieste bydliska detí a otec je povinný deti vrátiť matke riadne a včas v mieste bydliska detí, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Súd určuje nad výchovou maloletého T. dohľad.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Matka a otec sú povinní nahradiť znalečné, každý vo výške 658,27 € na účet tunajšieho súdu v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 11P 33/2020-48 zo dňa 2.9.2020.

### odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.4.2021 domáhala zmeny úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom T. a D.. Uviedla, že rozsudkom OS Senica právoplatným dňa 2.10.2020 boli deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti (ďalej len „SOS“) oboch rodičov v týždenných intervaloch. SOS fungovala asi mesiac. Následne otec deti k matke pustil až na Vianoce 2020. U matky boli do konca roka 2020. Otec si deti zobral 1.1.2021, matka následne dňa 8.1.2021 a dňa 15.1.2021 odmietol T. s otcom od matky odísť. T. odmieta chodiť k otcovi, zdôvodňuje to tým, že sa k nemu otec zle správa, nadáva mu, rozkazuje. Od tohto času sa prestala uplatňovať SOS aj u syna D.. Otec D. k matke nepúšťa, keďže T. nechodí k nemu, uviedol, že D. k matke nechce ísť. T. za bratom k otcovi chodí, aby sa neodcudzili. Chodí tam viac krát do týždňa, ale bez prespávania. Otec s matkou nekomunikuje, správa sa k matke vulgárne. V škole sa zhoršil D. prospech. Žiadala, aby deti

boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec aby bol zviazaný na platenie výživného vo výške 150 € na každé z detí, od mája 2021. Navrhla úpravu styku každý párný víkend od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod., tiež počas Vianoc, Veľkej noci, počas jarných prázdnin, počas letných prázdnin po dohode s matkou.

2. Otec s návrhom nesúhlasil. K návrhu uviedol, že D. chce mať vo svojej osobnej starostlivosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a maloletých detí, pripojeným spisom OS Senica sp.zn. 11P 33/2020, správou od ÚPSVaR Senica z prešetrenia pomerov v rodine, správami od zamestnávateľov otca a matky, správami zo Základnej školy v Kútoch, správou z konzultácie u psychológa, vysvedčením T. a znaleckým posudkom a zistil tento skutkový stav veci:

4. Rozsudkom OS Senica č.k. 11P 33/2020-48 zo dňa 2.9.2020 boli T. a D. zverení do SOS oboch rodičov v týždenných intervaloch, pričom výživné určované nebolo. Uvedené rozhodnutie sa opieralo o želanie detí, ktoré sa pred psychologičkou vyjadrili, že by chceli byť s oboma rodičmi.

5. Zo správy z prešetrenia pomerov vyplynulo, že otec žije v 3-izbovom rodinnom dome, kde majú deti zariadenú samostatnú detskú izbu. Mesačné poplatky sú vodné a stočné 24,71 €, elektrina 56,50 €, plyn 130 €, RTVS 4,75 €, internet 10 €, Skylink 16 € a splátky hypotéky po 248,63 €. Matka žije v prenajatom rodinnom dome, patriacom strýkovi jej priateľa, kde mesačné poplatky predstavujú elektrina 32 €, plyn 50 €, voda 15 € štvrťročne a za prenájom platia 350 € mesačne. Jej priateľ je SZČO. Kolíznemu opatrovníkovi sa vyjadril len T., že chce bývať u mamy. D. sa podľa T. bojí povedať, čo si skutočne myslí. D. sa nevyjadril vôbec, len mlčal.

6. Zo správy od psychológa vyplynulo, že rodina dochádzala na poradenstvo nepravidelne, očakávanie, že rodičia začnú spolu komunikovať, sa nenaplnilo. Nariadená SOS vôbec nefunguje. Komunikácia medzi rodičmi je konfrontačná, otec vystupuje dosť tvrdo, používa vulgárne slová, je v konflikte s T.. Neustále útočenie otca na matku a jej partnera zraňuje deti, čo si otec neuvedomuje. D. sa u psychologičky dňa 3.6.2021 vyjadril, že by chcel bývať týždeň u matky a týždeň u otca. T. chce bývať u matky, k otcovi je ochotný chodiť, ale len cez deň. Chlapci majú medzi sebou blízky vzťah. D. prejavil túžbu byť s T. častejšie.

7. Otec pracoval u zamestnávateľa Pribyl & Pribyl, s.r.o. v Kútoch s priemerným čistým zárobkom vo výške 688,92 €. K tomu mu zamestnávateľ vyplácal určitú sumu aj mimo výplatu. Pracovný pomer ukončil z dôvodu, že sa pohádal so zamestnávateľom, ktorý mu nechcel uznať pracovný úraz. Našiel si nové zamestnanie v spoločnosti MZT s.r.o. v Moravskom Svätom Jáne, tu bude dosahovať obdobný zárobok, malo by to byť 700-720 € v čistom mesačne, čo je minimálna mzda plus odmeny za výkon. Okrem toho otec opravuje staré autá, takto si dokáže zarobiť niekedy až 60 € za mesiac, niektorý mesiac nemá zasa nič.

8. Matka je zamestnaná u zamestnávateľa IAC Group s.r.o. v Lozorne s priemerným mesačným netto zárobkom cca 928 €, ako uviedla, zárobok má 850 € a k tomu 2 krát do roka je vyplatný 13. a 14. plat, výška závisí od hospodárskych výsledkov firmy.

9. Zo správ zo Základnej školy vyplýva, že T. na hodinách býva zamyslený, tichý, s učiteľmi niekedy vôbec nekomunikuje. Stáva sa, že ráno zaspí. Matka sa o syna zaujíma, pravidelne so školou komunikuje o prospechu, správaní a učive. Na vysvedčení za rok 2020/2021 mal na polroka jednu nedostatočnú, na konci roka potom 5 x dostatočný, 3 x dobrý, 2 x chválibný a 5 x výborný, a to z náboženskej výchovy, techniky, HV, VV a TV. Maloletý D. na vyučovaní ticho sedí, nevníma vyučovanie. Komunikuje zriedkavo. Na pochvaly, ocenenia či upozornenia reaguje bez viditeľných emócií. Matka vždy prejavovala pravidelný záujem o dieťa.

10. Výsluchom matky mal súd zistené, že SOS nefunguje. Bola s deťmi u psychológa, kde sa T. vyjadril, že k otcovi chce chodiť, ale nechce tam prespávať. Matka žije s partnerom v dome jeho sýka, ktorý je im celý k dispozícii. Žije tu aj T.. Podľa matky T. vadí, že na neho otec kričí, má z neho strach. Matka s otcom nekomunikuje, otec si matku zablokoval na messengeri. Komunikujú len cez deti. So D. má otec dobrý vzťah.

11. Výsluchom otca bolo zistené, že otcovi vadí zhoršenie prospechu T. v škole. Má za to, že T. chce byť u matky, lebo je mu tam lepšie, nemusí tam dodržiavať režim, ktorý sa deťom snaží nastaviť on. U matky je prihlásený na Facebooku ešte o druhej v noci. Často zaspí do školy, matka mu to všetkom ospravedľňuje. Aj D., keď je u matky, je stále na X-boxe. Otec so D. trávi čas inak, hrá s ním futbal, sú v záhrade, idú na bídu, hrajú Človeče a pod. Otec vníma, že jeho vzťah s Kristiánom je v súčasnosti pošramotený. Je pravda, že matku si zablokoval, z dôvodu, že tam má fotku svojho priateľa, ktorého otec neznáša. Je to človek, ktorý v minulosti k nemu chodil na návštevy a následne mu prebral ženu.

12. Maloletý T. pri výsluchu na súde uviedol, že chce byť zverený mame, ale nemá problém chodiť k otcovi aj na prespanie. D. uviedol, že mu je s tatkom dobre, chce tam zostať. Chce sa stretávať aj s maminkou, aj u nej prespať. T. vníma, že rodičia nikdy nekomunikujú normálne, čo trvá už dlho.

13. Po vyjadrení detí na pojednávaní dňa 28.6.2021 súd umožnil rodičom počas cca 3 mesiacov pokúsiť sa realizovať starostlivosť o deti v súlade so želaniami detí, t.j. T. by býval u matky, pričom každý druhý týždeň by strávil u otca čas od piatku do nedele aj s prespaním a v týždni, kedy bude víkend tráviť u matky by u otca bol od stredy do štvrtka, alebo iné dva vyhovujúce dni a naopak D. by býval u otca a takýmto spôsobom by sa zasa stretával s matkou. A to tak, aby chlapci boli vždy spolu u toho ktorého rodiča. Obaja rodičia súhlasili, že sa o to pokúsia. Ďalšie pojednávanie bolo následne vytýčené až po letných prázdninách dňa 20.9.2021.

14. Na pojednávaní konanom dňa 20.9.2021 sa však ukázalo, že uvedené nefunguje, rodičia sa na úprave práv a povinností nedohodli. Vo vzťahu medzi matkou a otcom nedošlo k žiadnemu posunu, takisto ani vo vzťahu medzi T. a otcom. T. prespal u otca maximálne 1 noc, preto aj D. u matky prespal maximálne 1 noc. Matka uviedla, že mala D. u seba počas dovolenky na 3 dni a bolo vidno, ako mu kontakt s ňou veľmi chýba. T. uviedol, že k otcovi chodieval, často je tam, ale chce byť zverený matke a k otcovi chodiť len na víkendy, príp. sa tam zastaviť počas týždňa, keď on bude chcieť. Nemal by problém u otca aj prespať, ak by to bolo každý druhý týždeň kľudne, aj od piatku do nedele. D. takmer nereagoval, nenadviazal ani očný kontakt, po dlhej dobe sa vyjadril, že by si radšej vybral bývať s otcom a k mame chodiť na víkendy. Jeho brat T., ako aj kolízna opatrovníčka sa vyjadrili, že tomuto vyjadreniu D. neveria.

15. Z dôvodu, že rodičia nedokázali dôjsť ku kompromisu ohľadom detí, ako aj z dôvodu potreby zisťovania skutočnej vôle maloletého D. bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie, ktoré iniciovala kolízna opatrovníčka, s tým že k tomuto sa pripojila ako matka, tak okresný prokurátor.

16. Znalec vo svojom posudku zo dňa 23.3.2022 dospel k záveru, že obaja chlapci majú k matke vytvorenú kvalitnú a stabilnú, emočne sýtenú vzťahovú väzbu. K otcovi má D. primárne vytvorený pozitívny vzťah, pričom negatívnym aspektom je otvorená devalvácia matky a jej partnera zo strany otca, a to aj v prítomnosti maloletého, čo negatívnym spôsobom ovplyvňuje jeho postoj k rodičom. Maloletý D. sa senzitívne vyrovnáva s nestabilitou spojenou s rozchodom rodičov a rozpadom primárnej rodiny, pričom v súčasnosti, po viacerých odskúšaných modeloch rodičovskej starostlivosti i u neho prevažuje preferencia matky v rámci rodičovskej diády, ako aj citová naviazanosť na brata, so súčasnou snahou o udržanie si pozitívneho postoja resp. vzťahu s otcom. T. má k otcovi prevažujúci pozitívny vzťah, ale s určitými výhradami, pokiaľ ide o tendenciu otca zameriavať sa na nekonštruktívnu kritiku matky, dokáže aj v prítomnosti otca vyjadriť svoju preferenciu rezidenčnej starostlivosti matky aj predstavu o stretávaní sa s otcom. Výchovný štýl oboch rodičov je z psychologického hľadiska primeraný, v popredí je zhoršená kvalita rodičovských interakcií. Práve kvalita vzájomnej komunikácie a kooperácie rodičov pri zabezpečovaní rodičovskej starostlivosti je najviac deficitnou oblasťou. Otec nedokáže efektívne oddeliť nespracovanú komplikovanú partnerskú históriu od spoločnej zodpovednosti rodičov pri zabezpečovaní osobnej starostlivosti. Obe deti si teda vybrali rezidenčnú starostlivosť matky. Vzťahy medzi deťmi sú kvalitné, obzvlášť Kristián predstavuje pre D. dôležitú citovú oporu. U T. znalec odporučil styk s otcom vôbec neupravovať, u D. upraviť víkendové stretnutia. Manipulácia rodičov s deťmi sa nepotvrdila. Znalec nepovažoval uloženie výchovného opatrenia spočívajúceho v povinnosti rodičov a detí podrobiť sa odbornému poradenstvu za potrebné.

17. Na pojednávaní dňa 23.5.2022 vyšli najavo nové skutočnosti, predovšetkým ohľadom maloletého T.. Bolo zistené, že v škole boli riešené jeho neospravedlnené absencie v škole. Z tohto dôvodu boli rodičia predvolaní ako do školy, tak na obecny úrad. Taktiež bolo zistené, že T. bol dva krát riešený políciou, raz rozbil s kamarátmi okná v Č., vtedy bol aj pod vplyvom alkoholu, druhý krát poškodili trafostanicu v T.. Tiež

raz ukradol v Tesco čokoládu. Matka mu dohovorela, dohovárala mu aj psychologička, ku ktorej chodila matka s T., podľa matky sa zdá, že si vec uvedomil. Teraz už k psychologičke nechodia, lebo Kristián s ňou odmieta komunikovať. Často krát zaspí, keď príde do školy 3 krát neskoro, má neospravedlnenú hodinu. V škole mu z viacerých predmetov hrozia päťky, snaží sa známky do vysvedčenia opraviť. D. má v škole tiež zhoršený prospech, je to spojené hlavne s tým, že v škole odmieta komunikovať, odmieta odpovedať pri tabuli, vyskúšať sa dá len písomne. Matka uvedené už rieši s psychológom, za účelom zistenia možnosti úľav v tomto smere. Matka uviedla, že deti poslúchajú, T. menej, pred otcom majú rešpekt obaja synovia. Pokiaľ ide o deti, aktuálne bývajú obe deti u matky. K otcovi chodia často, D. aj na prespanie, s čím matka nemá žiadny problém.

18. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 zákona č. 36/2005 Z.z. v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov bol v danom prípade podaný odôvodnene, a to z toho dôvodu, že aktuálna úprava rodičovských práv a povinností vo forme SOS sa vôbec nerealizuje. Aktuálne obaja chlapci bývajú s matkou a s otcom sa stretávajú podľa vlastného uváženia. T. sa u otca zastaví niekoľkokrát do týždňa, D. k otcovi chodievajú aj na prespanie. Matka deťom v styku žiadnym spôsobom nebráni. Výsledky znaleckého dokazovania potvrdili, že tento model, ktorý sa v súčasnosti aj realizuje,

je modelom, ktorý si vybrali samotné deti. Obe deti zhodne preferujú byť zverené matke a s otcom sa stretávať. Znaleckým dokazovaním bola zistená silná a pevná, emočne sýtená väzba oboch chlapcov k matke a preto aj súd je toho názoru, že zverenie detí matke je v záujme maloletých detí. Pokiaľ ide o styk otca s deťmi, v prípade maloletého D. súd vychádzal z odporúčenia znalca a pevne upravil stretávanie D. s otcom každý druhý týždeň od piatka do nedele s tým, že aj na základe doterajšieho správania sa rodičov a detí má za to, že vo zvyšku, teda v stretávaní nad rámec danej úpravy sa rodičia vedia dohodnúť a matka ani v budúcnosti, tak ako doteraz, nebude D. brániť v stretnutiach s otcom ani v inú dobu, bude rešpektovať želania D., čo sama deklarovala. Pokiaľ ide o T., tu znalec síce neodporúčal pevnú úpravu styku, odporučil ponechať stretnutia na vôli maloletého T.. Avšak vzhľadom k novým skutočnostiam, ktoré vyšli najavo až na poslednom pojednávaní, pričom súd má na mysli pomerne závažné výchovné problémy s T. v poslednom období, pristúpil súd k inej úprave. Vzhľadom k tomu, že pred otcom má T. rozhodne väčší rešpekt, ako pred matkou, ktorú v poslednej dobe neposlúcha, má súd zhodne s kolíznym opatrovníkom a okresným prokurátorom za to, že v záujme maloletého T. bude, ak minimálne raz za dva týždne bude mať otec možnosť v rámci víkendu stráveného s T. prebrať jeho správanie, korigovať ho, vydiskutovať si aktuálne problémy, a tiež možnosť na neho výchovne pôsobiť, určite vo väčšej miere, než by tomu bolo v prípade ponechania návštevy otca výlučne na vôli T.. Takýmto spôsobom sa otcovi poskytne priestor na uplatnenie svojho výchovného vplyvu na T. za účelom nápravy jeho správania. Zároveň súd dospel k záveru, že výchovné problémy s T., ako aj jeho prospech, odôvodňujú potrebu zvýšenej kontroly nad správaním sa maloletého, ako aj možnosť kontrolovať pôsobenie rodičov na dieťa, a preto nad výchovou maloletého T. v záujme samotného maloletého a jeho ďalšieho vývoja nariadil dohľad, ktorý sa bude uskutočňovať v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a obcou, pričom v prípade neplnenia účelu nie je vylúčené konanie o dočasnom odňatí maloletého dieťaťa z osobnej starostlivosti rodičov za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, príp. odbornej pomoci maloletému.

24. Pokiaľ ide o výživné, súd vychádzal ako z možností a schopností oboch rodičov, tak z veku a odôvodnených potrieb oboch detí a dospel k záveru, že v možnostiach otca aj s prihliadnutím k možnému prílepeniu si k zárobku je platiť výživné v celkovej výške 150 €, pričom na staršieho Kristiána súd určil výživné vo výške 80 €, na mladšieho Samuela 70 € mesačne. Suma 150 € predstavuje 20% z čistých príjmov otca vrátane sumy 30 €, ktorú otec dokáže priemerne mesačne zarobiť opravou áut (720 + 30 = 750 €).

25. Súd upravil rodičovské práva a povinnosti až s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, nakoľko až od tohto dátumu sa začne realizovať stanovená úprava. Matka požadovala úpravu od 5/2021, avšak v tomto čase žil jeden syn s ňou a druhý s otcom. A napriek tomu, že v období po poslednom pojednávaní sa Samko presťahoval k nej, naďalej chodievali deti k otcovi do domácnosti, často, Samko aj na prespatie, teda nemožno konštatovať, žeby starostlivosť o deti zabezpečovala výlučne matka. Preto súd v časti zmeny úpravy rodičovských práv za čas od mája 2021 do právoplatnosti rozsudku návrh zamietol, ako aj v časti výživného požadovaného nad rámec výživného stanoveného vo výroku rozsudku.

26. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP.

27. Čo sa týka náhrady trov na znaleckého dokazovania, súd uložil povinnosť nahradiť trovy znaleckého dokazovania obom rodičom v rovnakej výške, v súlade s ust. § 49 ods. 3 CMP, nakoľko obaja rodičia sú účastníkmi konania a znalecké dokazovanie sa týka ich spoločných detí. Suma znalečného vyúčtovaného znalcom predstavuje celkovo 1316,54 €.

28. Týmto rozsudkom bolo zmenené predchádzajúce rozhodnutie upravujúce práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom, a to rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 11P 33/2020-48 zo dňa 2.9.2020.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v štyroch vyhotoveniach. Právo podať odvolanie nemajú matka a kolízny opatrovník, ktorí sa po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení práva podať odvolanie vzdali.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.