

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/385/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215221218
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezőszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4215221218.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26, IČO: 35 910 739, právne zastúpeného: Mgr. Miroslav Hanec, advokát, Hruštiny 602, 010 01 Žilina proti žalovanému v 1.rade: K. D., nar. XX.XX.XXXX, Z. 58/XXX, XXX XX J., občan SR, právne zastúpeného JUDr. Gabriel Szabó, advokát, Kostolné námestie 32, 946 03 Kolárovo, žalovanému v 2. rade: D. I., nar. XX.XX.XXXX, K. XXX, XXX XX J., občan SR o zaplatenie 2.109,57 eur s príslušenstvom sudcom Mgr. Petrom Mezőszállásim takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu voči žalovanému v 1.rade **z a m i e t a**.

Žalovaná v 2.rade je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 2.109,57 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 22.12.2015 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť náhradu trov konania žalovaného v 1.rade jeho právnomu zástupcovi v plnej výške.

Žalovaná v 2.rade je **p o v i n n á** zaplatiť náhradu trov konania žalobcu jeho právnomu zástupcovi v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca návrhom zo dňa 21.12.2015 sa domáhal na tunajšom súde proti žalovaným v rade 1. a v rade 2. o vydanie platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne v prospech žalobcu 2.109,57 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 22.12.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že zmluva o dodávke zemného plynu na odbernom mieste XX/XXX, XX.XX.XXXX. XXXX., bola ukončená a od 21.05.2012. Žalovaní 1. a 2. odoberali plyn bez zmluvy, čím dochádzalo k neoprávnenému odberu plynu. Výzvu na ukončenie neoprávneného odberu plynu zo dňa 10.09.2012 žalovaný 2. prevzal dňa 17.09.2012. Demontáž plynomera sme vykonali dňa 21.05.2012, o čom bol vyhotovený montážny list. Žalovaný 1. je zapísaný na liste vlastníctva č.XXX, katastrálne územie J., obec J., spoluvlastník nehnuteľnosti na podiel 1, v ktorej sa nachádzalo odberné miesto, v a to rodinného domu so súpisným číslom 58, postaveného na pozemku registra „C“ KN, parcelné číslo XXX/XX, zastavané plochy a nádvorja, o výmere 418 m2. V zmysle ustanovenia § 82 ods. 1 písm. A) bod. 2 zákona č. 251/2012 Z.z., o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber plynu bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu alebo združenej dodávke plynu. Škodu žalovaní 1. a 2. spôsobili úmyselne, lebo odoberali plyn bez uzatvorenej zmluvy. Spôsob výpočtu škody spôsobenej prevádzkovateľovi distribučnej siete neoprávneným odberom plynu za určené obdobie je stanovený Vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z. Dňa 28.01.2013 sme vyfakturovali žalovanému 1. škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu vo výške 2.109,57 eur faktúrou č. 9000153683 splatnou dňa 11.02.2013. Skutočnou škodou je množstvo

neoprávnene odobratého plynu zaznamenané na číselníku plynomera, t.j. 3.701 m³ prílohou faktúry je výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zo dňa 17.01.2013. Podkladom pre výpočet škody je výpočet v listine Neoprávnený odber zemného plynu zo dňa 24.01.2013. Cena plynu produktu NCG uverejnená na webovom sídle www.eex.com/en <<http://www.eex.com/en>> a vyznačená v prílohe. Referenčná cena sa počíta podľa prílohy 12 zákona č. 24/2013 Z.z. pravidiel fungovania vnútorného trhu s elektrinou a plynom. Pre určenie referenčnej ceny plynu je rozhodujúca cena plynu NCG uverejnená deň pred dňom finančného vyrovnania na účely obchodného vyvažovania. Dňa 27.06.2013 svojím podpisom pred notárom pristúpil žalovaný 2. k záväzku žalovaného 1. a to Dohodou o pristúpení záväzku, uznaní dlhu a dohode o plnení dlhu v splátkach č. 3312013/SPP-D. Žalovaní 1. a 2. doteraz neuhradili ani jednu splátku riadne a včas. Čím sa celý uznaný dlh stal splatným.

2. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz pod číslom 5C/385/2015, proti ktorému v zákonnej lehote podal žalovaný v rade 1. odpor s odôvodnením. V dôvodoch svojho odporu žalobný nárok žalobcu navrhol, ako nedôvodný a ako premlčaný zamietnuť. Poukázal na to, že je nesporné, že poškodený - žalobca o škode vedel najneskôr dňa 10.9.2012, kedy žalovanému v rade 2. poslal list. Premlčacia lehota týkajúca sa plynu odobratého do 10.9.2012 uplynula 10.9.2014. Premlčacia lehota týkajúca sa plynu odobratého po odoslaní listu t.j. po 10.9.2012 uplynula po dvoch rokoch. Posledný plyn bol podľa žalobcu odobratý v januári 2013, vzhľadom na to, že žalobca vedel, že mu škoda vzniká posledná premlčacia lehota uplynula v januári 2015. Návrh bol podaný v decembri 2015, súd musí prihliadnuť na vznesenú námietku premlčania a návrh zamietnuť. Žalobca označil za žalovaného v rade 1. K. D., v celom návrhu, však nijakým spôsobom neuviedol prečo a už vôbec tento krok nepodložil právnymi predpismi. Na všetkých podkladoch predložených žalobcom figuruje žalovaná v rade 2., neexistuje žiaden doklad preukazujúci akýkoľvek vzťah, či aspoň komunikáciu medzi žalobcom a žalovaným v rade 1. Žalovaný v rade 1. na odbernom mieste uvedenom v návrhu nikdy plyn neodoberal, nemal na tomto mieste s nijakým dodávateľom uzatvorenú zmluvu o dodávkach plynu, ba dokonca v predmetnej nehnuteľnosti ani nikdy nebýval. Žalovaný v rade 1. vlastní spolu so svojou manželkou predmetnú nehnuteľnosť. Manželka žalovaného v rade 1., ktorá vlastnila navyše výlučne druhú polovicu predmetnej nehnuteľnosti, však podaným návrhom vôbec pasívne legitimovaná nebola.

3. podanému odporu podal písomné vyjadrenie žalobca v ktorom uviedol, že právo na náhradu škody nie je premlčané. Tak ako v žalobe uviedli, ide o škodu spôsobenú úmyselne. Žalovaný 1. ako vlastník domu, v ktorom bolo odberné miesto, mal a mohol zabrániť tomu, aby užívaním jeho nehnuteľnosti nevznikla škoda odoberaním plynu bez zmluvy o dodávke plynu. V tejto nehnuteľnosti má až doteraz trvalý pobyt. Podľa našich zistení nebola na odberné miesto Z. XX. J., evidovaná žiadna zmluva o dodávke plynu. Keď sme boli na odbernom mieste osobne dňa 14.01.2013 za prítomnosti žalovaného, zistili, že plyn je odoberaný. Na číselníku meradla bol stav vyšší ako ku dňu ukončenia zmluvy o dodávke 21.05.2012. Z toho je jednoznačné, že v období od 21.05.2012 do 14.01.2013 bol spotrebovaný zemný plyn. Nie je našou povinnosťou zisťovať komu, v akom čase a v akom rozsahu vlastník nehnuteľnosti umožnil odberať plyn. To ani nie je reálne možné. V prípadoch neoprávnených odberov bez zmluvy súdna prax berie na zodpovednosť vlastníka nehnuteľnosti, v ktorej je odberné miesto. Vlastník je ten, kto využíva svoje vlastnícke oprávnenia pri nakladaní s nehnuteľnosťou.

4. Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie, ktorého sa zúčastnili strany konania. Právny zástupca žalobcu na ústnom pojednávaní uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu v spojitosti s písomnými vyjadreniami a po vykonanom dokazovaní navrhuje tomuto návrhu vyhovieť. Žalovaná v 2. rade mala uzatvorenú zmluvu na odber zemného plynu. Sama žalovaná v 2. rade spôsobila neoprávnený odber. Napriek tomu žalobca trvá na podanej žalobe v plnom rozsahu teda navrhuje uložiť povinnosť žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne a nahradiť trovy konania a to zo skutkových dôvodov, ktoré sú bližšie popísané v žalobnom návrhu vrátane písomných vyjadrení. Právny zástupca žalovaného v 1. rade v plnej miere sa pridržiavam písomného vyjadrenia a odporu vo veci a po vykonanom dokazovaní navrhuje žalobný nárok voči žalovanému v 1. rade zamietnuť jednak z dôvodu premlčania nároku a jednak z dôvodu, že z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaná v 2. rade bola v zmluvnom vzťahu s dodávateľom plynu a žalovaná v 2. rade spôsobila neoprávnený odber plynu o čom žalovaný v 1. rade nemala vedomosť. V závere si uplatňuje náhradu trov konania. Žalovaná v 2. rade na ústnom pojednávaní uviedla, že vie, čo je predmetom sporu. Pravdepodobne ona mala uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu a aj bola v nájme v rodinnom dome žalovaného v 1. rade v rozhodnom období. Vzhľadom na vyššie uvedené nárok čo do výšky i základu uznávam. Chceme to splácať po 20.- eur splátkami, nakoľko mám i ďalšie exekúcie na môj majetok. Súd vo veci ďalej vykonal dokazovanie oboznámením

sa s predloženými listinnými dôkazmi : Faktúra č.l. 5, montážny list č.l. 5, výzva č.l. 6, výpočet škody č.l. 8, vyúčtovanie škody č.l. 9, dohoda č.l. 10 - 11, 12 - 13, potvrdenie o pobyte žalovaného v 1.rade č.l. 54, potvrdenie o výkone práce žalovaného v 1.rade č.l. 55, Zmluva o dodávke plynu žalovanej v 2.rade zo dňa 9.2.2011, odstúpenie od zmluvy zo dňa 9.5.2012. Na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny záver :

5. Spoločnosť SPP a.s. Bratislava mala so žalovanou v rade 2. uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu dňa 9.2.2011, na odbernom mieste J., Z. ul. č. XX. Žalovaná v rade 2. bola v nájomnom vzťahu u žalovaného v rade 1. v rodinnom dome. Z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej v rade 2. Spoločnosť SPP a.s. Bratislava odstúpením od zmluvy zo dňa 9.5.2012 odstúpila od zmluvy o dodávke plynu zo dňa 9.2.2011. Odberné miesto na odber plynu je v nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX pre k.ú. J. , ktorej vlastníkmí súd žalovaný v rade 1. v podiele 1 k celku a D. K., manželka žalovaného v rade 1. v podiele 1 k celku. Žalovaný v rade 1/ trvalý pobyt má na adrese J. č. XXX od 30.1.1995. Žalobca výzvou zo dňa 10.9.2012 vyzval žalovanú v rade 2 na skončenie neoprávneného odberu plynu. Pracovníci žalobcu dňa 14.1.2013 vykonali odpočet plynomeru na odbernom mieste J., Z. ul. č. XX so stavom 12045 m³. Následne vypočítali škodu za neoprávnený odber plynu v sume 2.109,57 eur. Dňa 24.1.2013 žalobca vyfakturoval škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu žalovanému v rade 1. v sume 2.109,57 eur. Žalovaná v rade 2. dňa 24.6.2013 dohodou o pristúpení k záväzku, uznanie dlhu a dohodou o plnení v splátkach, pristúpil k záväzku žalovaného v rade 1. a dlh vo výške 2109,57 eur uznala a súčasne sa zaviazala splácať dlh vo forme splátok po 88.- eur, až do zaplatenia.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka

Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka

Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

10. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Podľa § 106 Občianskeho zákonníka

(1) Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

(2) Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

(3) Právo na náhradu škody spôsobenú niektorým trestným činom korupcie podľa osobitného zákona sa premlčí za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti odsudzujúceho

12. Podľa § 82 zákona č. 251/2012 Z.z.

(1) Neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,

2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo

3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu.

13. Podľa § 82 zákona č. 251/2012 Z.z.

2. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

3. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

14. Súd výsledkom vykonaného dokazovania mal za preukázané, že nárok žalobcu proti žalovanému v rade 1. je nedôvodný. V prvom rade súd poznamenáva, že medzi žalobcom a žalovaným v rade 1. žiadny záväzkový vzťah nevznikol, ani na základe škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, nakoľko okrem podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti žalovaného v rade 1. v podiele 1, kde bolo odberné miesto, so žalobcom žiadny vzťah nemá. Bolo preukázané predloženou zmluvou, že žalovaná v rade 2. mala uzatvorenú zmluvu o odbere plynu, ktorý zmluvný vzťah bol odstúpením dodávateľa plynu zrušený. Napriek tejto skutočnosti (zániku zmluvy o odbere plynu) žalovaná v rade 2. plyn odoberala čo sa prejavilo na plynomery. Na túto skutočnosť bola i písomne upozornená (10.9.2012). Žalovaný v rade 1. bol zo strany žalobcu vyzvaný na zaplatenie škody výzvou zo dňa 24.1.2013, ktorého prílohou bola faktúra č.9000153683 na sumu 2.109,57 eur so splatnosťou 11.2.2013. Nasledujúcim dňom po splatnosti sa začala plynúť dvojročná premičacia doba (§ 106 ods.1 O.Z). Žalobca návrh na súd podal dňa 21.12.2015, t.j. po uplynutí dvojročnej premičacej doby. Súd poznamenáva, že v predmetnom prípade žalobca žiadnymi dôkazmi nepreukázal, že v postavení žalovaného v rade 1. ide o škodu spôsobenú úmyselne. Zavinenie je neodkladným predpokladom vzniku zodpovednosti fyzickej osoby za spôsobenú škodu. Môžeme ho definovať ako psychický vzťah škodcu k vlastnému protiprávnemu konaniu a ku škode. Je vyjadrený buď priamym alebo nepriamym úmyslom, alebo ako vedomá a nevedomá neobstaranivosť. Úmyselné zavinenie predpokladá, že škodca chcel určitý výsledok spôsobiť. Pri priamom úmysle sa predpokladá, že vedel, že svojím konaním škodu spôsobí alebo že ju môže spôsobiť a chcel ju spôsobiť. Pri nepriamom úmysle ide o to, že škodca vedel, že škodu môže spôsobiť a pre prípad, že k nej dôjde bol s tým uzatvorený. Občiansky zákonník je v obecnej zodpovednosti založený na princípe zodpovednosti za predpokladané (prezumpované) neobstaranivosťné zavinenie. To znamená, že poškodený musí preukázať porušenie právnej povinnosti a že škoda a jej výška je v príčinnej súvislosti s týmto porušením. Vzhľadom na vyššie uvedené, a najmä na nepreukázanie úmyselného konania žalovaného v rade 1. súd návrh voči jeho osobe zamietol.

15. Žalovaná na ústnom pojednávaní nárok žalobcu čo do dôvodu a čo do výšky uznala. Vzhľadom na jej kvalifikované uznanie dlhu ako i na základe návrhu žalobcu (§ 282 CSP) súd rozhodol vo vzťahu žalovanej v rade 2. rozsudkom pre uznanie.

16. Podľa §255 CSP. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom prípade súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania vzhľadom na jeho úspech v konaní voči žalovanej v rade 2. a súd žalovanému v rade 1. priznal plnú náhradu trov konania vzhľadom na jeho úspech v konaní voči žalobcovi.

17. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.