

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817204266
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817204266.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: Ľ. Ď., H.. XX.XX.XXXX a Diana Ďurová, nar. 09.01.2013, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, bytom u matky, deti matky: R. K., H.. XX.XX.XXXX, bytom A., Z. XX a otca: Ľ. Ď., H.. XX.XX.XXXX, bytom A., H. K. XXX o návrhu matky maloletých detí na udelenie súhlasu otca k vyšťahovaniu maloletých detí do zahraničia takto

rozhodol:

I. Súd udeľuje matke maloletých detí R. K., H.. XX.XX.XXXX za otca maloletých detí Ľ.Ľ. Ď., H.. XX.XX.XXXX súhlas na vyšťahovanie maloletých detí M. Ď., H.. XX.XX.XXXX B. Ľ. Ď., H.. XX.XX.XXXX do Českej republiky.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 02.06.2017 na tunajšom súde návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala, aby súd udelil za otca detí súhlas na vyšťahovanie maloletých detí Ľubomíra a Diany do Českej republiky. V návrhu uviedla, že s otcom detí žili ako druh a družka až do dňa 09.01.2017. Súdom boli deti zverené do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný platiť výživné a bol upravený jeho styk s deťmi. Medzičasom si našla známosť, iného muža, ktorý je slobodný, bez záväzkov a volá sa Z. M., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, okres D. C.. S menovaným sa pozná už od detstva, avšak až nedávno spolu začali žiť ako druh a družka. Menovaný je štátny občan Českej republiky, žije v Českej republike. Plánujú spolu spoločnú budúcnosť, chcela by natrvalo vycestovať do Českej republiky aj s maloletými deťmi. Budú žiť v rodinnom dome patriacom jej druhovi. Rodinný dom je prízemný a pozostáva z troch izieb, kuchyne a príslušenstva. Deti tam majú k dispozícii vlastnú izbu, majú tam vytvorené všetky formálne i materiálne podmienky potrebné pre svoj zdravý duševný i telesný vývin. Taktiež tam už majú zabezpečený nástup do materskej školy a to v mesiaci september 2017. Materská škola sa nachádza neďaleko miesta ich budúceho pobytu. Jej partner je poberateľom plného invalidného dôchodku, nakoľko v dôsledku ťažkej autonehody sa stal invalidom. Ona je bez práce, avšak v Českej republike má na rozdiel od tunajšieho regiónu reálnu šancu sa zamestnať. Jej druh žije životom slušného občana, doposiaľ nebol súdne ani inak trestaný. Obe deti majú k jej druhovi vytvorený pozitívny vzťah. Nakoľko otec detí nesúhlasí s jej rozhodnutím natrvalo vyšťahovať deti do Českej republiky, je nútená vec riešiť súdnou cestou.

2. Návrh na začatie konania s výzvou na vyjadrenie bol otcovi detí riadne doručený, otec detí sa k návrhu vôbec nevyjadril. V zmysle § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže otec detí nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení

navrhovateľky, tieto považuje súd za nesporné a pri rozhodnutí vo veci samej z nich vychádzal. Kolízny opatrovník maloletých detí s návrhom súhlasil.

3. Riadne a včas predvolaný otec maloletých detí sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí.

4. Súd po prečítaní návrhu na začatie konania vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, výsluchom druhá matky detí Z. M., H.. XX.XX.XXXX, vyjadrením sa kolízneho opatrovníka detí, ako aj prečítaním listinných dôkazov - rodných listov detí, odpovedí na lustrácie rodičov detí v Sociálnej poisťovni, potvrdenia Základní školy a Mateřské školy Habry zo dňa 14.06.2017, výpisu z evidencie registra trestov ohľadne Z. M., H.. XX.XX.XXXX, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.06.2017 a 28.08.2017, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 8P/68/2016 a 8C/2/2017. Vykonalie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z pripojených spisov súd zistil, že uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 8C/2/2017-7 zo dňa 18.01.2017 zmeneného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/28/2017-23 zo dňa 07.02.2017 bolo otcovi detí L. Ď., H.. XX.XX.XXXX uložené, aby nevstupoval do domu na ulici Z. Č.. XX, XXX XX A., v ktorom žila matka s maloletými deťmi. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/68/2016- 75 zo dňa 21.03.2017 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa maloleté deti zverujú do osobnej starostlivosti matky detí s tým, že otec detí je povinný platiť na maloleté deti výživné v minimálnej zákonnej výške, uhradiť zročné výživné a je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každú párnú nedeľu v čase 15.00 - 18.00 hod. v prítomnosti matky maloletých detí.

6. Podľa správy kolízneho opatrovníka matka detí žije v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je jej otec. V rodinnom dome žije sama s maloletými deťmi. Rodinný dom pozostáva z jednej izby a kuchyne, zariadené sú štandardným nábytkom, vybavený je bežnými elektrospotrebičmi. Kúrenie je na tuhé palivo, v kúpeľni sa nachádza sprchový kút aj vaňa. Suché WC je na dvore. V dome je zavedená voda aj električka. Maloleté deti majú zabezpečené všetky potreby pre svoj zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Maloleté deti navštevujú materskú školu v Jelšave. Podľa vyjadrenia matky sú deti zdravé. Dňa 23.06.2017 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca dostavila matka detí a uviedla, že sa chce spolu s maloletými deťmi presťahovať do Českej republiky, kde má zabezpečené bývanie u svojho priateľa v obci Z.. Jej priateľ Z. M. obýva trojizbový rodinný dom spoločne s jeho matkou, je poberateľom invalidného dôchodku. Podľa vyjadrenia matky detí sa maloleté deti s jej partnerom poznajú od narodenia a majú sa radi. Deti sa s partnerom matky stretávajú, tešia sa na neho, ak má prísť na návštevu. Od rozsudku sa otec stretol s maloletými deťmi v súdom určenom čase cca 3 - krát. Maloleté deti boli v mesiacoch marec -jún často chorľavé, otec im vraj ani raz nezavolať a ani na lieky im neprispel. Podľa vyjadrenia matky je otec detí veľakrát pod vplyvom alkoholu, a vtedy nie je ochotná mu dovoliť stretnutie s deťmi. Ďalej uviedla, že dňa 23.06.2017 volala políciu ohľadom toho, že sa jej otec detí pre bránou domu opitý vyhrážal smrťou a deťom že ich zoberú do ústavu. Uvedené rieši aj polícia v Jelšave. V rámci pohovoru dňa 26.06.2017 sa maloletý L. vyjadril, že chce ísť žiť do Čiech, maminho kamaráta Z. pozná, má ho rád. Z. sa s nimi hrá a kúpil mu aj medveďa. Na otázku, či mu otec bude chýbať, pokrútil hlavou, že nie. V rámci pohovoru dňa 26.06.2017 sa maloletá M. vyjadrila, že by rada išla do Čiech, Z. má rada a kúpil jej psíka. Na otázku, či jej bude chýbať otec, sa vyjadrila, že nie. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca vykonaným šetrením nezistil nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti.

Otec detí je v súčasnosti nezamestnaný, je vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespokuprácu. Žije v rodinnom dome pri rodičoch, kde obýva jednu izbu. Otca detí sa pokúšali niekoľkokrát telefonicky kontaktovať, aj ho navštívili v domácom prostredí, nikdy nebol doma a telefón mal vypnutý.

Dňa 28.06.2017 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca dostavil otec detí a uviedol, že s maloletými deťmi sa od rozsudku stretol asi 2 - krát. Na miesto, kde sa podľa dohody s matkou detí má s deťmi stretávať (ihrisko), chodievá v súdom určenom čase, matka maloletých detí však nepríde a tým pádom mu znemožňuje stretávanie sa s deťmi. Nakoľko sa nemôže priblížiť pred rodinný dom matky detí, uvedenú situáciu vníma ako znemožňovanie kontaktu s jeho deťmi. Deťom vraj stále kúpi plnú

tašku sladkostí, ale keďže matka s deťmi sa na určené miesto nedostaví, sladkosti rozdá iným deťom na ihrisku. Maloletým zakúpil teplákové súpravy a sladkosti. Pán Ď. odmieta tvrdenia matky detí, že by bol opitý, vyhrážal sa jej smrťou a deťom ústavom. Otec maloletých detí nesúhlasí s vysťahovaním mal. detí do zahraničia.

7. Z listinných dôkazov súd zistil, že rodičia maloletých detí nie sú v Slovenskej republike zamestnaní. Maloleté deti je možné s okamžitou platnosťou prijať k predškolskému vzdelávaniu do Matefské školy Habry. Druh matky detí Z. M., H.. XX.XX.XXXX nemá záznam v registri trestov.

8. Matka maloletých detí vo svojej výpovedi uviedla, že v súčasnosti žije v Jelšave a aj v minulosti žila v Jelšave, nikdy dlhšiu dobu nežila mimo svojho bydliska. S otcom detí chodili spolu od jej 16 rokov, neskôr žili spolu. Otec detí bol agresívny a pil. Nejaký čas to trpela, neskôr sa rozišli. Žili spolu zhruba 10 rokov. Najprv 3 - 4 roky u jeho rodičov a neskôr v samostatnej domácnosti. Iný dlhodobjší vzťah nemala. Jej mama a sestra žijú v Rimavskej Sobote, druhá sestra v Lubeníku, s tou momentálne nekomunikuje. Mama jej finančne vypomáha a občas chodí na návštevy. Ona pracuje v komunitnom centre v Jelšave na 4 hodiny cez úrad práce, bude tam do novembra. Jej príjem v súčasnosti vrátane náhradného výživného je 316,- € mesačne. Väčšie úspory ani majetok väčšej hodnoty nemá. Keď je v práci, deti sú v materskej škole alebo aj s ňou v komunitnom centre. Keď boli deti choré, musela ostať doma, nemá osobu, ktorá by sa jej o deti postarala. Z príjmu 316,- € sa nedá vyžiť, v Čechách bude mať iné možnosti. Jej mama súhlasí s tým, aby vycestovala za priateľom, tak isto jej otec. Poznajú jej druhu aj jeho príbuzných. Otec maloletých detí sa na poslednom súdnom pojednávaní vyjadril, že on jej súhlas na vycestovanie nedá, preto to s ním neriešila, predovšetkým aj preto, že sa jej vyhrážal. Deti navštevujú materskú školu, zvykli si tam bez problémov, je im tam dobre. Majú kamarátov aj v materskej škole, aj sa stretávajú s deťmi jej kamarátok. Otcova sesternica má syna, ktorý má tiež 2 deti v ich veku a aj s týmito sa často stretávajú. Potom, ako bola súdne upravovaná starostlivosť o deti, sa otec každý druhý víkend stretával s deťmi na ihrisku, keďže mal zakázané priblížiť sa k jej domu. Otec bol s deťmi zhruba 3 hodinky, priniesol deťom hračky a sladkosti. Výživné ale na deti neplatil a aj jej uviedol, že nebude platiť. Niekedy sa deti s otcom stretli ráno, keď išli do škôlky. Bolo obdobie zhruba 2 mesiacov, kedy boli deti choré a v tomto období styk neprebíhal. Otec matke uviedol, že pôjde za prácou a niekedy koncom marca alebo začiatkom apríla vycestoval. Po nejakom čase sa vrátil. Keď sa vrátil a stretol ju v meste, bol pod vplyvom alkoholu a vykrikoval, že chce vidieť deti. Keďže nebol víkend a bol pod vplyvom alkoholu, tak to neumožnila. Znova potom vycestoval za prácou. Takto chodieval za prácou aj v súčasnosti, pracuje načierno v zahraničí. Je tam 2 týždne alebo aj dlhšie a potom sa vracia do Jelšavy. Asi od mája má priateľku, odvtedy sa jeho prístup zmenil, ignoruje aj deti. V júni nastal taký incident, že prišiel v piatok k nej a vyhrážal sa jej, že ju dá dobiť, že chce vidieť deti. Vtedy syn bol hore, triasol sa, dcéra spala. Na polícii podala trestné oznámenie. Deti už dlhšiu dobu otca nestretli na ihrisku, naposledy to bolo predtým ako 1. krát vycestoval za prácou. Vídavajú ho ale v meste, keď je doma a sami sa vyjadrovali, že otec zase pije. Deti sa na otca doma nepýtajú a ani sa nepýtajú k nemu.

V minulosti žila v spoločnej domácnosti s otcom detí, potom po rozchode žila sama s deťmi a teraz žije s priateľom. Momentálne sú tu v Jelšave, celý minulý mesiac sa jej priateľ zdržiaval tu, toto bude druhý mesiac, čo žijú v spoločnej domácnosti, ale poznajú sa dlhšie, nakoľko zvykol cestovať do Jelšavy k príbuzným, sestra jej otca a strýko jej druhu sú manželia. Komunikujú spolu už dlhšiu dobu cez sociálne siete. Minulý rok asi v októbri bol jej partner tu a potom bol tu ešte raz. Ona u nich nebola. V rámci ich rozhovorov sa dohodli, že príde žiť k nemu, že sú tam lepšie možnosti, práca aj možnosti pre deti. Dohodli sa tak už skôr a on začal renovovať dom. Deti s ním komunikujú, nemali s ním problém, venuje sa im, deti ho majú radi, rozpráva sa s nimi a hrá sa s nimi. S deťmi ešte osamote nebol, zatiaľ nebola taká príležitosť. Jej druh nemá záznam v registri trestov, nie je to problémový typ, je kľudný, vždy bol taký. Je pracovitý, teraz nemôže pracovať kvôli zdravotným problémom. Mal nehodu v zamestnaní a tiež autonehodu. Pracoval v železiarstve, kde mal pracovný úraz, spadlo mu niečo na nohu a vie, že pracoval aj ako ošetrovateľ asi na psychiatrii. Má 35 rokov, je vyštudovaný kuchár - čašník, nepracuje, je na invalidnom dôchodku asi 10 rokov. Je slobodný, bezdetný, dlhodobjší vzťah nemal, ale mal priateľky. Má invalidný dôchodok asi 12.000,- Kč, výdavky doma v Čechách okolo 5 - 6.000,- Kč. V súčasnosti hospodária tak, že ona uhradza výdavky spojené s bývaním, on robí nákupy. Jeho mama, ktorá žije s ním, reagovala pozitívne na to, že ona tam s deťmi príde bývať, nebola proti. Rekonštrukcia druhovho domu v Čechách je skoro hotová, renovuje to už od januára. Zbral si na to hypotéku, bude ju splácať po 4.000,- Kč. Zdravotný stav jej druhu je dobrý, má problémy so štítnou žľazou, s nohami a očami. Tieto zdravotné problémy mu nebránia v bežnom živote vykonávať nejaké činnosti, vie sa aj postarať o deti. Na oči vidí, len má problémy s nervom a s viečkom.

Ohľadne možností, ktoré má ona a deti v mieste, kam sa chce presťahovať, uviedla, že deti pôjdu do škôlky, tú už vybavili vopred. Mesačné poplatky v škôlke sú spolu okolo 2.000,- Kč. Ona by sa chcela zamestnať ako kuchárka, čašníčka. Mala by byť práca aj v škôlke, ktorú deti budú navštevovať. Škôlka maloletých detí je zhruba 2 km od dediny, kde budú žiť, dá sa tam chodiť spojom alebo aj autom, jej partner má auto. Pri dedine, kde budú bývať, je menšie mestečko D. a zhruba 20 km je Havlíčkov Brod. Jej partner sa informoval, v jednom obchode hľadajú cukrárku a tiež kuchárku v základnej škole. Uvidí, kde sa jej podarí zamestnať. Myslí si, že je tam dostatok pracovných príležitostí. Všetci jej známi, čo odišli do tej oblasti, pracujú. Tu v Jelšave mala problém nájsť si prácu kvôli deťom, tam by ten problém nemala mať, keď nebude môcť byť s deťmi, bude s nimi jej partner. Školy sú tam základné a stredné, také ako tu. Sú tam firmy, aj podnikatelia. Ona by sa ale chcela zamestnať v potravinách alebo v kuchyni. Sú tam lepší ľudia, v Jelšave je kriminalita, Rómovia, v tom regióne v Čechách sa každý stará sám o seba.

9. Z výpovede svedka Z. M., H. XX.XX.XXXX súd zistil, že s matkou detí sa poznajú už dlho, spolu sú necelý rok. Došlo k tomu tak, že sa stretli v Jelšave, kde on chodí na návštevy k príbuzným a začali si rozumieť. Už dlhšiu dobu riešia, že by žili spoločne. Zhruba od začiatku roka riešili tú variantu, že budú žiť v Čechách uňho, preto začal rekonštruovať dom, kde žije. On žije v spoločnej domácnosti so svojou mamou, ktorá má 60 rokov, je samostatná. Mama s tým, aby sa jeho družka s deťmi nasťahovala k nim, súhlasí, poznajú sa. Zvažovali aj to, že by žili v Jelšave, ale rozhodli sa, že budú žiť u neho, lebo tam je lepšie, sú tam pracovné príležitosti pre matku detí. Informoval sa ohľadne týchto pracovných príležitostí, ale mu bolo povedané, že by ju chceli vidieť. Takže konkrétne miesta nevie uviesť, ale práce je tam dosť. Pre deti je vybavená materská škola, v blízkom meste sú aj základné a stredné školy. S maloletými deťmi L. B. M. si rozumie, rozprávajú sa spolu. On ich rešpektuje a aj oni jeho. On má problémy s očami dlhodobo, ale vidí. Tiež má problémy s nohami. Tieto zdravotné problémy mu nebránia v bežných činnostiach. Myslí si, že by sa vedel postarať o maloleté deti. Minulý mesiac žil s matkou tu v Jelšave, predtým tu bol tento rok 2 krát a minulý rok asi 3 krát. Otca detí len stretol, nerozprával sa s ním. Pozná príbuzných matky detí, jej mamu, maminho priateľa a sestru. Títo s ich plánmi do budúcnosti súhlasia.

10. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka detí na pojednávaní uviedla, že majú za to, že vystaňovanie detí je v záujme detí, preto navrhujú vystaňovanie schváliť.

11. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že starostlivosť o maloletého Ľubomíra a maloletú Dianu zabezpečuje matka na základe súdom schválenej rodičovskej dohody, vo výchove neboli zistené žiadne nedostatky. Matka maloletých detí sa chce spolu s maloletými deťmi presťahovať k priateľovi do Českej republiky. Otec detí sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, ani sa nezúčastnil pojednávania, kde mohol svoj postoj k veci prezentovať, v minulosti ale vyjadril nesúhlas s odsťahovaním detí a tento postoj bez bližšej konkretizácie prezentoval aj pracovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Súd má teda za to, že rodičia detí sa nedohodli na podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností - na vystaňovaní maloletých detí do cudziny. Preto o tejto otázke v zmysle § 35 zákona o rodine rozhodne súd.

13. Miesto pobytu detí a ich vystaňovanie do cudziny je významnou skutočnosťou týkajúcou sa výkonu rodičovských práv a povinností a samotných maloletých detí. Je tomu tak predovšetkým v prípade, ak po vystaňovaní bude v dôsledku vzdialenosti obmedzenejší styk detí s druhým rodičom, prípadne s inými príbuznými a ak budú vytrhnuté z rokmi vybudovaných sociálnych skupín a zo známeho kolektívu. Preto rozhodnutie o tejto dôležitej otázke je nutné urobiť po náležitom uvážení všetkých dôsledkov, zvážení i iných možností a prehodnotení možných vplyvov zmeny bydliska detí na samotné deti. Tieto skutočnosti berie do úvahy i súd pri rozhodovaní v zmysle § 35 zákona o rodine, ak sa rodičia o tejto otázke nedohodnú. Súd poznamenáva, že z výsluchu navrhovateľky a jej druha vyplýva, že matka detí zvážila všetky do úvahy prichádzajúce a reálne možnosti jej života a života maloletých detí do budúcnosti, pričom ako najlepšiu možnosť si zvolila vycestovanie do Českej republiky, kde má podľa nej lepšie možnosti na zamestnanie sa a na zabezpečenie potrieb maloletých detí. Súd je názoru, že v tak dôležitej otázke, akou je odsťahovanie sa z prostredia, ktoré deti dôverne poznajú, na iné miesto, dokonca do

zahraničia, si mala matka detí zabezpečiť viac informácií o oblasti, kde sa chce vysťahovať, čím by získala reálnejšiu predstavu, čo ju a jej maloleté deti po presťahovaní čaká, prinajmenšom návštevou svojho druhu v mieste jeho bydliska. Napriek tomu ale možno konštatovať, že má matka detí potrebné základné informácie o danom prostredí, pričom ide o krajinu, ktorá nie je pre našinca neznáma, napríklad po ekonomickej, historickej, či kultúrnej stránke. I príbuzní matky detí žijú v Českej republike. Osoby, s ktorými bude matka a maloleté deti žiť, sú jej známe, poznajú sa roky, sú známe i jej príbuzným. Matka má pre prípad vysťahovania zabezpečené bývanie v cudzine a to u svojho priateľa a pre maloleté deti vzdelávanie v materskej škole, pričom ostatné záležitosti je možné riešiť dodatočne na mieste. Za týchto okolností prichádza povolenie vysťahovania sa detí do zahraničia do úvahy, ale len ak je to v záujme detí i vzhľadom na ďalšie skutočnosti, ktoré sa detí priamo týkajú. Preto bolo nevyhnutné posúdenie, aké dôsledky bude mať vysťahovanie na maloleté deti, a teda či je vysťahovanie i z tohto hľadiska v záujme maloletých detí.

14. Maloleté deti majú štyri roky, navštevujú materskú školu, v mieste bydliska majú teda už vybudované určité sociálne a citové väzby, ktoré budú presťahovaním oslabené. Súd ale má za to, že tieto nie sú tak silné, aby nemohlo byť vysťahovanie detí v ich záujme. V prvom rade v mieste súčasného bydliska detí žije ich otec. Súd zistil, že otec detí sa často zdržiava mimo miesta svojho bydliska, tiež v Českej republike. V čase svojho pobytu v Jelšave sa s maloletými deťmi pravidelne nestýka. Nebolo zistené, že by matka bránila otcovi v styku s maloletými deťmi tak, ako bolo určené súdom. Otec detí sa v predmetnej veci nevyjadril, túto skutočnosť v konaní neuvádzal. To, že to uviedol všeobecne pracovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, bez konkretizácie, kedy a za akých okolností sa tak malo stať, nie je pre súd v danej veci postačujúce. Ak by matka bránila otcovi v styku, otec detí má zákonné možnosti, ako sa svojho práva domôcť. Takéto zákonné prostriedky vymoženia styku rodiča s maloletými deťmi neboli nevyužitú, preto má súd za to, že otec detí sa dlhšiu dobu s maloletými deťmi nestretáva a to bez vážnych dôvodov. Za okolností, keď sa otec detí v mieste súčasného bydliska trvale nezdržiava a i v čase svojho pobytu doma sa s maloletými deťmi nestýka a to bez vážnych dôvodov už niekoľko mesiacov, čím sa vzájomné citové väzby medzi rodičom a deťmi oslabujú, nemožno považovať za skutočnosť brániacu vysťahovaniu, že sa deti odsťahujú na vzdialenejšie miesto od bydliska ich otca. V takomto prípade môže byť vysťahovanie v záujme detí. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že otec detí nenavrhol žiadne dôkazy, ani neuviedol žiadne tvrdenia, ktoré by spôsobovali pochybnosť o súlade vysťahovania detí so záujmom detí z týchto dôvodov.

Pokiaľ ide o ďalšie citové väzby detí, iní ich príbuzní, s ktorými by boli deti v blízkom citovom vzťahu, v Jelšave a okolí nežijú. Väzby na vzdialenejších známych - kamarátov nie sú vzhľadom na vek detí ešte tak silné, aby bránili vysťahovaniu detí. Deti sú zatiaľ len v kolektíve kamarátov a učiteľov v materskej škole, pričom vo svojom veku si môžu i v novom prostredí vytvoriť obdobné citové väzby. Zároveň v rámci šetrení kolízneho opatrovníka u matky detí sa javil pozitívny vzťah detí k súčasnému partnerovi matky, preto možno predpokladať, že si deti v jeho prítomnosti zvyknú na nové prostredie.

15. Po zhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že vysťahovanie detí do Českej republiky spolu s ich matkou k jej súčasnému partnerovi je v záujme detí. Preto súd návrhu matky detí vyhovel a matke detí udelil za otca detí súhlas na vysťahovanie maloletého L. a maloletej M. do Českej republiky.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, pričom neboli zistené dôvody, pre ktoré by nemalo byť uplatnené všeobecné pravidlo týkajúce sa nároku na náhradu trov konania, teda že by bolo priznanie nároku na náhradu trov konania navrhovateľke spravodlivé.

Poučenie:

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti rozsudku nevzdali, môžu proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.