

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/122/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120206175  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4120206175.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. J., nar. XX.X.XXXX, t.č. umiestnená CDR Kolíňany, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky W. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., t.č. na neznámom mieste a neuvedeného otca o návrhu navrhovateľa H. W., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX/XX, J. nad H., t. č. ÚVTOS Želiezovce, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresného prokurátora v Nitre, takto

### rozhodol:

Súd návrh H. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, J. nad H. zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným na Okresný súd Nitra dňa 28.5.2020 sa navrhovateľ domáhal zverenia mal. O. J., nar. XX.X.XXXX do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko on je jej strýko a má vážny záujem o maloletú, pravidelne sa o ňu informuje a keď sa dá, tak ju aj navštevuje.

2. Na pojednávanie sa nedostavila matka, ani navrhovateľ, ktorí nemajú doručenia predvolaní riadne vykázané.

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že návrh navrhovateľa nie je opodstatnený, nakoľko pán W. neprejavoval skutočný záujem o starostlivosť ohľadom mal. O.. CDR Kolíňany navštívil raz v roku 2020. Taktiež má uvedený navrhovateľ H. W., nar. X.X.XXXX svoje vlastné deti zverené do náhradnej starostlivosti jeho matky H. W.. Z tohto dôvodu nie je možné, aby mal zverené do starostlivosti iné maloleté dieťa, konkrétne O. J.. Úrad zisťoval aj prostredníctvom UPSVaR Levice a terénnych pracovníkov v Kalnej nad Hronom, či sa v tejto lokalite pán H. W. nachádza a nemali vedomosť kde je. Uvádžali, že by mal byť vo VTOS. Taktiež sociálnym šetrením zisťovali u starej matky mal. dieťaťa vo C. na adrese J. XX, či sa tam nenachádza matka dieťaťa W. J., nar. XX.X.XXXX, ktorá je t.č. plnoletá. Komunikovali o tom s rodinnými príslušníkmi, avšak zistili, že na uvedenej adrese vo Vrábľoch sa nezdržiava a príbuzní nevedeli uviesť miesto jej súčasného pobytu.

4. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Nitre na pojednávaní uviedla, že v rámci telefonického kontaktu s CDR Kolíňany zistila stav, že pán H. W. prejavil záujem o mal. O. len z dôvodu, že sa chcel bližšie kontaktovať s matkou mal. O. a zrejme za účelom nadviazania vzťahu s matkou mal. O. a mal. O. chcel použiť len ako prostriedok ako sa dostať k matke dieťaťa. V konečnom návrhu uviedla, že navrhovateľ svojím spôsobom nijako nepreukázal skutočný záujem o mal. O., neprejavil záujem bližšie sa s ňou

stretávať a nevytvoril si s ňou žiadny vzťah, preto navrhol jeho návrh v tejto veci zamietnuť. Jeho prípadná starostlivosť o mal. O. by nebola vôbec v záujme mal. dieťaťa.

5. V konečnom návrhu kolízny opatrovník žiadal, aby súd zamietol návrh H. W., nar. X.X.XXXX v tejto právnej veci vzhľadom k tomu, že nie je blízky príbuzný maloletej a nemá k nej vytvorený žiadny vzťah. S úradom nijakým spôsobom nespôlupracoval. Mal. je naďalej umiestnená v CDR Kolíňany, kde bol už podaný návrh ohľadom zverenia mal. O. do náhradnej osobnej starostlivosti manželov I..

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s nasledovnými písomnosťami: návrh navrhovateľa, správa CDR Kolíňany, správa Obce Nemčičany, vyjadrenia Henricha Rafaela, správa UPSVaR Nitra, správa CDR Kolíňany, správa UPSVaR Nitra z 1.4.2022, oznámenie OP Nitra o vstupe do konania a zistil tento skutočný a právny stav:

7. Maloletá O. J., nar. XX.X.XXXX sa narodila maloletej matke W. J., nar. XX.X.XXXX, otec je neuvedený. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 35P/4/2020 - 28 zo dňa 7.6.2021 bola nad mal. O. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny Kolíňany, Hlavná 499, Kolíňany. Maloletej bol zároveň určený poručník Mgr. W. K., nar. XX.XX.XXXX. Z podanej správy od CDR Kolíňany súd zistil, že mal. O. sa nachádza v ich starostlivosti od 1.10.2019 na základe uznesenia o neodkladnom opatrení č. k. 11P/226/2019 - 20 zo dňa 27.9.2019. Dôvodom umiestnenia maloletej bolo opustenie dieťaťa maloletou matkou v deň pôrodu bez súhlasu ošetrojúceho lekára FN Nitra. Maloletá bola ihneď po prijatí zaradená do profesionálnej náhradnej rodiny, adaptácie prebehla bez negatívnych prejavov. Od 27.11.2020 je maloletá právne voľná a vhodná do náhradnej starostlivosti. Vo februári 2022 bol na Okresný súd Nitra podaný návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti zo strany dcéry profesionálnej matky mal. O. (zamestnankyňa CDR) a jej manžela S. Q. I.. Dňa 9.1.2020 sa konala prípadová konferencia ohľadom mal. O., ktorej sa zúčastnil aj navrhovateľ, ktorý sprevádzal prastarú matku C. J.. Verbalizovali záujem o maloletú, že ju budú navštevovať v centre a navrhovateľovi bolo poskytnuté poradenstvo ohľadom návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Biologická matka, ani stará matka D. J. sa konferencie nezúčastnili, prítomní príbuzní nemali vedomosť, kde sa nachádzajú. Navrhovateľ sa telefonicky zaujímal o maloletú celkovo 8x, mal záujem o návštevu maloletej. Následne bolo zistené, že navrhovateľ bol vzatý do väzby. Zo správy ÚPSVaR Nitra bolo ďalej zistené, že navrhovateľ je otcom mal. O. W., nar. X.X.XXXX, ktorá je však spolu so svojimi doma súrodencami zverená do náhradnej osobnej starostlivosti u matky navrhovateľa, pani H. W., bytom I. XX, J. nad H.. Zo záveru správy vyplýva, že nakoľko nemá mal. O. k navrhovateľovi vytvorený žiadny blízky vzťah, vôbec ho nepozná a pokiaľ si navrhovateľ neupraví zverenie vlastnej dcéry do svojej starostlivosti, nie je možné, aby mu bolo zverené ďalšie dieťa do náhradnej starostlivosti. Súd opakovane predvolával a vyzýval navrhovateľa na súčinnosť, avšak navrhovateľ bol v konaní nečinný, na predvolanie sa aj napriek vykázanému doručeniu, nedostavil.

8. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zverenie mal. O. J. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti nebol podaný dôvodne a to najmä z dôvodu, že navrhovateľ nespĺňa zákonné podmienky a predpoklady pre zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. V konaní bolo zistené, že navrhovateľ nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje vlastné dieťa O. W., ale táto je zverená do náhradnej starostlivosti jeho matky, preto s poukazom na § 45 odsek 1 tretia veta Zákona o rodine, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že osoba, ktorá ma záujem na zverení dieťaťa do náhradnej starostlivosti, by mala spôsobom svojho života, najmä osobnostnými a morálnymi vlastnosťami preukázať, že zverenie bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súd sa však domnieva, že navrhovateľ ani túto podmienku nespĺňa, nakoľko bol opakovane vo výkone testu odňatia slobody, o maloletú síce počas konania

verbalizoval svoj záujem, telefonicky viackrát kontaktoval CDR, ale podľa zistení a tvrdení prokurátora tento záujem nebol opravdivý, ale navrhovateľ chcel týmto spôsobom iba získať kontakt na matku maloletej. Vzhľadom na nečinnosť navrhovateľa v konaní a na opakované ignorovanie predvolaní zo strany súdu, súd hodnotí záujem navrhovateľa o maloletú za nedostatočný. Pri rozhodovaní je súd povinný zohľadniť najlepší záujem maloletého dieťaťa s poukazom ustanovenia čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine ako aj článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa (záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi).

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako uvádza výroková časť tohto rozhodnutia. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).