

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/74/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010282
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010282.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín senátom zloženom z predsedníčky senátu Marcely Kačmárovej a prísediacich Juraja Škvarku a PhDr. Aleny Kubicovej v trestnej veci odsúdeného Z. X., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., Y. XXXX/XX t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava (ďalej len „ÚVTOS Ilava“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava dňa 23.05.2022, jednohlasne, takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku sa odsúdený Z. X., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/80/2017 zo dňa 19.09.2017.

II. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu 6 (šesť) rokov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným 3 (tri) roky a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenie a povinnosť:

- podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 04.03.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.09.2017 sp. zn. 2T/80/2016 bol odsúdený podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov. Pre výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom ku dňu podania návrhu si odpykal viac ako 2/3 trestu.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že myslí si, že čím je starší tým je múdrejší. Počas výkonu trestu si urobil školu, začal maľovať obrazy, naučil sa hrať na hudobný nástroj. Má zabezpečené bývanie, nakoľko mama mu kúpila dom. Má sľúbenú prácu, nemá o tom potvrdenie, ale má prácu sľúbenú. Na svoju minulosť nie je hrdý, ale chce urobiť všetko preto, aby sa sem už nemusel vrátiť. Býval by na adrese T. Z., F. 5. C. by tam sám. V T. Z. by pracoval ako kuchár v reštaurácii D.. Dorábal si školu, aby mohol byť šéfkuchár. Ako kuchár už pracoval a to aj v zahraničí. K previneniam počas výkonu trestu chce uviesť, že prvé previnenie bolo v roku 2019 v čase keď boli preeskortovaní, dali ich na izby, aby sa umiestnili tak, aby bolo dobre. Oni sa popremiestňovali a nakoniec bol z toho zápis. K druhému previneniu došlo tiež v roku 2019 asi mesiac alebo dva nato. Pacoval ako brigádír v sklade. Tam nechal jeden odsúdený pre druhého tenisky. On to zapísal do karty na pokyn nadriadeného a nakoniec mal z toho problém, že

to zapísal. Ide o nedostatok, ktorý sa vyskytol na pracovisku sklad v ústave C., ktorý je spomínaný v jeho hodnotení. V záverečnej reči odsúdený uviedol, že si je natoľko istý, že sa sem už nikdy nevráti že je ochotný prijať akékoľvek podmienky, akékoľvek zákazy a príkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z ÚV TOS Ilava, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 18.09.2017, rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/80/2017 z 19.09.2017, uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/80/2017 zo dňa 21.09.2017, nariadením výkonu trestu v trestnej veci vedenej Okresným súdom Trenčín sp. zn. 2T/80/2017, odpisom registra trestov z 29.04.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného, rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/57/2017 zo dňa 13.10.2017, rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/51/2017 zo dňa 08.06.2017, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/26/2017 zo dňa 24.03.2017, rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/67/2016 zo dňa 08.12.2016, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/36/2016 zo dňa 19.04.2016.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od ÚV TOS Ilava ktoré bolo súdu doručené dňa 21.03.2022 súd zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu väzby dňa 07.06.2017 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 11.07.2017 umiestnený do kolektívu odsúdených diferenciacnej

skupiny B. Dňa 14.09.2021 bol na základe avizovaného plánu podania žiadosti o podmiennečné prepustenie a predpokladaného odporúčania k podmiennečnému prepusteniu zo strany ústavu zaradený do výstupného oddielu, kde sa nachádza dodnes. Správanie a vystupovanie menovaného, ako aj prístup z komplexného hradiska možno označiť za pozitívne sa vyvíjajúci. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru dlhodobo rešpektuje a plní. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa má osvojený a dlhodobo dodržiava. V rámci rešpektovania právnych a spoločenských noriem sa vyskytli v minulosti previnenia súvisiace so svojvoľným preubytovaním na inú izbu v rámci sektoru a prechovávaním nepovolených vecí. Postupným individuálnym ovplyvňovaním a vlastným iniciatívnym pozitívnym prístupom svoj prístup zmenil. Sporadicky sa vyskytnú menšie nedostatky, ktoré ihneď po upozornení odstráni. Odsúdený dbá na dodržiavanie osobnej i kolektívnej hygieny, v osobných veciach si udržiava poriadok. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Pri styku s inými osobami zachováva zásady slušného správania a vystupovania. Vzťahové problémy rieši racionálnym spôsobom (neagresívne), prostredníctvom pedagóga a neprechádza okamžite do útoku. Snaží sa o bezproblémový priebeh výkonu trestu. Počas výkonu trestu

odňatia slobody zaujal kritický postoj k trestnej činnosti. Uvedomuje si zodpovednosť, stanovil si reálne životné ciele. Aktivít venovaných sa problematike drogových závislostí sa zúčastňuje, ak mu to dovoľuje pracovné zaradenie. Bol členom diskusných skupín zameraných na toleranciu a predchádzanie konfliktov - rozvíjanie sociálnych zručností a schopností, ako aj členom diskusnej skupiny zameranej na "Závislosti". Odsúdený prejavil záujem o štúdium na Strednej odbornej škole S., dvojročné nadstavbové maturitné štúdium "Podnikanie v remeslách a službách", ktoré úspešne ukončil a

získal tak úplné stredné odborné vzdelanie s maturitou. Štúdium ukončil s prospechom "Vyznamenaný". Menovanému bola šesťkrát udelená disciplinárna odmena. Disciplinárny trest nemá evidovaný. Dňa 21.09.2021 bol zaradený do intenzívneho Základného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu v rámci výstupného oddielu, ktorý úspešne absolvoval. Jeho účasť na stretnutiach bola pravidelná s výnimkou organizačných dôvodov (práca). O preberané témy javil primeraný záujem. Patril k aktívnym členom skupiny, tzv. „ťahúňom" s prínosom pre druhých. Zapájal sa iniciatívne i na vyzvanie. Počas umiestnenia vo výstupnom oddiele mu bolo schválené povolenie na opustenie ústavu v sprievode príslušníka (vybavovanie dokladov spojené s osobným stretnutím s rodinou zamerané na posilnenie vzťahov, v spojitosti s nákupom v obchode s cieľom precvičenia a obnovenia si finančnej gramotnosti v reálnych podmienkach - narábanie s finančnou hotovosťou), pričom menovaný bezproblémovo dodržal všetky podmienky a povinnosti súvisiace s udelením povolenia. Trávenie voľného času odsúdeného možno označiť za aktívne a zmysluplné. Možnosť vychádzok využíva, taktiež hráva loptové hry. Je zaradený vo viacerých krúžkoch, ktorých je aktívnym členom (hudobný, výtvarný a fitness). V minulosti bol členom krúžku stolnotenového a anglického jazyka, no kvôli školským povinnostiam a množstvu krúžkov bol vyradený, z dôvodu nepravidelnej účasti. Fond ústavnej knižnice využíva, zároveň číta noviny a časopisy. Aktivitu, vedomostné kvízy a športové podujatia navštevuje. Úlohy stanovené v predchádzajúcom programe zaobchádzania nie vždy plnil. V ostatnom voľnom čase sleduje televízne vysielanie (zmysluplné), počúva rozhlas a hráva spoločenské hry. Taktiež je nutné uviesť, že ďalších odborných/neodborných aktivít, besied a prednášok sa zúčastňuje aj počas umiestnenia vo výstupnom oddiele.

Odsúdený bol zaradený na viacerých vnútorných pracoviskách ústavu, kde neboli evidované nedostatky. Nedostatky sa vyskytli na pracovisku "Sklad" v ústave Bratislava, za čo bol vyradený a disciplinárne riešený. V súčasnosti je zaradený na pracovisko domácej réžie "Práčovňa", kde zastáva funkciu "Briqadir". V rámci pracovnej činnosti nie sú evidované žiadne nedostatky. Odsúdený je dlhodobo zaradený na pracovisku v ústave, kde dosahuje pozitívne výsledky. Možno ho hodnotiť ako veľmi dobrého pracovníka. Svojim prístupom sa mu darí udržať pracovné zaradenie. Jeho zodpovedný prístup v tejto oblasti potvrdzujú viaceré udelené disciplinárne odmeny za plnenie pracovných povinností. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa takí sto zapája aktívne a pravidelne formou pomocných čistiacich a upratovacích prác v rámci cely, pracoviska aj sektora. Taktiež je výrazne aktívny a nápomocný pri chode výstupného oddielu. Menovaný je slobodný, vyživovaciu povinnosť nenahlásil. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava so svojou matkou, sestrou a starou matkou všetkými dostupnými formami. Taktiež udržiaval kontakt so svojou družkou (B. C.), formou návštev, telefonovania a korešpondencie, no vzťah sa rozpadol a v súčasnosti s ňou komunikuje len formou zdvorilostných pohľadníc. Počas pohovorov verbalizuje, že po prepustení sa chce vrátiť k matke, ktorá mu zabezpečí starší dom. Možno uviesť, že menovaný je aktívny a korektný v udržiavaní ako aj rozvíjaní pozitívnych a prospešných vzťahov. Počas umiestnenia vo výstupnom oddiele je vedený v možnostiach plynulého prechodu do občianskeho života, v čom je taktiež primerane aktívny. Odsúdený z hľadiska komplexnosti čiastočne plní stanovené ciele v programe zaobchádzania. Ide o odsúdeného s bezkonfliktným, vzorným správaním. Odsúdený vyjadruje svoj cieľ viesť riadny život po prepustení. Zároveň je nutné poukázať na jeho nejednoznačné osobnostné predpoklady z hľadiska vysokej recidívy, ako aj stredného rizika recidívy trestnej činnosti, ale na strane druhej aktívnosť v rozvoji morálno-vôľových vlastností a bezproblémové absolvovanie Základného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu v rámci umiestnenia vo výstupnom oddiele. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav odporúča jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/80/2017 z 19.09.2017, ktorým bol uznaný vinným v bode 1, 2 obžaloby zo spáchania zločinu krádež spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 odsek 1 Trestného zákona, v bode 3 obžaloby zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona v trvaní 7 (sedem) rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/51/2017 zo dňa 08.06.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, ako aj bol zrušený výrok o treste, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/67/2016 zo dňa 08.12.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 05.06.2017, po započítaní výkonu väzby a trestu v zrušenej veci. 2/3 z uloženého trestu vykonal ku dňu 05.02.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ dvadsaťkrát súdne trestaný, vo výkone trestu je po šiestykrát. Z 20 záznamov v odpise registra trestov 1 obsahuje údaje o podmiennečnom zastavení trestného stíhania (1 záznam), 6 z nich obsahuje údaj o tom, že predmetný výrok o treste bol zrušený (záznam č. 2, 7, 9, 12, 16 a 18) a 3 záznamy o tom, že došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu (záznam č. 10, 17 a 20).

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného vzhľadom na 17 záznamov v odpise registra trestov zamietnuť.

Zástupca ÚV TOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia na odsúdeného u odsúdeného nedošlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený. U odsúdeného bolo 01.04.2022 druhýkrát realizované opustenie ústavu a to v sprievode rodiny, pričom k problémom nedošlo.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmiennečnom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež boli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 05.02.2022, preto prvá formálna podmienka bola v jeho prípade splnená.

Čo sa týka prvej materiálnej podmienky, a to že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa súdu v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Vychádzajúc zo správy ÚV TOS Ilava, ktorý odsúdeného dlhodobo, každodenne od roku 2017 sleduje, súd konštatuje, že správanie odsúdeného má pozitívny trend. Odsúdený napreduje, jeho správanie je dlhodobo na požadovanej úrovni. Odsúdený pokyny príslušníkov zboru a príkazy dlhodobo plní, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa má osvojený a odsúdený ho dodržiava. V minulosti, v roku 2019 sa vyskytli dve porušenia interných predpisov a to keď sa svojvoľne preubytoval na inú izbu v rámci sektora, ktoré odsúdený vysvetlil aj nedorozumením ku ktorému došlo medzi viacerými odsúdenými a príslušníkmi zboru a prechovávaním nepovolených vecí, čo bolo spojené aj s porušením pracovnej disciplíny, keď v rozpore s ústavným poriadkom zapísal vec do karty tak ako nemal. Uvedené boli ojedinelé porušenia ústavného poriadku, ku ktorým pri odsúdenom došlo, ktoré podľa názoru súdu vzhľadom k ich povahe, vyriešeniu a následnému neopakovaniu sa, nie sú prekážkou toho, aby súd konštatoval riadne vedenia života odsúdeného počas výkonu trestu. Odsúdený je počas výkonu trestu aktívny, ako v rámci voľnočasových aktivít tak v rámci zvyšovania úrovne svojich vedomostí. Odsúdený počas výkonu trestu úspešne ukončil štúdium na strednej odbornej škole a to dvojročné nadstavbové štúdium s maturitou v odbore Podnikanie v remeslách a službách, ktoré ukončil s vyznamenaním. Bol zaradený do Základného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu v rámci výstupného oddielu, ktorý úspešne absolvoval. Jeho účasť bola pravidelná, patril k aktívnym členom skupiny s prínosom aj pre ostatných. Opustil opakovane ÚV TOS Ilava, a to na vybavenie dokladov a osobné stretnutie s rodinou, ktoré opakovane prebehli bez problémov, odsúdený dodržal všetky stanovené podmienky a povinnosti súvisiace s udelením povolenia. Voľný čas trávi aktívne, je zaradený vo viacerých krúžkoch, využíva fond ústavnej knižnice, navštevuje vedomostné kvízy a športové podujatia. V pracovnej oblasti okrem vyššie uvedeného jedného porušenia povinností, k iným zaváhania odsúdeného nedošlo. Odsúdený je dlhodobo zaradený na pracovisku v ústave, kde bol zaradený na viacerých vnútorných prevádzkach, kde neboli evidované žiadne nedostatky. V súčasnosti je zaradený na pracovisku práčovňa kde zastáva aj funkciu brigadiera. Je hodnotený ako veľmi dobrý a zodpovedný pracovník. Rovnako je tiež výrazne aktívny a nápomocný pri chode výstupného oddielu. Záverom hodnotenia ÚV TOS Ilava konštatoval, že ide o odsúdeného s bezkonfliktným, vzorovým správaním, ktorý vyjadruje cieľ viesť riadny život po jeho prepustení. Vzhľadom k tak rozsiahlemu hodnoteniu odsúdeného s množstvom pozitívnych zápisov zo strany ÚV TOS Ilava, súd v uvedenom prípade musí konštatovať, že k naplneniu podmienky vedenia riadneho života počas výkonu trestu v uvedenom prípade jednoznačne došlo, a tým došlo aj k splneniu prvej materiálnej podmienky v zmysle § 66 Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania mal súd za splnenú aj druhú materiálnu podmienku, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd stotožnil s hodnotením ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, ako už bolo uvedené aj vyššie rešpektovaním pravidiel správania sa počas výkonu trestu. Rešpektovanie pravidiel resp. zákonných noriem by preto u odsúdeného mohlo pokračovať aj v podmienkach mimo výkonu trestu. Zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, nakoľko odsúdený počas výkonu trestu bol pracovne zaradený, kde si svoje povinnosti plnil na požadovanej úrovni, k spokojnosti nadriadených, za ich plnenie bol aj opakovane disciplinárne odmenený. Z vyjadrenia odsúdeného na verejnom zasadnutí vyplýva, že odsúdený má zabezpečenú prácu, a to na pozícii kuchár v reštaurácii Hoffer, T. Z.. Z dôvodu, aby mohol pracovať v budúcnosti aj ako šéfkuchár si zvyšoval aj svoju kvalifikáciu, čo sa mu úspešne počas výkonu trestu podarilo. Osvojením si pracovných návykov si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať, nájdené zamestnanie si aj udržať a tým predchádzať trestnej činnosti. Uvedené je cieľom aj odsúdeného, ako to výslovne uviedol aj na verejnom zasadnutí, pričom rovnako to vyplývajú aj z jeho hodnotenia, kde snahu nájsť si prácu a riadne pracovať deklaroval. Odsúdený má tiež vytvorené primerané sociálne väzby, keď bol v pravidelnom kontakte predovšetkým s matkou, sestrou, starou matkou a obnovil aj kontakt so svojou družkou. Odsúdený má zabezpečené bývanie v staršom dome, ktorý mu zabezpečila matka odsúdeného. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom, ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava).

Odsúdený je vo výkone trestu opakovane, po šiestykrát. Súd je presvedčený o tom, že podmiennečné prepustenie bude motiváciou pre odsúdeného viesť riadny život, napriek jeho opakovaným zlyhaniam v minulosti. Register trestov odsúdeného je rozsiahly, avšak jeho správaním počas výkonu trestu súd presvedčil, že došlo u neho k zmene jeho vnútorného nastavenia. Odsúdený napriek svojmu vyššiemu veku sa vnútorne namotivoval a navýšil si vzdelanie, má predstavu o svojom ďalšom živote a práci a je pevne presvedčený o tom, že už ďalej chce viesť riadny život, urobiť teda čiaru, za svojou minulosťou, za svojimi chybami, ktorých sa opakovane, mnohokrát dopustil. Aktívnosť v rozvoji jeho morálnych a vôľových vlastností ako aj bezproblémové absolvovanie výstupného oddielu, boli rovnako ÚV TOS llava zvýraznené, ako pozitívne črty odsúdeného. Vzhľadom k aktivitám odsúdeného počas výkonu trestu, jeho správaniu a rozhodnutiu začať odznovu, súd si osvojil odporúčajúci záver ústavu, ktorý s odsúdeným v poslednom období pracoval a ďalej je na odsúdenom, či ponúknutú možnosť v rámci svojho ďalšieho života využije, začne pracovať, nájde svoje miesto v spoločnosti a aj tým získa stabilitu v živote, alebo sa vráti naspäť do podmienok výkonu trestu. Toto podmiennečné prepustenie súd je pevne presvedčený, že bude pre odsúdeného motiváciou a tzv. pomocnou rukou k novému začiatku.

K predchádzajúcej trestnej minulosti odsúdeného súd uvádza, že odsúdený bol celkom 20 krát súdne trestaný, ako to vyplýva zo záznamov v odpise registra trestov. Avšak časť z uvedených záznamov obsahuje aj údaj o tom, že ide o zrušený trest resp. o upustenie od uloženia súhrnného trestu resp. o uložený spoločný trest či súhrnný trest. Súd poukazuje na to, že v prípade, ak súd ukladá súhrnný trest resp. upúšťa od jeho uloženia, robí tak v prípade zbiehajúcej sa trestnej činnosti, ktorá by za ideálnych podmienok mala byť riešená v jednom konaní, pokiaľ ide o spoločný trest, ten súd ukladá za ďalší čiastkový útok, t. zn. nejde vždy o recidívu. V prípade odsúdeného konkrétne bolo 6 trestov zrušených a v 3 prípadoch bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. V jednom prípade bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené. Možno teda hovoriť o zbiehajúcej trestnej činnosti, v prípade ideálneho riešenia ktorej, by sa počet záznamov v registri trestov odsúdeného zredukoval na 11. Faktom je, že ide o vysoké číslo, vysoký počet protiprávneho konania. Odsúdený je opakovane, šiestykrát vo výkone trestu, čím je riziko zlyhania u neho väčšie ako u osoby, ktorá je vo výkone trestu po prvýkrát. Avšak súd má za to, že vzhľadom na správanie sa počas výkonu trestu ako aj vzhľadom na rozhodnutie sa odsúdeného zmeniť svoj život, zamestnať sa, súd vidí u odsúdeného pozitívne smerovanie, ktoré chce podporiť aj jeho podmiennečným prepustením, aj keď si uvedomuje, že riziko jeho zlyhania je skutočne na hranici prijateľnosti.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti a ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest vykonáva, ide o ústav na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktoré má súd prihliadať, tu však súd nezistil zvýšené riziko zlyhania odsúdeného po jeho podmiennečnom prepustení. U odsúdeného išlo o majetkové

trestnú činnosť, krádež. Súd s použitím uloženia primeranej povinnosti, a to práve príkazu sa zamestnať, má za to, že uvedené eliminuje možnosť recidívy u odsúdeného. Riadnym zamestnaním a z neho plynúcim príjmom, odsúdený nebude závislý na páchaní trestnej činnosti pre zabezpečenie si svojich životných potrieb.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený splnil všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu 6 (šesť) rokov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za adekvátnu. Súd určil odsúdenému pomerne dlhú skúšobnú dobu, predovšetkým vzhľadom k opakovaným zlyhaniu odsúdeného v minulosti. Vzhľadom k uvedenému považuje za potrebné sledovať správanie sa odsúdeného po dlhšiu dobu a tým aj nastaviť odsúdeného na určitý spôsob života, ktorý odsúdený na slobode prijme, osvojí si ho a bude v ňom pokračovať aj po uplynutí skúšobnej doby.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 3 (tri) roky za súčasného uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a príkazu zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ktoré pri rešpektovaní, by mali viesť k tomu, že odsúdený sa vyhne páchaniu trestnej činnosti a tým sa aj zavŕši náprava odsúdeného.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.