

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/81/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617010271  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617010271.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. októbra 2017 takto

### r o z h o d o l i :

Obžalovaní:

1. L. L. , nar. XX.XX.XXXX vo B., trvale bývajúcí v G., bez bližšieho určenia, t. č. K. č. XX,
2. H. D., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bývajúcí v obci H., H. XXX/XX, t. č. V. nad Y. č. XX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

dňa 02.03.2017 v popoludňajších hodinách, po vzájomnej dohode, prišli k rozostavanému neobývanému rodinnému domu na adrese Ružiná č. XX, do ktorého obžalovaný L. L. vošiel cez otvor pod balkónovými dverami, ktoré následne zvnútra otvoril a z priestorov domu spoločne s obžalovaným H. D. vyniesli na dvor 9 ks voľne uložených nových zabalených radiátorov zn. KORADO a z týchto 6 ks dňa 02.03.2017 okolo 18.30 hod. odpredali V. Y., nar. XX.XX.XXXX, za sumu 50,00 Eur a zvyšné tri radiátory ponechali na dvore pri rodinnom dome a týmto konaním spôsobili majiteľke domu Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., R. č. XXX, škodu vo výške 504,00 Eur, pričom obžalovaný L. L. sa tohto konania dopustil po tom, čo bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona a iné uznaný za vinného Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/91/2016 zo dňa 30.05.2016, právoplatným dňa 24.06.2016,

t e d a

obžalovaný L. L.  
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný H. D.:  
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil,,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný L. L.  
prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona,

obžalovaný H. D.:  
prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona,

Za to sa  
o d s u d z u j ú

obžalovaný L. L.  
podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.  
Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný H. D.  
podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.  
Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného H. D., ktorý sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na hlavné pojednávanie nedostavil. Na hlavnom pojednávaní súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde vypovedal, že v marci 2017 mu obžalovaný L. L. povedal, že v dome pri cintoríne v K. sa nachádzajú radiátory a napadlo ich, že tieto radiátory zoberú a predajú, čo potom

aj zrealizovali a radiátory predali V. Y..

Obžalovaný L. L. vypovedal, že skutočne s obžalovaným H. D. z predmetného domu v K. zobrali radiátory. Obžalovaný D. ho tam volal, aby mu šiel pomôcť. On si však myslel, že radiátory patria Y. a nevedel o tom, že kradne. Z tohto dôvodu bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde vypovedal, že si všimol radiátory, ktoré boli ešte zabalené vo fólii, preto ho napadlo, že tieto zoberie a predá. O tomto povedal aj obžalovanému H. D., s ktorým sa dohodli,

že on zoženie nejakého kupca a následne radiátory potom odcudzili a predali. Rozpor vo svojich výpovediach vysvetlil tak, že pravdu vypovedal na pojednávaní a na polícii vypovedal inak, lebo tam bol pod nátlakom.

Svedok V. Y. uviedol, že jeho oslovil obžalovaný H. D. s tým,

či nechce kúpiť radiátory, s čím on súhlasil, preto prišiel autom do K., kde mu obidvaja obžalovaní naložili radiátory do auta s tým, že radiátory sú ich kamaráta a tento ich chce predáť.

Na hlavnom pojednávaní súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu svedkyne Y. H., vyčíslenie škody, priestupkový spis, záznam o vrátení veci, vpis z Evidencie priestupkov, vyjadrenie polície, kúpnu zmluvu, rozhodnutie o priestupku, trestný rozkaz, posudky na obžalovaných a odpisy registra trestov.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že výpoveď obžalovaného L. L. na hlavnom pojednávaní bola nevierohodná a jej účelom bolo vyhnúť sa trestnému postihu za svoje protiprávne konanie. Naopak, jeho výpoveď z prípravného konania sa súdu javila hodnoverná a bola v úplnej zhode s výpoveďou spoluobžalovaného H. D. z prípravného konania. Obžalovaného na hlavnom pojednávaní usvedčoval V. Y., ktorý potvrdil, že obidvaja obžalovaní mu v K. predali radiátory, ktoré mu aj naložili do auta, pričom poškodená Y. H. uviedla, že predmetné radiátory jej boli odcudzené a na ich predaj ona nedala žiadny súhlas.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obidvaja obžalovaní dňa 02.03.2017 v popoludňajších hodinách, po vzájomnej dohode, prišli k rozostavanému neobývanému rodinnému domu na adrese K. č. XX, do ktorého obžalovaný L. L. vošiel cez otvor pod balkónovými dverami, ktoré následne zvnútra otvoril a z priestorov domu spoločne s obžalovaným H. D. vyniesli na dvor 9 ks voľne uložených nových zabalených radiátorov zn. KORADO a z týchto 6 ks dňa 02.03.2017 okolo 18.30 hod. odpredali V. Y., nar. XX.XX.XXXX, za sumu 50,00 Eur a zvyšné tri radiátory ponechali na dvore pri rodinnom dome a týmto konaním spôsobili majiteľke domu Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., R. č. XXX, škodu vo výške

504,00 Eur, pričom obžalovaný L. L. sa tohto konania dopustil po tom, čo bol

za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona a iné uznany za vinného Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/91/2016 zo dňa 30.05.2016, právoplatným dňa 24.06.2016.

Súd konanie obžalovaného L. L. právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona a to formou spolupáchateľstva, lebo spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Konanie obžalovaného H. D. súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva, lebo spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil.

Obžalovaný L. L. požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec zo dňa 30.05.2016 sp. zn. 2T/91/2016, právoplatným dňa 24.06.2016, ktorým bol odsúdený okrem iného aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, pričom výkon trestu mu bol podmiennečne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky.

Obžalovaný H. D. požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec zo dňa 30.05.2016 sp. zn. 2T/91/2016, právoplatným dňa 27.07.2016, ktorým bol odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obidvoch obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom obžalovanému L. L. uložil nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Pri ukladaní trestu súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to tú, že už bol za trestný čin odsúdený, pričom poľahčujúcu okolnosť u neho súd žiadnu nezistil. Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona je zákonom ustanovená trestná sadzba 6 mesiacov až 3 roky.

Po použití § 38 ods. 4 Tr. zákona sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu a teda v tomto prípade súd ukladal trest v rozpätí trestnej sadzby od 1 roka a 4 mesiacov, z čoho je zrejmé, že obžalovanému trest uložil pri dolnej hranici trestnej sadzby, pričom u neho prichádzal do úvahy len trest nepodmiennečný, lebo sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe, ktorá mu bola uložená už hore uvedeným trestným rozkazom tiež pre majetkovú trestnú činnosť.

Obžalovanému H. D. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, lebo doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

U obžalovaného H. D. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že sa k svojej trestnej činnosti doznal a jednu priťažujúcu okolnosť a to tú, že už bol za trestný čin odsúdený.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody až na 2 roky. Vzhľadom k tej skutočnosti, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, prichádzal do úvahy len trest nepodmiennečný, ktorý mu súd uložil v I. polovici trestnej sadzby.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.