

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817206004
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817206004.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. N., J.. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Mgr. Milanom Krakom, pracovníkom tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov S. N., J.. XX. XX. XXXX M. P. N., J.. XX. XX. XXXX, Q. G. XXX XX A. XX, za účasti Detského domova Mlynky - Biele Vody, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, určenia výživného, pozbavenia rodičov rodičovských práv voči maloletému, vyslovenia osvojiteľnosti a ustanovenia poručníka, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava nariaďuje nad maloletým I. N., J.. XX. XX. XXXX ústavnú starostlivosť v Detskom domove Mlynky - Biele Vody.

II. Súd zaväzuje rodičov S. N., J.. XX. XX. XXXX M. P. N., J.. XX. XX. XXXX prispievať na výživu maloletého každého z nich v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Detského domova Mlynky - Biele Vody.

III. Súd pozbavuje rodičov S. N., J.. XX. XX. XXXX M. P. N., J.. XX. XX. XXXX výkonu rodičovských práv voči maloletému.

IV. Súd vyslovuje, že maloletý sa stáva od právoplatnosti tohto rozsudku osvojiteľný.

V. Súd ustanovuje maloletému za poručníka Detský domov Mlynky - Biele Vody, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

VI. Súd zrušuje uznesenie tunajšieho súdu 3PPOm/2/2016 - 14 zo dňa 16. 05. 2016, ktorým bolo nad maloletým nariadené neodkladné opatrenie.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojím návrhom žiadal, aby súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť v Detskom domove Mlynky - Biele Vody, rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletému v minimálnej výške, pozbavil ich rodičovských práv voči maloletému a vyslovil, že maloletý je osvojiteľný. Za poručníka maloletému navrhol ustanoviť Detský domov Mlynky - Biele Vody.

2. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/259/2016 súd zistil, že neodkladným opatrením bol maloletý dočasne zverený do ústavnej starostlivosti krízového strediska Dominika n. o. Rožňava, uznesením 3PPOm/2/2016 zo dňa 16. 05. 2016. Vo veci maloletého pod sp. zn. 7P/259/2016 sa vedie konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenia výživného zo strany rodičov.

3. Na pojednávaní dňa 03. 10. 2017 uznesením súd spojil uvedené veci na spoločné konanie a rozhodovanie pod sp. zn. 5P/62/2017.

4. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Spisová dokumentácia dieťaťa sa na ich oddelení vedie od 09. 08. 2012. Rodičia žijú v spoločnej domácnosti na uvedenej adrese. Matka je na materskej dovolenke a otec dieťaťa je nezamestnaný. Príjem rodiny tvorí rodičovský príspevok a prídavky na deti. Sestra otca kontaktovala ich úrad ohľadom nedostatočnej starostlivosti rodičov o maloleté deti, najmä maloletého I.. Maloletý bol v minulosti už vyňatý z prirodzeného prostredia a uznesením 5PPOm/2/2012 zo dňa 31. 08. 2012 umiestnený do ústavnej starostlivosti Detského domova Mlynky - Biele Vody z dôvodu zanedbávania jeho starostlivosti zo strany rodičov a z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu. Následne rozsudkom tunajšieho súdu 5P/223/2012 zo dňa 16. 11. 2012 bola nad ním nariadená ústavná starostlivosť. Rozsudok tunajšieho súdu 7P/312/2013 zo dňa 26. 08. 2014 súd ústavnú starostlivosť nad maloletým zrušil a jeho starostlivosť sa ujali rodičia. V rodine sa vykonávali šetrenia a bolo zistené, že maloletý vo vývoji zaostával a matka sním obvodného pediatra nenavštevovala pravidelne. V mesiaci marec 2016 ich úrad prijal podnet, že rodičia nemajú záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého. V čase šetrenia matka uviedla, že tieto skutočnosti sa nezakladajú na pravde a nebolo zistené zanedbávanie starostlivosti o dieťa zo strany rodičov. Rodičia boli upozornení na riadnu starostlivosť o maloleté deti. 18. 03. 2016 sestra otca D. K. na úrad uviedla, že je ochotná zabezpečovať starostlivosť o maloletého z dôvodu, že otec svojmu synovi fyzicky ubližuje. Bol podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia a tunajší súd uznesením 8PPOm/1/2016 zo dňa 18. 03. 2016 maloletého dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti D. K.. Maloletý v jej starostlivosti prosperoval, ale dňa 13. 05. 2016 menovaná oznámila, že už nezvláda starostlivosť o maloletého a žiadala, aby dieťa z jej starostlivosti bolo vyňaté. Návrat maloletého do starostlivosti rodičov nebol možný a preto jediným riešením bolo jeho dočasné umiestnenie do ústavnej starostlivosti. Súd návrhu vyhovel a uznesením 3PPOm/2/2016 zo dňa 06. 05. 2016 dočasne zveril maloletého do ústavnej starostlivosti Krízového strediska Dominika n. o. Rožňava. 31. 05. 2016 bolo v rodine vykonané sociálne zisťovanie a rodičia uviedli, že o maloletého nemajú záujem a nevytvorila sa medzi nimi a dieťaťom taká silná citová väzba ako v prípade ich ostatných maloletých detí. Rozhodli sa, že podpíšu privolenie na osvojenie dieťaťa. Ich úrad preto požiadal, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach o zapísanie maloletého do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Zotrvaním maloletého v prirodzenom prostredí by bol vážne ohrozený jeho život a zdravie, ako aj jeho priaznivý fyzický a psychický vývin. Od umiestnenia maloletého do dočasnej ústavnej starostlivosti došlo k podpisu privolenia na osvojenie dieťaťa zo strany rodičov. Rodičia o svoje dieťa neprejavujú záujem a ústavná starostlivosť nad maloletým v plnej miere plní svoj účel. Sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenie je najvhodnejším riešením situácie dieťaťa.

5. Z predloženého vyhlásenie o privolení na osvojenie dieťaťa súd zistil, že obidvaja rodičia dňa 31. 05. 2016 privolenie na osvojenie dieťaťa podpísali.

6. Zo správy od Dominika n. o. Rožňava súd zistil, že maloletý bol do ich krízového strediska prijatý 16. 05. 2016. Maloletý na prostredie a program krízového strediska sa adaptoval. Bol prijatý zanedbaný a zaostával vo všetkých oblastiach vývoja. V súčasnej dobe je vnímavý a snaživý, postupne si osvojil všetky samoobslužné činnosti, plienky má už len počas spánku, pomaly priberá, zlepšuje sa jeho motorika a v komunikácii napreduje. Pravidelne navštevuje logopedickú ambulanciu a využíva pomoc odborníka. Vzhľadom na jeho neustály nepokoj má niekedy aj agresívnejšie správanie. Vyhladali sme sním aj pomoc psychiatra a detského neurológa. Za pomoci medikamentózne liečby sa upokojil, zlepšil sa jeho spánok a zlepšili sa aj jeho vzťahy s ostatnými deťmi. Rodičia o maloletého neprejavujú záujem ani raz ho nenavštívili ani netelefonovali. Ani ďalší príbuzní o dieťa neprejavili záujem. Samotný záujem maloletého si vyžaduje jeho náhradnú rodinnú starostlivosť.

7. Podľa správy od Obecného úradu Gočáltovo, rodičia maloletého žijú v spoločnej domácnosti so svojimi štyrmi maloletými deťmi. Žijú vo veľmi slabých sociálnych pomeroch a sú nezamestnaní. Na verejnosti sa správajú slušne.

8. Zo správy od Sociálnej poisťovne pobočka Rožňava súd zistil, že rodičia nepoberajú dávky nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

9. Podľa správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dňa 14. 07. 2017 bolo vykonané ďalšie sociálne zisťovanie u rodičov maloletého. Podmienky v rodine sa nezmenili. Rodičia podpísali prívolenie na osvojenie dieťaťa, o dieťa nemajú záujem preto ich úrad na návrhu trvá a za poručníka maloletému navrhuje ustanoviť Detský domov Mlynky - Biele Vody. Matka maloletého poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti a otec maloletého je nezamestnaný, vyradený z evidencie nezamestnaných pre nespoluprácu.

10. Detský domov Mlynky Biele Vody zastúpený splnomocneným zástupcom uviedol, že ich domov súhlasí s návrhom, aby maloletý nariadenú ústavnú starostlivosť vykonával v ich zariadení a súhlasí aj tým, aby ich zariadenie bolo ustanovené za poručníka maloletému. Maloletý už v minulosti bol umiestnený v ich zariadení, preto detský domov ho pozná a pozná aj situáciu v jeho rodine. Ich zariadenie vykonáva poručníctvo aj nad inými maloletými deťmi a preto práva a povinnosti vyplývajúce z funkcie poručníka sú mu známe.

11. Po takto vykonanom dokazovaní navrhovateľ trval na svojom návrhu a kolízny opatrovník maloletého sa k návrhu s poukazom na prevedené dokazovanie pripojil.

12. V zmysle ustanovenia § 54 ods. 2, 4, 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova maloletého dieťaťa vážne ohrozená, alebo vážne narušená a dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov, alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, rodičia dieťaťa nežijú, alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave, alebo rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3, alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. V zmysle ustanovenia § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

14. V zmysle ustanovenia § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

15. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 2, 4 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa vyššie uvedeného ustanovenia vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

16. V zmysle ustanovenia § 56 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v rozsahu súd ustanoví maloleťmu dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

17. V zmysle ustanovenia § 137 ods. 1, 2 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

18. V zmysle ustanovenia § 138 ods. 1, 2, 3, 4 Civilného mimosporového poriadku, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek 16 rokov je účastníkom, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V konaní má spôsobilosť samostatne konať pred súdom. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek 16 rokov, musí byť zastúpený svojím zákonným zástupcom. Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník. Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

19. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že neodkladným opatrením tunajšieho súdu bol maloletý dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Krízového strediska Dominika n. o. Rožňava, z dôvodu, že rodičia zanedbávali jeho riadnu starostlivosť. Maloletý aj v súčasnej dobe sa nachádza v uvedenom zariadení a rodičia o neho neprejavujú žiaden záujem. Rodičia uviedli, že nechcú zabezpečovať jeho starostlivosť, lebo medzi nimi a dieťaťom sa nevytvorila citová väzba a dokonca dňa 31. 05. 2016 podpísali vyhlásenie ktorým súhlasila s osvojením dieťaťa. V danom prípade teda samotný záujem maloletého si vyžaduje, aby jeho ďalšia riadna starostlivosť bola zabezpečovaná aj naďalej formou ústavnej starostlivosti v Detskom domove Mlynky - Biele Vody.

20. Súd rodičov pozbavil ich rodičovských práv voči maloleťmu, lebo je preukázané, že starostlivosť o dieťa zanedbávali a od kedy je maloletý dočasne umiestnený v ústavnej starostlivosti o dieťa neprejavujú žiaden záujem. Rodičia však budú naďalej povinní si plniť svoje povinnosti voči dieťaťu a to prispievať na jeho výživu. Súd rozhodol tak, že rodičia vzhľadom na svoje majetkové a finančné pomery si vyživovaciu povinnosť voči maloleťmu budú plniť iba v minimálnej rozsahu od právoplatnosti rozsudku na Detského domova Mlynky - Biele Vody.

21. Rodičia podpísali prívolenie na osvojenie dieťaťa a o dieťa neprejavujú záujem. V danom prípade sú preto splnené aj zákonné podmienky k tomu, aby dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku bolo osvojiteľné.

22. Súd rodičov pozbavil ich výkonu rodičovských práv voči maloleťmu preto súd maloleťmu ustanovil aj poručníka Detský domov Mlynky - Biele Vody. Maloletý ústavnú starostlivosť bude vykonávať v uvedenom detskom domove, a preto tento detský domov bude vykonávať aj funkciu poručníka nad maloleťm, teda dieťa bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

23. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou Okresného súdu Rožňava do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2 CSP,

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.