

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 30T/129/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012177  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2114012177.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci proti obž. N. C., nar.: XX.XX.XXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. októbra 2017 na Okresnom súde Trnava, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd v prípade obžalovanej N. C., nar.: XX.XX.XXXX

a) ruší výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp.zn.: 1T/63/2016 zo dňa 30.11.2016, právoplatného dňa 16.12.2016

ako aj celý výrok o spoločnom treste odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom za súčasného uloženia probačného dohľadu na správaní obžalovanej v skúšobnej dobe v trvaní 5 (päť) rokov ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a to povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a výroky o povinnosti nahradiť jednotlivým poškodeným škodu,

b) ruší výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp.zn.: 3T/98/2014 zo dňa 26.03.2015, právoplatný dňa 17.06.2015,

ako aj celý výrok o spoločnom treste odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s jeho podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a to výroky o povinnosti nahradiť jednotlivým poškodeným škodu,

c) ruší výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp.zn.: 30T/98/2014 zo dňa 21.08.2014, právoplatný dňa 05.11.2014,

ako aj celý výrok o treste odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov s jeho podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 12 (šestnásť) mesiacov ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a to výrok o povinnosti nahradiť poškodenú škodu,

a pri viazanosti skutkovými zisteniami:

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava zo dňa 30.11.2016 sp.zn.: 1T/63/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2016,
- v trestnom rozkaze Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26.03.2015 sp. zn. 3T/98/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2015, a
- v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava zo dňa 21.08.2014 sp. zn. 30T/98/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2014,

Obžalovaná: N. C., rod. D., nar.: XX.XX.XXXX v R., trvalo bytom L. 1, okres F., adresa na doručovanie písomností D., E. č. 2

s a u z n á v a z a v i n n ú, ž e

1/ v presne nezistenom čase v mesiaci máj 2013 v mieste vtedajšieho bydliska v obci L. XXX, požiadala svedkyňu C. R., aby táto uverejnila inzerát na predaj detského kočíka zn. STOKKE CRUSI za sumu 785,- Eur, pričom C. R. tento inzerát v presne nezistenom čase začiatkom mesiaca jún 2013 zo svojho počítača v mieste prechodného bydliska U. XX, U. R. aj uverejnila na internetovom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>>, pričom o uvedený kočík prostredníctvom e-mailovej a telefonickej komunikácie vyjadrila záujem poškodená C. H., ktorá zaň dňa 12.07.2013 zaplatila zálohu vo výške 392,50,- Eur a to v pobočke VÚB, a.s., Námestie Slobody 11 v Piešťanoch priamym vkladom na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý založila na žiadosť obvinenej M. N., pričom obvinená finančnú hotovosť z účtu vybrala a použila pre vlastnú potrebu napriek tomu, že nikdy nemala úmysel skutočne objednaný tovar poškodenej dodať a objednaný detský kočík jej ani nedodala, čím poškodenej C. H. spôsobila škodu vo výške 392,50,- Eur,

2/ v presne nezistenom čase do 26.06.2013 v mieste vtedajšieho bydliska na adrese L. XXX uverejnila inzerát na internetovom portáli [www.modrykonik.sk](http://www.modrykonik.sk) pod nickom „SAMOT“, kde ponúkala na predaj detské kočíky, na základe ktorého po telefonickej dohode s G. E., ktorá prejavila záujem o kúpu detského kočíka v sume 650,- Eur, sa dohodla na podmienkach predaja, spôsobe platby a dodacej lehote 4 týždňov po zaplatení kúpnej ceny, hoci v tom čase objednaný detský kočík nemala a vedela, že ho nebude môcť dodať, pričom jej následne formou SMS oznámila číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, na základe čoho G. E. dňa 28.06.2013 previedla sumu 500,- Eur a dňa 01.07.2013 sumu 150,- Eur, pričom v stanovenej lehote detský kočík nedodala, ani po viacerých výzvach a finančné prostriedky nevrátila, ale ponechala si ich pre vlastnú potrebu, čím G. E. spôsobila škodu vo výške 650,- Eur,

3/ s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech dňa 04.07.2013 v presne nezistenom čase po tom, čo ju na základe na internete uverejneného inzerátu na stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) ohľadom ponuky detského kočíka zn. Stokke scoot v hodnote 500,- Eur na predaj kontaktovala na jej telefónnom čísle XXXX XXX XXX poškodená G. M., nar.: XX.XX.XXXX, bytom L. M. XXX, okres M. G., sľúbila jej dodanie označeného kočíka a to v lehote do konca mesiaca júl 2013, v ten deň telefonicky potvrdila objednávku tovaru, obvinená poškodenej ku kočíku sľúbila ako bonus tašku a adaptér na autosedačku zn. Peg-Perego v hodnote 150,- Eur, po kočík mala prísť obvinená na letisko osobne a poslať ho poškodenej kuriérom s tou podmienkou, že poškodená na úhradu za kočík vo výške 500,- Eur zrealizuje vopred na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, čo poškodená urobila v ten istý deň, následne obvinená poškodenú telefonicky ubezpečila, že objednávku už vybavila, neskôr sa však začala vyhovárať, že dodanie kočíka bude meškať, že kočík poslala kuriérom, čo však nebola, kočík ani neobjednala a už v čase prijatia objednávky od poškodenej vedela, že vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu sľub daný poškodenej o dodaní tovaru nedodrží, peniaze použila pre vlastnú potrebu na presne nezistený účel, čím poškodenej G. M. spôsobila škodu vo výške 500,- Eur, pričom na viaceré urgencie zo strany poškodenej jej v čase omeškania vrátila sumu 150,- Eur,

4/ v období od 19.02.2013 do dňa 22.08.2013 v Bukovej, obvinená N. C. vystupujúc pod menom A. N. za účelom získania finančných prostriedkov pre vlastnú potrebu z vlastnej zadlženosti, postupne vylákala prostredníctvom internetovej stránky [www.modrykonik.sk](http://www.modrykonik.sk) od šestnástich osôb peniaze v rôznych sumách v celkovej výške 8.387,50 € a to takým spôsobom, že na uvedenej stránke inzerovala predaj detských kočíkov, plienok a rôzneho príslušenstva k nim, rôznych značiek napriek tomu, že nemala žiadne oprávnenie na podnikanie a ani nemala žiadne prostriedky a možnosti takýto tovar zabezpečiť, v tom momente, keď sa klient telefonicky ozval, tak požiadala vopred o vyplatenie peňazí za tovar na účet s tým, že tovar bude zaslaný po zaplatení a takto jej boli postupne peniaze zaslané na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo VÚB, a.s. Trnava, ktorého majiteľom je M. N., v skutočnosti žiadne detské plienky, kočíky a rôzne príslušenstvo k nim nezabezpečila, peniaze z účtu postupne povyberala prostredníctvom platobnej karty z rôznych bankomatov na doposiaľ nezistených miestach, tieto nevrátila,

čím spôsobila G.. L. D., bytom U. T., škodu vo výške 4.610,00 Eur, A. H., bytom E. H., škodu vo výške 180,00 Eur, Q. N., bytom Q., škodu vo výške 180,00 Eur, K. Balážovej, bytom U. Q., škodu vo výške 875,00 Eur, G.. G. F., bytom G. - A., škodu vo výške 115,00 Eur, E. D., bytom C., škodu vo výške 54,00 Eur, G.. K. N., bytom G., škodu vo výške 220,00 Eur, G.. M. H., bytom M., škodu vo výške 78,00 Eur, C. L., bytom L. - E. G., škodu vo výške 500,00 Eur, E. T., bytom R. - M., škodu vo výške 140,00 Eur, G. L., bytom R. - D., škodu vo výške 170,00 Eur, B.. F. E., bytom V., škodu vo výške 315,00 Eur, G. L., bytom U., škodu vo výške 166,30 Eur, B.. arch. Y. A., bytom D., škodu vo výške 54,60 Eur, G.. M. H., bytom D., škodu vo výške 54,60 Eur, L. G., bytom E., škodu vo výške 675,00 Eur, a teda celkom spôsobila škodu vo výške 8.387,50 Eur,

t e d a

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 a § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a zároveň obžalovanej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona obžalovanej ukladá primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná nahradiť:

- 1) poškodeným C. H., nar.: XX.XX.XXXX a G. H., nar.: XX.XX.XXXX, obom trvale bytom D., E. F. E. č. XXXX/XX spoločne a nerozdielne škodu vo výške 392,50 Eur,
- 2) poškodenej G. E., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom H.-E., E. č. XXXX/X, škodu vo výške 550,00 Eur,
- 3) poškodenej G. M., nar. XX.XX.XXXX v M. G., trvale bytom M. G. - L. M. XXX, škodu vo výške 400,00 Eur,
- 4) poškodenej G.. L. D., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom U. T., C. XXX/XXX, škodu vo výške 4.610,00 Eur,
- 5) poškodenej A. H., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom E. H. XXX, škodu vo výške 180,00 Eur,
- 6) poškodenej Q. N., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom Q., E. XXX/XX, škodu vo výške 180,00 Eur,
- 7) poškodenej K. R., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom U. Q., S. H. H. XXXX/XX, škodu vo výške 875,00 Eur,

- 8) poškodenej G.. G. F., nar. XX.XX.XXXX v D. R., trvale bytom G. - A., A. XXX, škodu vo výške 115,00 Eur,  
9) poškodenej E. D., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom C. XXX, škodu vo výške 54,00 Eur,  
10) poškodenej G.. K. N., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom G., C. T. XXX/XX, škodu vo výške 220,00 Eur,  
11) poškodenej G.. M. H., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom M., ul. C. W. XX, škodu vo výške 78,00 Eur,  
12) poškodenej C. L., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L. - E. G., C. XXXX/XX, škodu vo výške 500,00 Eur,  
13) poškodenej E. T., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R. - M., H. škodu vo výške 140,00 Eur,  
14) poškodenému MK., škodu vo výške 170,00 Eur,  
15) poškodenej B., trvale bytom bytom V., škodu vo výške 315,00 Eur,  
16) poškodenej G. v DO., trvale bytom NJ.2, škodu vo výške 166,30 Eur,  
17) poškodenej B.. arch. Y. A., nar. XX.XX.XXXX v N. L., trvale bytom D., L. U. XXX/XX, škodu vo výške 54,60 Eur,  
18) poškodenej G.. M. H., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom D., G. 17, škodu vo výške 54,60 Y.,  
19) poškodenej L. G., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom SY., škodu vo výške 675,00 Eur,  
a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (čím je určená vykonateľnosť tohto výroku).

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie a obžalovaný zároveň vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.