

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010098
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717010098.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich Anny Pačekovej a Mgr. Dušana Kočlíka v trestnej veci obžalovaných G. S. a spol., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.10.2017, takto

rozhodol:

obžalovaní:

1/ G. S., K.. XX.XX.XXXX B. S., I. O. J. XXX, občan SR,

2/ P. S., K.. XX.XX.XXXX B. S., I. O. D. XXX, t.č. vo výkone trestu v inej veci v ÚVTOS Kráľová, Sládkovičova 80, Banská Bystrica, občan SR,

3/ W. S., K.. XX.XX.XXXX B. O. Š., trvale bytom Č. XX, t.č. vo výkone trestu v inej veci v ÚVTOS Kráľová, Sládkovičova 80, Banská Bystrica, občan SR,

s ú v i n n í , ž e

v bode 1/ rozsudku
obžalovaní 1/ G. S., X/ P. S., X/ W. S.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v bližšie nezistenej dobe od 07.30 hod. dňa 26.06.2016 do 13.45 hod. dňa 28.06.2016 v katastri obce J. - časť P., R.. S., vnikli do víkendovej chaty nachádzajúcej sa na samote, zapísanej na LV č. 942, súpisné číslo 399, parcela č. 2536 a to tak, že P. S. rukami vytlačil dvojkrídlové drevené okno chatky o rozmeroch 63 x 36,5 cm, následkom čoho ľavú stranu okna rozbil a pravú stranu otvoril a cez takto vzniknutý otvor všetci spoločne vošli do vnútorného priestoru chatky, ktorý prehľadali a spoločným konaním z nej odcudzili 0,5 l domácej slivovice v sklenenej fľaši, 0,7 l domácej slivovice v umeleckej ozdobnej fľaši v tvare diviaka oválneho tvaru, 8 ks srnčích trofejí, 1 ks trofej jeleňa 8-ráka, 1 ks trofej jeleňa 10-ráka, 4 ks menších zhodov daniela, 2 ks veľkých zhodov daniela, a 1 ks zhod jeleňa 8-ráka, kde takýmto konaním spôsobili majiteľovi chaty a vecí V. K.D., K.. XX.XX.XXXX, I.. O. J. XX, R. S. U. J. K., K.. XX.XX.XXXX, I. O. J. XX, R. S., škodu poškodením sklenenej výplne okna vo výške 3,80 € a škodu odcudzením vo výške 1.235,- €, pričom obžalovaný W. S. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 2T 65/2012 zo dňa 02.03.2015, právoplatným dňa 01.07.2015, uznaným vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov so skúšobnou dobou v trvaní päť rokov,

v bode 2/ rozsudku
obžalovaný 2/ P. S.

v čase okolo 07.30 hod. dňa 07.10.2016 v obci J., R.. S. B. Č. G. P. spoločne s Q. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. D. XXX U. Q. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. J. XXX ukradli 2 ks pozinkované trapézové plechy o rozmere 1,2 x 6 m o hrúbke 1 mm, ktoré boli voľne položené vedľa neoploteného senníka, ktorý patrí spoločnosti U. J., J. XXX, H. XX XXX XXX, čím takto svojím konaním spôsobili tejto spoločnosti škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 160 €, pričom vyššie uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-ZV-OVVS-KA-2015/012357 zo dňa 20.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2015, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pretože v čase o 11.00 hod. dňa 09.05.2015 so G. S. v katastri obce Litava, v časti zvanej „Raveň“ z pozemku, na ktorom sa nachádza ovocný sad ukradol 2 ks ovocných stromčekov čerešní, 2 ks ovocných stromčekov marhúľ, 2 ks ovocných stromčekov sliviek, 2 ks ovocných stromčekov jabloní a 1 ks orech, čím spôsobil majiteľke ovocného sadu U. B. škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 63 €, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 30 €, a napriek tomu, že bol postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-ZV-OVVS-KA-2015/012359 zo dňa 22.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2015, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pretože v čase o 08.00 hod. dňa 17.05.2015 so spolupáchatelom G. S. B. R. J., pred rodinným domom s popisným číslom 159, pred elektrickej skrinky ukradol 10 ks okrasných stromčekov Tuja, čím spôsobil majiteľke stromčekov W. P. škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 50 €, za čo mu uložená sankcia - pokuta vo výške 60 €,

t e d a

obžalovaný 1/ G. S.
v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do bydlia iného a tam neoprávnene zotrvali
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a spáchali čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obžalovaný 2/ P. S.
v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do bydlia iného a tam neoprávnene zotrvali
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a spáchali čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 2/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaný 3/ W. S.
v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do bydlia iného a tam neoprávnene zotrval
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ G. S.
v bode 1/ rozsudku

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný 2/ P. S.

v bode 1/ rozsudku

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 2/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) T. zákona,

obžalovaný 3/ W. S.

v bode 1/ rozsudku

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e / Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1/ G. S.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 64 (šesťdesiatštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 2/ P. S.

Podľa 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na s ú h r n ý a ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému 2/ P. S. rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/138/2016 zo dňa 08.03.2017, právoplatný dňa 30.05.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/43/2017 zo dňa 30.05.2017, ktorým bol obžalovanému P. S. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/138/2016 zo dňa 08.03.2017, právoplatný dňa 30.05.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/43/2017 zo dňa 30.05.2017 zostávajú týmto nedotknuté.

Obžalovaný 3/ W. S.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona na úhrn ný trest odňatia slobody vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní 1/, 2/, 3/ p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému V. K.D., K.. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom J. XX, škodu vo výške 535,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný 2/ Dezider Kováč p o v i n n ý nahradiť poškodenému P. U. J., so sídlom J. XXX XX, J. XXX, IČO: 36 037 168, škodu vo výške 160,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodeného P. U. J., so sídlom J. XXX XX, J. XXX, IČO: 36 037 168, so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 17.02.2017 pod č. k. 1Pv 276/16/6611-11 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného 1/ G. S. a obžalovaného 2/ P. S. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a na obžalovaného 3/ W. S. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku, ktorá trestná vec je vedená pod sp. zn. 4T 40/2017. Následne bola na Okresný súd Zvolen dňa 24.02.2017 prokurátorom Okresnej prokuratúry Zvolen podaná pod č.k. 2Pv 28/17/6611-5 na obžalovaného 2/ P. S. ďalšia obžaloba, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, ktorá trestná vec bola vedená pod sp. zn. 4T 53/2017. Predmetné trestné veci obžalovaného 2/ P. S. sú po spojení k spoločnému prejednaniu a rozhodnutiu uznesením sp. zn. 4T 40/2017 zo dňa 11.08.2017 naďalej vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 4T 40/2017.

Nakoľko obžalovaný 1/ G. S. (ďalej len obžalovaný 1/) sa na hlavnom pojednávaní nezúčastnil, svoju neúčast žiadnym spôsobom neospravedlnil, nepožiadal o odročenie hlavného pojednávania, keď predvolanie na hlavné pojednávanie na deň 04.10.2017 mu bolo doručené riadne a včas dňa 11.09.2017, súd preto za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom prokurátorky, obžalovaného 2/ P. S. (ďalej len obžalovaný 2/), obžalovaného 3/ W. S. (ďalej len obžalovaný 3/) a obhajcov obžalovaných 2/ a 3/ vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného 1/.

Na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku obžalovaný 2/ vyhlásil, že je vinný z obidvoch skutkov obžaloby a ľutuje svojho konania. Aj obžalovaný 3/ vyhlásil, že je vinný zo skutku obžaloby a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaní 2/ a 3/ na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedali kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd preto po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora, prítomných poškodených V. K. a J. K. vyhlásenie obžalovaných 2/ a 3/ v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného 1/ na hlavnom pojednávaní, vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody u obžalovaných 2/ a 3/ a dokazovanie týkajúce sa obžalovaného 1/ a jeho účasti na žalovanej trestnej činnosti.

Obžalovaný 1/ v prípravnom konaní využil svoje právo a nevypovedal.

Obžalovaný 2/ na hlavnom pojednávaní k účasti obžalovaného 1/ na žalovanej trestnej činnosti uviedol, že skutok spáchali všetci traja, teda on, G. S. U. W. S.. Dohodli sa, že pôjdu do tej chatky, že či v nej niečo nenájdu. Pamätá si, že G. mu cez okno podával tie parohy, fľaše zobral W. S.. Tieto veci chceli ísť popredať, ale nestihli to. Boli zastavení na ceste Nácestom, ktorý si spoznal veci, ktoré mali vtedy pri sebe a tieto veci mu vtedy vrátili.

Obžalovaný 3/ na hlavnom pojednávaní k účasti obžalovaného 1/ na žalovanej trestnej činnosti uviedol, že sa oni všetci traja išli prejsť. Videli tam tú chatku. On to nepoznal, nie je z Litavy. Spoluobžalovaní sú z Litavy. Dohodli sa, že pôjdu dnu do chatky pozrieť čo tam je. Do chatky vošli cez okno, ktoré nebolo riadne zaistené, toto vytlačili, okno nebolo poškodené. Z chatky zobral G. S. dva veľké jelenie parohy, nejaké poháre a tiež pálenku. Ostatné veci zobral on s obžalovaným 2/. Pálenku vypili doma a veci chceli predať pánovi v Cerove, tento tieto trofeje spoznal a volal majiteľovi. Potom ich majiteľ odcudzených trofejí stretol pri ceste, tieto si spoznal a vzal si ich od nich.

Poškodený V. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že toho dňa, v poobedňajších hodinách po príchode k ich chate zistil, že na chate bolo rozbité okno. Volal hneď políciu. Po príchode polície zistil, že z chaty chýbajú veci uvedené v obžalobe. O 2 dni mu volal pán B., že mu boli ponúkať trofeje na predaj. Išiel preto smerom k domu pána Vrbu, kde stretol troch cigánov, a to tu prítomných obžalovaných a G. S., ktorého poznal už predtým. Títo mu na jeho požiadanie ukázali trofeje, ktoré mali pri sebe. Boli tam iba srnčie trofeje asi 7 ks. Tieto mu oni vydali a on si ich zobral. Nevie uviesť, čo urobili s tými ďalšími vecami. Vie, že jedna fľaša alkoholu bola vypitá vonku pri chate.

Poškodená J. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ona sa ku skutku obžaloby bližšie nevie vyjadriť, bola vtedy v práci a celú vec riešil jej manžel V. K., ktorý v predmetnej veci uplatnil aj škodu.

Svedok Y. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní dňa 15.12.2016 na čl. 78. Uviedol, že v lete 2016 prišli k nemu domov obžalovaní a títo mu ponúkli na predaj parohie zhody, ktoré údajne našli pri hľadaní hríbov. Kúpil od nich za konzervu a fľašu dva danielie zhody a jeden jelení paroh, pričom mu bolo očividné, že jelení paroh nie je zhod, tento bol odpílený. Asi o dva dni prišli k nemu traja rómovia, z nich tí dvaja, ktorí už boli predtým u neho. Títo mu ponúkali na predaj srnčie trofeje, ktoré mali v taške. Po nazretí zistil, že lebky sú profesionálne ošetrované resp. vybielené, teda nemohlo sa jednať o zhody nájdené v lese. Tieto trofeje odmietol od nich kúpiť, bolo mu to hneď podozrivé. Keď sa ich pýtal odkiaľ ich majú, či ich ukradli, neodpovedali mu. Poslal ich preto preč. Následne sa dozvedel, že vykradli chatu V. K. z J.. Tohto následne telefonicky kontaktoval, povedal mu, že má doma dva danielie zhody a jeden odpílený paroh z jeleňa. Nakoľko tieto boli Nácestové, tieto mu neskôr aj odovzdal.

Svedok X. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že boli u neho traja rómovia, z toho určite aj títo dvaja na hlavnom pojednávaní prítomní obžalovaní, ktorých pozná z videnia. Ponúkli mu na predaj dančie zhody v počte 4 ks. Odkúpil ich od nich za liter pálenky a 20,- Eur. Povedali mu, že ich našli v hore. On sa ich na to bližšie nepýtal. Iné parohy mu nenúkali. Po riešení veci policajtní, on tieto trofeje dobrovoľne vydal polícii.

Z prečítanej svedeckej výpovede V. D. vyplýva, že 4 ks dančích zhodov, ktoré patrili poškodenému V. K., dostal od svojho brata X. D. za účelom výroby rôznych suvenírov a okrás. Tento mu povedal, že ich kúpil od cigánov z Litavy za domácu pálenku. On ďalej nezisťoval bližšie okolnosti k tejto veci. Na výzvu vyšetrovateľa následne tieto dančie parohy, zhody odovzdal dobrovoľne do trestného konania. Necíti sa byť poškodený.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie čítaním a oboznámením znaleckých posudkov KEÚ PZ Slovenská Ľupča (č.l. 96-101), odborného vyjadrenia č. 064/2016 (č.l. 105-110), ako aj ďalších listinných dôkazov, a to najmä zápisnice o ohliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou (č.l. 111-130), fotodokumentácie predložených odcudzených vecí (č.l. 131-136), zápisnice o vydaní vecí a uznesenie o vrátení vecí, potvrdenie o vrátení vecí (č.l. 140-142), výpisu z listu vlastníctva (č.l. 143), kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva (č.l. 144-145), evidenčnej karty metódy pachovej identifikácie a správy o výsledku porovnávania pachový stôp (čl. 146-147), odborného vyjadrenia (č.l. 148), správ o povesti na obžalovaných (čl. 150-154), odpovede na lustráciu v registri priestupkov na obžalovaných (čl. 155-161, 225-229), odpisov z registra trestov na obžalovaných (čl. 162 -171, 243-248), rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/65/2012-94 zo dňa 02.03.2015 (čl. 172-178), rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 1T/1/2016-669 zo dňa 08.02.2017 (čl. 230-234), ďalej zo spisu pôvodne vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 4T/53/2017 potvrdenia o zaistenia vecí a úradný záznam (čl. 49-50), odborného vyjadrenia (čl. 52), ďalej podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/138/2016, sp. zn. 3T/141/2010 a sp. zn. 3T/14/2011, ako aj obsahu ostatného spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov a to jednotlivo, tak i v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovaných 1/ až 3/ za nepochybne preukázanú.

Obžalovaný 2/ sa ku spáchaniu skutkov 1/ a 2/ rozsudku a obžalovaný 3/ sa ku spáchaniu skutku 1/ rozsudku na hlavnom pojednávaní priznali, urobili vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku. Obžalovaný 1/ aj napriek svojmu právu vyjadriť sa ku skutku, pre ktorý je stíhaný, využil svoje právo a nevypovedal. Aj napriek tejto skutočnosti jeho účasť na spáchaní žalovanej trestnej činnosti - skutku 1/ rozsudku preukazujú vykonané dôkazy, a to najmä výpovede spoluobžalovaných 2/ a 3/ na hlavnom pojednávaní, ktorí zhodne potvrdili, že predmetný skutok 1/ rozsudku spáchali po spoločnej dohode aj s obžalovaným 1/, opísali spôsob ich konania na mieste činu, pričom všetky trofeje odcudzené z chaty poškodeného mali v úmysle predať, čo sa im nepodarilo, nakoľko po tom, čo ich majiteľ odcudzených trofejí stretol pri ceste, trofeje, ktoré mali v tom čase pri sebe si tento spoznal a tieto mu vtedy aj vydali.

Nepriamo v neprospech obžalovaného 1/ svedčia aj výpovede poškodeného Pavla Nácesta a svedkov Y. B. U. X. D.. Podľa poškodeného V. K., podľa ktorého pri krádeži vlámaním do jeho chaty mu odcudzené veci uvedené v obžalobe, pričom o 2 dni po zistení skutočnosti, že došlo k tomuto vlámaniu, mu telefonoval svedok Radoslav Vrba, od ktorého sa dozvedel, že mu boli ponúkať trofeje na predaj. Z uvedeného dôvodu išiel smerom k domu tohto svedka, pričom stretol obžalovaných 2/ a 3/ prítomných na hlavnom pojednávaní, spolu s obžalovaným 1/ G. S., ktorého poškodený poznal už aj predtým. Obžalovaní mu na jeho požiadanie ukázali trofeje, ktoré mali pri sebe, a to srnčie trofeje asi 7 ks, ktoré mu následne aj vydali. Svedok Y. B. potvrdil, že za konzervu a fľašu kúpil od obžalovaných dva danielie zhody a jeden jelení paroh, ktoré títo mali nájsť v lese, pričom potom, čo za ním asi o dva dni prišli k nemu traja rómovia, z nich tí dvaja, ktorí už boli predtým u neho a ponúkali mu na predaj profesionálne ošetrené srnčie trofeje, teda nemohlo sa jednáť o zhody nájsené v lese, tieto trofeje preto odmietol od nich kúpiť a nakoľko sa dozvedel o vykradnutí chaty poškodeného V. K.Á., tomuto následne telefonicky oznámil tieto skutočnosti a že kúpil dva danielie zhody a jeden odpílený paroh z jeleňa. Podľa svedka X. D., tento kúpil 4 ks dančích zhodov za liter pálenky a 20,- Eur od troch rómov, ktoré títo mali nájsť v hore. V neposlednom rade aj ďalšie listinné dôkazy, najmä zápisnica o ohliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou (č.l. 111-130), fotodokumentácia predložených odcudzených vecí (č.l. 131-136), zápisnica o vydaní vecí, uznesenie a potvrdenie o vrátení vecí (č.l. 140-142), ako aj odborné vyjadrenia k hodnote odcudzených a poškodených vecí (č.l. 105-110, 148), ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci.

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že sa obžalovaní 1/ až 3/ dopustili konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku. Skutkový stav súd ustálil v súlade s produkovanými dôkazmi už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní.

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov právne kvalifikoval konanie:

- U obžalovaného 1/ G. S. U. obžalovaného 2/ P. S. v bode 1/ rozsudku ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, nakoľko obžalovaní 1/ a 2/ ako trestnoprávne zodpovedné osoby spoločným konaním s obžalovaným 3/ narušili Trestným zákonom a Ústavou SR chránený záujem spoločnosti na ochrane nedotknuteľnosti domovej slobody iných osôb a vlastníctva vecí, keď neoprávnene vnikli do obydľia iného a neoprávnene tam zotrvali a prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

- U obžalovaného 2/ P. S. v bode 2/ rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) T. zákona, nakoľko obžalovaný 2/ ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil Trestným zákonom a Ústavou SR chránený záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva vecí, keď si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-ZV-OVVS-KA-2015/012357 zo dňa 20.10.2015, právoplatným dňa 30.11.2015, uložením sankcie - pokuty vo výške 30,- € a rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-ZV-OVVS-KA-2015/012359 zo dňa 22.10.2015, právoplatným dňa 30.11.2015, uložením sankcie - pokuty vo výške 60 €.

- U obžalovaného 2/ W. S. v bode 1/ rozsudku ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona

s poukazom na § 138 písm. e / Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný 3/ ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil Trestným zákonom a Ústavou SR chránený záujem spoločnosti na ochrane nedotknuteľnosti domovej slobody iných osôb a vlastníctva vecí, keď spoločným konaním s obžalovanými 1/ a 2/ neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (a to za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a iné rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 65/2012 zo dňa 02.03.2015, právoplatným dňa 01.07.2015) a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Podľa § 138 písm. e/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním. Podľa § 122 ods. 4 Tr. zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou. Podľa § 125 ods. 1 Tr. poriadku sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Podľa § 20 Tr. zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Zavinenie obžalovaných 1/ a 3/ ku skutku 1/ rozsudku a obžalovaného 2/ ku skutkom 1/ a 2/ rozsudku je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaní 1/ až 3/ chceli spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovaných súd zistil, že:

- Obžalovaný 1/ G. S. má 10 záznamov v odpise registra trestov, z toho 5 krát sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol doposiaľ 4 krát priestupkovo postihnutý. Podľa správy z bydliska Obce Litava je nezamestnaný, pracuje na aktivačných prácach, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

- Obžalovaný 2/ P. S. má 9 záznamov v odpise registra trestov, z toho 5 krát sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol doposiaľ 4 krát postihnutý za priestupok. Podľa správy Obce Cerovo sa v obci dlhodobo nezdržiava. Podľa správy Obce Litava sa zdržiava u matky Dariny Kováčovej, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

- Obžalovaný 3/ W. S. má 9 záznamov v odpise registra trestov, z toho 1 krát sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol doposiaľ 5 krát postihnutý za priestupok. Podľa správy Obce J. nemá v obci trvalý ani prechodný pobyt, zdržiava sa tam iba ako na návšteve u príbuzných. Podľa správy Obce Čekovce sa v obci dlhšiu dobu nezdržiava, nie je zamestnaný na VPP, nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, ako aj možnosti ich nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

U obžalovaného 1/ G. S. nebola zistená žiadna v jeho prospech svedčiaca poľahčujúca okolnosť. V jeho neprospech boli zistené priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, a to, že spáchal viac trestných činov a bol za trestný čin už odsúdený. Súd preto podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona (za trestný čin najprísnejšie trestný - trestná sadzba 3 roky až 10 rokov) s použitím § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona (pri prevahe priťažujúcich okolností zvýšená dolná hranica trestnej sadzby o ?-inu, t. j. z 3 rokov na 5 rokov a 4 mesiace), § 41 ods. 1 Tr. zákona, uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby vo výmere 64 mesiacov. Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému 2/ P. S. sú na prospech poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu učením vyhlásenia o vine zo žalovaných skutkov. Súd zároveň zistil v jeho neprospech svedčiacu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený. Ďalej súd zistil s poukazom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Zvolen

sp. zn. 3T/138/2016 zo dňa 08.03.2017, právoplatným dňa 30.05.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/43/2017 zo dňa 30.05.2017, že obžalovaný 2/ sa žalovaných skutkov dopustil skôr, než bol v danej trestnej veci súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok. U obžalovaného prichádzalo podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona teda do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa 212 ods. 4 Tr. zákona, pričom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Súd preto podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona (za trestný čin najprísnejšie trestný - trestná sadzba 3 roky až 10 rokov) s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona ukladal obžalovanému súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov. Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému 2/ Deziderovi Kováčovi rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/138/2016 zo dňa 08.03.2017, právoplatným dňa 30.05.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/43/2017 zo dňa 30.05.2017, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/138/2016 zo dňa 08.03.2017, právoplatného dňa 30.05.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/43/2017 zo dňa 30.05.2017, zostávajú týmto nedotknuté.

U obžalovaného 3/ W. S. boli zistené dve v jeho prospech svedčiace poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu, tento úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu učením vyhlásenia o vine zo žalovaného skutku. Zároveň boli zistené dve v jeho neprospech svedčiace priťažujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, a to, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Ďalej súd zistil, že obžalovaný 3/ už bol v minulosti odsúdený pre zločin, a to aj rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/14/2011 zo dňa 28.10.2011, právoplatným dňa 28.10.2011 (pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné). U obžalovaného teda prichádzalo do úvahy uloženie trestu podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona (trestná sadzba 3 roky až 10 rokov) za použitia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona, keď pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu (t. j. z 3 rokov na 6 rokov a 6 mesiacov) Súd tiež vyhodnocoval všetky okolnosti prípadu, celkové správanie sa obžalovaného 3/ po spáchaní skutku a jeho postoj k žalovanej trestnej činnosti, keď práve len obžalovaný 3/ sa už v prípravnom konaní k spáchaniu skutku priznal, pričom tento už v tomto štádiu konania usvedčoval zo spáchania skutku 1/ rozsudku aj spoluobžalovaných 1/ a 2/, s prihliadnutím na výšku spôsobenej škody, keď časť odcudzených vecí bola poškodenému vrátená, použitie trestnej sadzby čo i len na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby súd u obžalovaného 3/ považoval za neprimerane prísne a podľa názoru súdu na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje uložiť obžalovanému 3/ aj trest kratšieho trvania. Preto súd po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre určenie druhu a výmery trestu za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestnej sadzby, uložil obžalovanému 3/ podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 48 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného 3/ zaradil na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, naposledy pred spáchaním žalovaného skutku (skutok od 26.06.2016 do 28.06.2016) bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu rozhodnutím Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/92/04, z ktorého výkonu bol podmienečne prepustený dňa 27.04.2006. V súčasnosti, a to len od 15.03.2017 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen v konaní sp. zn. 2T/40/2015.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osoby páchatel'ov, nemá vplyv na ich rodiny a im blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'mi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na ich prevýchovu, aby v budúcnosti viedli riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'ov spoločnosťou (§ 34 ods. 1, 2 Tr. zákona).

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody z titulu odcudzených vecí poškodení V. K., K.. XX.XX.XXXX B. S., trvale bytom J. XX podľa odborného vyjadrenia (skutok 1

rozsudku) a Družstvo AGRA Litava, so sídlom Litava 962 44, Litava 290, IČO: 36 037 168 vo výške 180,- € (skutok 2/ rozsudku). Nakoľko obžalovaní 1/ až 3/ za spôsobenú škodu v súlade s ustanovením § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka aj zodpovedajú, súd im uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku spoločne a nerozdielne povinnosť poškodenému V. K. škodu spôsobenú mu odcudzením vecí v zmysle odborného vyjadrenia k hodnote jednotlivých odcudzených vecí po odpočítaní hodnoty vecí poškodenému už vrátených, a to škodu vo výške 535,- € uhradiť. Súd zároveň uložil obžalovanému 2/ povinnosť uhradiť poškodenému Družstvu AGRA Litava škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 160,- €. So zvyškom uplatneného nároku súd poškodeného Družstvo AGRA Litava podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal na civilný proces.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Trestného zákona.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.