

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4020200132
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4020200132.4

Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členov senátu JUDr. Dariny Vargovej a JUDr. Stanislava Libanta, v právnej veci žalobkyne: K. S., nar. XX. XX. XXXX, L. XXXX/X, G., zastúpenej advokátskou kanceláriou LawService, s.r.o., Stráž 223, Zvolen, IČO: 36 861 723, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, Štefánikova trieda 69, Nitra, IČO: 00 151 866, za účasti: Krajská prokuratúra Nitra, Damborského 1, Nitra, IČO: 35 629 061, o správnej žalobe zo dňa 11. 03. 2020 proti rozhodnutiu žalovaného č. UPo 18/2015-35/SI OU-NR-OOP5-2019/000590-35 k: UP 65/2015 (k V 5934/2015) zo dňa 18. 12. 2019, taktó

rozhodol:

I. Súd opravuje v rozsudku č. k. 11S/39/2020-179 zo dňa 13. 04. 2022 časť záhlavie, ktoré má správne znieť takto: ... „o správnej žalobe zo dňa 11. 03. 2020 proti rozhodnutiu žalovaného č. UPo 18/2015-35/SI OU-NR-OOP5-2019/000590-35 k: UP 65/2015 (k V 5934/2015) zo dňa 18. 12. 2019“

II. V ostatnej časti zostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 13. 04. 2022 č. k. 11S/39/2020-179 tunajší súd o žalobe žalobkyne zo dňa 11. 03. 2020 rozhodol tak, že žalobu zamietol (I. výrok) a zároveň tak, že žalovanému a Krajskej prokuratúre Nitra právo na náhradu trov konania nepriznal (II. výrok).

2. Dňa 06. 05. 2022 bol tunajšiemu súdu od žalovaného doručený návrh zo dňa 06. 05. 2022 na opravu záhlavia vyššie uvedeného rozsudku. Žalovaný konkrétne poukázal na nesprávne uvedené číslo žalobou napadnutého rozhodnutia.

3. Podľa § 143 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.

4. Na základe návrhu žalovaného zo dňa 06. 05. 2022 tunajší súd zistil, že vyššie vymedzený rozsudok zo dňa 13. 04. 2022 obsahuje zrejmu nesprávnosť a preto bolo potrebné vydať toto opravné uznesenie a opraviť záhlavie uvedeného rozsudku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

5. Konkrétne sa jedná o opravu týkajúcu sa správneho označenia žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného v časti záhlavie. Súd vykonal opravu tak, že nesprávne označenie žalobou napadnutého rozhodnutia „č. UPo 24/2015-35/SI OU-NR-OOP5-2019/000590-35 k: UP 65/2015 (k V 5934/2015) zo dňa 18. 12. 2019“ nahradil správnym „č. UPo 18/2015-35/SI OU-NR-OOP5-2019/000590-35 k: UP 65/2015 (k V 5934/2015) zo dňa 18. 12. 2019“.

6. Súd taktó rozhodol pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods.1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.