

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/57/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224200737
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2224200737.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Eva Behranová a sudcov: JUDr. Ľubica Spálová a JUDr. Anton Jaček v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., zastúpený spoločnosťou RPK law firm s. r. o., so sídlom Konventná 636/6, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 56 142 072 proti žalovanej: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX D., o vrátenie daru, vo veci návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k.: 17C/14/2024 – 37 zo dňa 22.03.2024 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

Sp. zn.: 24Co/57/2024

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým zakáže až do rozhodnutia vo veci samej žalovanej nakladať s motorovým vozidlom VOLKSWAGEN TOUAREG, modrá metalíza, evidenčného čísla A., číslo VIN: H., a to najmä toto motorové vozidlo previesť, scudziť, zaťažiť, prenajať, zriadiť právo v prospech tretej osoby.

1.1 Svoje rozhodnutie právne odôvodnil aplikáciou ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“).

1.2 Vecne napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou vo veci samej domáha určenia, že je výlučným vlastníkom motorového vozidla VOLKSWAGEN TOUAREG, modrá metalíza, evidenčného čísla A., číslo VIN: H. (v ďalšom texte „motorové vozidlo“). V podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca argumentoval tým, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu z dôvodu, aby žalovaná počas súdneho konania nescudzila predmetné motorové vozidlo v prospech inej, tretej osoby, a aby tým nezmarila vykonateľnosť súdneho rozhodnutia, čo by ohrozilo samotné vrátenie daru. Žalobca tvrdil, že žalovaná poskytla splnomocnenie tretej osobe na prepis vlastníctva motorového vozidla, preto je tu reálna hrozba, že dôjde k jeho prevodu na tretiu osobu. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa návrhu odôvodnené tým, že v prípade, ak by žalovaná scudzila motorové vozidlo, postavenie žalobcu v spore by bolo značne oslabené, pričom obava zo scudzenia motorového vozidla žalovanou nie je len hypotetická, ale priamo vyplýva z doterajšieho správania žalovanej. Súd prvej inštancie argumentoval, že na to, aby mohol neodkladné opatrenie nariadiť, je potrebné, aby bola v prvom rade osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť (dočasná) ochrana. Žalobca v rámci svojej žaloby tvrdil, že so žalovanou uzavreli dňa 29.03.2023 ústnu darovaciu zmluvu, pričom pred darovaním sporné motorové vozidlo vlastnil on, avšak na preukázanie týchto skutočností žalobca žiadne dôkazy nepredložil a žiadne dôkazy ani len neoznačil. Z technického preukazu vozidla evidenčného čísla A. je pritom podľa súdu prvej inštancie možné vydedukovať výhradne to, že dňom 29.03.2023 došlo k zápisu žalovanej ako vlastníčky motorového vozidla do evidencie vozidiel na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave, uvedené však nepreukazuje od koho žalovaná toto motorové vozidlo

nadobudla a už vôbec nie informáciu o druhu a obsahu nadobúdacieho titulu, ktorý navyše podľa tvrdenia žalobcu mal byť ústny (ústna darovacia zmluva medzi žalobcom a žalovanou). Ku dňu vydania napadnutého uznesenia preto súd prvej inštancie nepovažoval za osvedčenú existenciu tvrdeného právneho vzťahu medzi sporovými stranami z darovania motorového vozidla, pri ktorom by v zmysle § 630 Občianskeho zákonníka vôbec mohol žalobcovi vzniknúť nárok na vrátenie tohto daru pri súčasnom splnení aj všetkých ďalších hmotnoprávných podmienok pre toto vrátenie (žalobca v žalobe popisuje a osvedčuje práve splnenie týchto ďalších hmotnoprávných podmienok podľa § 630 Občianskeho zákonníka). Ďalej dôvodil, že žalobca neoznačil ani nepredložil žiadne dôkazy na osvedčenie svojho tvrdenia o zámere žalovanej akýmkoľvek spôsobom nakladať so sporným motorovým vozidlom, resp. o konkrétnych úkonoch, ktoré by už žalovaná v súčasnosti pripravovala, neosvedčil svoje tvrdenie o poskytnutí splnomocnenia na prepis vlastníctva motorového vozidla. Zdôraznil, že len konštatovanie žalobcu o prípadnej hroziacej ujme, bez osvedčenia reálnej dôvodnosti takejto obavy, nemôže byť postačujúce na zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia. Nebola osvedčená hrozba bezprostredne hroziacej ujmy, pretože žalobca v návrhu konštatoval iba svoje obavy, ktoré však relevantnými dôkazmi nepodložil. V dôsledku uvedeného prvoinštančný súd nemal preukázané splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považoval neopodstatnený, a preto ho zamietol.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodov, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. e), f), g) a h) C. s. p.).

2.1 Podľa žalobcu riadne osvedčil, že nie je pochybnosť o tom, že ak bude požadovať vrátenie daru, je tu vysoká pravdepodobnosť hraničiaca s istotou, že žalovaná motorové vozidlo scudzí. Poukázal na správanie žalovanej, ktorá ho mala vyhodiť zo spoločného obydlija, podala naňho trestné oznámenie, súčasne uviedol, že mu zadržuje jeho osobné veci a dokumenty. Poukázal na skutočnosť, že žalobcovi nie je zjavné akým spôsobom konajúci súd dospel k záveru, že neodkladným opatrením možno zabezpečiť výhradne peňažnú pohľadávku. Uviedol, že motorové vozidlo nadobudol ako dar od pána I. D. na základe darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 06.01.2019. Motorové vozidlo ihneď neprepisoval na svoju osobu z dôvodu, že išlo o obdobie, kedy mal byť novelizovaný zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, na základe ktorého sa nemali pri prepise meniť evidenčné čísla vozidiel a žalobca chcel na motorovom vozidle ponechať pôvodné štátne poznávacie značky. Predmetná novela zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke je účinná od 01.01.2023, kedy tabuľky sú prenosné z pôvodného majiteľa na nového bez ohľadu na okres trvalého pobytu. Motorové vozidlo teda spolu so žalovanou užívali, pričom týmto motorovým vozidlom zrazila bažanta a rozbila tak predné svetlo, ktoré bolo v hodnote 930,- eur. Z uvedeného dôvodu, že náhradné diely a opravy na motorovom vozidle sú finančne náročné, žalobca rozhodol, že motorové vozidlo havarijne poistí. Žalovaná pracovala v rozhodnom období v poisťovni UNIQA poisťovňa, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, preto mala na havarijnú poistku zľavu. Z uvedeného dôvodu žalobca daroval motorové vozidlo žalovanej a žalovaná ho pri uzatvorení darovacej zmluvy prevzala a žalobca požiadal pána I. D., aby vozidlo odhlásil priamo na žalovanú. Následne došlo k situácii, ktorú podrobne žalobca popísal v žalobnom návrhu a to, že žalovaná žalobcu vyhodila dňa 13.08.2023 z bytu, kde spolu žili. Žalobca prespával v motorovom vozidle, kým si nevybavil podnájom. V noci z 09.10.2023 na 10.10.2023 bolo motorové vozidlo poškodené neznámou osobou a privolaná policajná hliadka kontaktovala žalovanú, aby zdokumentovali škodovú udalosť, pričom žalobca uviedol, že žalovaná zaprela, že motorové vozidlo je havarijne poistené. Z dôvodu poškodenia vozidla bolo potrebné toto dať do servisu, aby bolo opravené. Žalobca odmietol opravu motorového vozidla zabezpečiť, keď bolo stále majetkom žalovanej, preto ju žalobca požiadal, aby motorové vozidlo vrátila jemu. Žalobca požiadal žalovanú, aby podpísala plnú moc na prepis vozidla na žalobcu, čo žalovaná uviedla, že urobí a následne žalobcovi doručila plnú moc, kde osoba oprávnená na prepis vozidla, teda splnomocnená osoba je pán J. K.. Pán J. K. sa objednal na prepis, uhradil správne poplatky za peniaze, ktoré mu poskytol žalobca, avšak keď prišiel motorové vozidlo prepísať, bolo mu oznámené, že je zo strany žalovanej zablokované na prepis. V tom čase už bolo v značkovom servise Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., Dolnozemska 7, 851 04 Bratislava, aby motorové vozidlo bolo riadne opravené v celom rozsahu zabezpečoval žalobca. Žalobca išiel motorové vozidlo vyzdvihnúť, avšak v Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., Dolnozemska 7, 851 04 Bratislava mu oznámili, že žalovaná je

majiteľkou motorového vozidla, že do servisu telefonovala, aby žalobcovi nevydali a motorové vozidlo, ktoré žalobca do servisu odviezol, aby zabezpečil jeho opravu, mu z tohto dôvodu nevydajú. Po motorové vozidlo si následne bola žalovaná a odvtedy ho žalobca nevidel, nevie kde sa nachádza, ani v akom je stave. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalovaná najprv tvrdila, že motorové vozidlo žalobcovi vráti, avšak keď dosiahla to, že žalobca zabezpečil opravu vozidla, zablokovala možnosť jeho prepisu a rovnako konala tak, aby žalobca nemohol motorové vozidlo prevziať zo servisu. Na preukázanie vyššie uvedených tvrdení predložil splnomocnenie, ktoré pôvodne vystavila žalovaná pre potreby prepísania motorového vozidla na žalobcu, ten sa až následne dozvedel, že zo strany žalovanej išlo o zavádzanie a to za účelom, aby žalobca zabezpečil opravu motorového vozidla, aby ho odviezol do servisu a žalovaná, aby tomu nemusela venovať žiadny čas a energiu. Zdôraznil, že má vážne obavy, že akonáhle sa žalovaná dozvie, že žiada vrátenie daru aj prostredníctvom súdu, cudzí predmetné motorové vozidlo a je zrejmé, že v prípade, že by žalovaná scudzila motorové vozidlo, postavenie žalobcu v spore by bolo značne oslabené, pričom obava zo scudzenia motorového vozidla žalovanou nie je len hypotetická, ale priamo vyplýva z doterajšieho chovania žalovanej, tým sa zmari vykonateľnosť súdneho rozhodnutia, čím by došlo k ohrozeniu vrátenia daru. Žalobca preto navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v požadovanom znení.

3. Po doručení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, napadnutého uznesenia a odvolania žalobcu žalovanej sa žalovaná vyjadrila, pričom predovšetkým uviedla, že žalobca daroval predmetné motorové vozidlo ich spoločnej dcére J. B., ktorá však v tom čase ešte nemala 18 rokov a nebola držiteľkou vodičského oprávnenia. Kvôli výške poisťného bolo vozidlo zaevidované na žalovanú. Odmietla všetky obvinenia, ktoré vzniesol žalobca voči jej osobe v súvislosti s hrubým porušením dobrých mravov, keď ho údajne mala vyhodiť z bytu. Uviedla, že ich spolužitie sa stalo neznesiteľným, v dôsledku chorobnej žiarlivosti a nadmerného užívania alkoholu žalobcom, vyzvala ho preto, aby sa odsťahoval z bytu žalovanej do miesta svojho trvalého bydliska, čo odmietol. Situácia vyvrcholila v júli 2023, kedy sa žalovaná aj s dcérou odsťahovala zo svojho vlastného bytu do prenajatej garsónky. Na prepis predmetného motorového vozidla žalobcovi podpísala plnú moc, ktorú jej v hodil do schránky s predpísaným textom. Keď dcéra J. B. získala vodičské oprávnenie a dovŕšila vek 18 rokov, predmetné vozidlo jej žalovaná odovzdaná do užívania. K späťvzatiu plnej moci na prepis predmetného vozidla pristúpila z dôvodu, že žalobca zrušil sporiacu poisťku pre dcéru, ktorú žalovaná od júla 2014 platila každý mesiac a sporila jej tak na štúdium. Peniaze žalobca zobral, rozhodla sa preto, že motorové vozidlo mu nevráti a ponechá si ho, aby ho mohla predať v prípade, že žalovaná nebude schopná poskytnúť finančné prostriedky na štúdium na vysokej škole. Predmetné vozidlo v poškodenom stave, neopravené žalovaná vyzdvihla zo servisu, je preto klamstvom tvrdenie žalobcu, že za opravu predmetného vozidla zaplatil servisu. Predmetné motorové vozidlo zatiaľ neprepísala na dcéru z obavy, že ju bude jej vlastný otec, teda žalobca, vŕátiť po súdoch, od čoho ju chce ochrániť. K fotografiám rozhádzaných vecí, ktoré žalobca doložil do spisu, uviedla, že dcére ich v septembri 2023 poslal v správe, že v noci vykradli Octaviu (ďalšie vozidlo žalobcu). Na základe uvedených skutočností nevidí dôvod na vrátenie daru.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie prípúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) C. s. p.), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 C. s. p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. e), f), g), h) C. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, pričom bol viazaný rozsahom (§ 379 C. s. p.) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C. s. p.), s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 C. s. p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p. a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdiť ako vecne správne.

5. Z obsahu spisu a preskúmaného rozhodnutia odvolací súd zistil, že žalobca sa žalobou vo veci samej domáha určenia, že je výlučným vlastníkom predmetného motorového vozidla a súčasne sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej nakladať s predmetným motorovým vozidlom, najmä toto motorové vozidlo previesť, scudzíť, zaťažiť, prenajať, zriadiť právo v prospech tretej osoby, až do rozhodnutia vo veci samej.

6. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý návrh zamietol z dôvodu, že žalobca neosvedčil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali

dôvodnosti nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia, najmä neosvedčil existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana.

7. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 C. s. p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 C. s. p. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 C. s. p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 C. s. p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Podľa ustanovenia § 387 ods. 2 C.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (najmä poukazuje na ods. 14 a nasl.), pričom na zdôraznenie jeho správnosti uvádza nasledovné:

16. Ako vyplýva z citovaných ustanovení a ako aj správne konštatoval súd prvej inštancie, neodkladné opatrenie je možné nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi sporovými stranami alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ak niektorá z týchto dvoch podmienok stanovených zákonodarcom nie je naplnená, neodkladné opatrenie nariadiť nie je možné. Z povahy veci je pritom vylúčené, aby išlo o úpravu faktických pomerov, vždy musí ísť o úpravu právnych vzťahov, je preto nevyhnutné skúmať existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami. Navyše je potrebné hodnoverným spôsobom osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd prvej inštancie správne poukázal na potrebu osvedčiť predmetný nárok nielen tvrdením relevantných konkrétnych skutočností, ale aj predložením konkrétnych dôkazov, z ktorých vyplynie, že obava z ohrozenia alebo porušenia práv žalobcu a jeho právom chránených záujmov je reálna a konkrétna. Nepostačuje teda iba abstraktná a všeobecná možnosť ohrozenia jeho práv a právom chránených záujmov. Z obsahu preskúmaného spisu odvolací súd zistil, že žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil časť osvedčenia o evidencii predmetného motorového vozidla (technického preukazu), kde je od 29.03.2023 ako vlastníčka vozidla evidenčného čísla A. zapísaná žalovaná. Odvolací súd súhlasne so súdom prvej inštancie konštatuje, že uvedená listina neosvedčuje právny vzťah, na základe ktorého sa žalovaná stala vlastníčkou predmetného motorového vozidla. Žalobca ani žiadnym iným spôsobom neosvedčil tvrdenú existenciu darovacej zmluvy medzi ním ako darcom a žalovanou ako obdarovanou. Správne preto súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie je osvedčený žalobcom tvrdený právny vzťah medzi sporovými stranami, vzťahujúci sa k predmetnému motorovému vozidlu. Na uvedené je potrebné poukázať aj v súvislosti s vyjadrením žalovanej, ktorá poprela darovanie predmetného vozidla žalobcom jej osobe. Správne preto súd prvej inštancie rozhodol, keď návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že nemal za osvedčený základ nároku žalobcu.

17. Spolu s odvolaním voči zamietajúceму uzneseniu súdu prvej inštancie žalobca odvolaciemu súdu doručil v kópií darovaciu zmluvu zo dňa 06.01.2019, uzatvorenú medzi I. D. ako darcom a žalobcom ako obdarovaným s tým, že darca touto zmluvou bezodplatne previedol na obdarovaného predmetné motorové vozidlo. Súčasne predložil aj splnomocnenie zo dňa 19.10.2023, ktorým žalovaná splnomocnila J. K. na vykonanie všetkých úkonov týkajúcich sa zmien v evidencií motorových vozidiel. Splnomocnenie sa týka predmetného motorového vozidla. Na tieto listiny, ale ani na nové skutkové tvrdenia ohľadne okolností darovania predmetného motorového vozidla, ktoré boli v rámci odvolacieho konania tvrdené, resp. predložené odvolací súd neprihliadol s poukazom na ustanovenie § 366 C. s. p..

18. Podľa ustanovenia § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

19. Žalobca netvrdil v odvolaní žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť splnenie podmienok predpokladaných citovaným zákonným ustanovením. V prípade nových tvrdení a predložených listín ide nepochybne o skutkové tvrdenia a dôkazné prostriedky, ktoré žalobca mohol uplatniť aj v prvoinštančnom konaní. Žalobca pritom žiadnym spôsobom neuviedol prečo skutočnosti, ktoré tvrdil v rámci odvolania a predložené listiny neuplatnil už v konaní pred súdom prvej inštancie.

20. Odvolací súd tak záverom konštatuje, že predpoklady pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia nie sú osvedčené, napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým návrh žalobcu zamietol, je preto potrebné vyhodnotiť ako správne. Odvolací súd preto postupom podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

21. Senát odvolacieho súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, t. j. jednomyseľne (§ 393 ods. 2 C. s. p.).

Poučenie:

Sp. zn.: 24Co/57/2024

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).