

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 11Csp/197/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217220349  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Vašková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7217220349.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: Q. C., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XX, o zaplatenie 297,06 € s prísl. a trov konania,

### rozhodol:

P r i p ú š ť a , aby do konania na miesto žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava vstúpil ako žalobca: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

Konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 18.07.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 297,06 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 297,06 € odo dňa 16.06.2017 až do zaplatenia a náhradu trov konania, titulom nevrátenia finančných prostriedkov poskytnutých žalovanému na základe Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 20.04.2013.

2. Dňa 21.09.2017 došlo tunajšiemu súdu podanie právneho zástupcu žalobcu spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, v ktorom oznámil súdu, že spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. bola Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok postúpená pohľadávka žalovaného. V podaní právny zástupca žalobcu ďalej súdu oznámil, že spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. bola Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2017 a na základe Žiadosti o postúpení a prevode zo dňa 22.08.2017, postúpená pohľadávka žalovaného. Zároveň spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. vyjadrila súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu.

3. Podľa ust. § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

4. Podľa ust. § 80 ods. 2 C.s.p. súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

5. Podľa ust. § 80 ods. 3 C.s.p. ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

6. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky žalobcom na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, a to dňa 22.08.2017, pri ktorom dochádza k hmotnoprávnej zmene nositeľa práva, o ktorom sa koná, ako i na súhlas menovanej spoločnosti so vstupom do konania podľa citovaných zákonných ustanovení, súd pripustil zmenu žalobcu v súlade s ust. § 80 C.s.p, ktorý prijíma stav konania ku dňu svojho vstupu.

7. Súd výzvou zo dňa 12.09.2017 sp. zn. 11Csp/197/2017 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku v sume 17,50 € v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Žalobcovi bola výzva doručená dňa 13.09.2017. Posledný deň lehoty pripadol na 23.09.2017, ktorý deň platba nebola zložená na účet súdu.

8. Podľa ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa ust. § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

9. Vo výzve bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, napriek tomu poplatok v určenej lehote nezaplatil. Preto podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd konanie zastavil.

10. Podľa ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade súd dospel k záveru, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, nakoľko nezaplatil súdny poplatok za podanie žaloby v stanovenej lehote. Žalovanému teda vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak v konaní mu žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti prvému a tretiemu výroku tohto uznesenia súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť v 2 písomných vyhotoveniach. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Proti druhému výroku tohto uznesenia možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietaať skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.