

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/343/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815217426  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815217426.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151 proti žalovanému H.. Q. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/XX, I. I., adresa na doručovanie L. XX/X, Z. o zaplatenie 185,38 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 185,38 eur a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 185,38 eur od 4.11.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 185,38 eur a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 185,38 eur od 4.11.2014 do zaplatenia a uplatnil aj trovy konania.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca neoprávnenne odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste podľa ustanovenia § 46 z. č. 251/2012 Z. z.. Navrhovateľ faktúrou č. 3500274001 splatná dňa 3.11.2014 vyfakturoval sumu 185,38 eur za neoprávnený odber elektriny. Odporca ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu pohľadávku navrhovateľovi neuhradil a to ani na základe zaslanej výzvy zo dňa 25.9.2015.

Uplatnil aj úrok z omeškania podľa § 3 nar. vlády č. 20/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákona.

Po právnej stránke odôvodnil nárok ustanovením § 46 ods.2 z. č. 251/2012 Z. z. - o energetike, v zmysle ktorého pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberá, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovených všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods.1 písm. i/.

Spôsob výpočtu škodu spôsobenej neoprávneným odberom elektriny je ustanovený vo vyhláske Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z. z..

2. Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 25.novembra 2015 platobný rozkaz, voči ktorému podal odporca odpor emailom dňa 5.1.2016, doručený súdu dňa 5.1.2016, ktorý odôvodnil tým, že na Okresnom súde Žiline prebieha konanie pod č. k. 18C 280/2013, na okresnom súde prebieha ďalšie konanie č. k. 0Tp 912/2015 a konanie č. 11C 343/2015, vo všetkých týchto konaniach ide o konanie s rovnakými účastníkmi súdneho konania a žiadal prejednať a rozhodnúť súdom a založiť do spisu tento odpor, do spisu Okresného súdu Žilina, do spisu 0Tp 912/2015 a tiež do spisu č. k. 11C 343/2015. Navrhol odpor založiť do spisu č. k. 1Pv 838/14/3307 Okresnej prokuratúry Prievidza JUDr.XPnaložiť do spisu č. k. 1Pv 836/14/3307, ide o rovnaké konanie s rovnakými účastníkmi konania 1Pv 838/14/3307, pripojiť

do spisu č. k. 1Pv 836/14/3307 Okresná prokuratúra Mgr. Q., do spisu č. k. 1Pv 417/15/3307, ide o rovnaké konanie s vyššie uvedenými konaniami, č. k. 1Pn 520/15/3307, č. k. 1Pn 366/15/337, ide o obe konania na okresnej prokuratúre Mgr. Q. B.; ďalšie č. k. 1Pn 345/15/3307 okresná prokuratúra Q., žiadal prejednať a rozhodnúť súdom v netrestnom premlčacom konaní neoprávneného, nepovereného, nezákonného príslušníka PZ policajnej aj poriadkovej polície Handlová Q. S. č. k. ČVS: ORP-1354/H-PD-2014, č. k. ČVS: ORP-379/H-PD-2015, č. k. ČVS: ORP-630/H-PD-2015, č. k. ČVS: ORP-951/H-PD-2015. V závere uviedol, že podáva zákonný odpor rovnakého účastníka súdneho konania proti neopodstatnenému, nedôvodnému, neúplnému, nezrozumiteľnému, nespravodlivému právnomu úkonu - právne neplatnému hmotnoprávnemu platobnému rozkazu č. k. 11C 343/2015.

3. Odporca podaním bez uvedenia dátumu, doručený súdu dňa 8.1.2016 označený ako odpor v podstate uviedol všetky spisové značky, ktoré uviedol v emailovom podaní a žiadal odpor založiť do spisu Okresného súdu Prievidza, Okresného súdu Žilina, okresnej prokuratúry k spisovým značkám a na OO PZ SR Handlová pod spisové značky. Podľa neho mu pošta doručila ako účastníkovi konania neopodstatnený, nedôvodný, neúplný, nezrozumiteľný, nespravodlivý, neplatný právny úkon - hmotnoprávny platobný rozkaz č. k. 11C 343/2015 zo dňa 25.11.2015 s rovnakými účastníkmi začatých konaní č. k. 18C 280/2013 Okresného súdu Žilina, žiadal odpor založiť do súdneho spisu Okresného súdu Žilina a Okresného súdu Prievidza, lebo ide o rovnakých účastníkov. Ďalej uviedol, že platobný rozkaz je neplatný, neopodstatnený, odporuje, obchádza a prieči sa § 2, § 7 ods.1 OSP. Cituje § 11, § 123 Občiansky zákon, Obchodný zákon. Ďalej v odpore uvádza, že fyzická osoba, slobodný a voľný občan SR - iného štátu EÚ nikdy nemal a nemá nič spoločné, ani právne vzťahy s navrhovateľom, súkromná adresa obchodná spoločnosť SSE - distribúcia a.s. Žilina - súkromného podnikateľa, navrhovateľa, pred súdom, osobne nepoznal, nikdy ho nepoznal, nemá a nikdy vo svojej vôli povinne so súkromným podnikateľom neuzavrel žiadnu, ani písomnú obchodnú dohodu vo vôli strán. Navrhovateľ pred súdom nemá žiadne právo podnikateľa, dodávateľa z obchodnej dodávateľsko-spotrebiteľskej obchodnej zmluvy, svojvoľne bez obchodnej zmluvy predávať a fakturovať nezmluvným chráneným fyzickým osobám tovar - sporná vec elektrická energia, resp. sporná verejná obchodná služba distribúciu s príslušenstvom ani chráneným, súkromným, zmluvným, konečným spotrebiteľom v domácnosti. Neúplný účastník konania odporca nie je K. Q., ale H.. Q. Q. - navrhovateľ napriek upozorneniam opakovane pred súdom sa neúctivo správal k právam odporcu, osobne opakovane, verejne uráža, osobne verejne ponižuje, osobne verejne poškodzuje povest' meno H.. Q. Q., návrh osobne zasahuje do práva osobnosti, ide o vadu návrhu, neprijateľná podmienka návrhu na spravodlivé, nestranné pokračovanie konania, nezrozumiteľná a nesprávna adresa v návrhu XXX,XX XX, XXX XX, Z.. Návrh uvádza § 84 v súbehu s § 85 ods.1 OSP. Je nesprávny, neúplný a nepravdivý výrok advokáta, za účelom použiť výrok pred súdom ako pravý, krivou výpoveďou, lžou, úskokom zmiasť súd a sudcu, za účelom násilného, opakovaného bezdôvodného obohatenia v sume 185,38 eur s príslušenstvom vo veci koná súd Okresný súd Prievidza, trestný súd Okresný súd Prievidza a občiansky súd Okresný súd Žilina - násilného získania neoprávneného finančného prospechu v sume 185,38 eur s príslušenstvom. Navrhovateľ je neúctivý k právam odporcu, marí spravodlivosť v konaní č. k. 11C 343/2015 svojím nečestným a nedôstojným správaním a nepravdivým, neúctivým, osobným výrokom zasahuje do nezávislosti súdu.

Odporca neoprávnenne odoberal do zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste podľa ustanovenia § 46 z. č. 251/2012 Z. z.. Ide o vadu návrhu, neprijateľná podmienka návrhu na spravodlivé, nestranné pokračovanie konania č. 11C 343/2015 občianskym súdom. Ďalej uviedol, že v tej istej veci návrhu - údajný neoprávnený odber elektrickej energie - nehmotnej veci, vec sa nedá kúpiť ani predať od dňa 1.10.2014 účastníkom konania - navrhovateľom koná Okresný súd Žilina, ústavne všeobecne príslušný súd dlžného odporcu rade 1/, rovnako občianskeho konania 18C 280/2013 s rovnakým účastníkom konania, vec nebola právoplatne rozhodnutá na Okresnom súde Žilina s rovnakým účastníkom konania č. 11C 343/2015 Okresného súdu Prievidza, ústavne, všeobecne nepríslušným súdom odporcu. Ide o dve rovnaké neprípustné občianske konania s rovnakými účastníkmi - neprípustná litispendencia, v ktorých je zo zákona jediný dlžník voči občanovi SR. Ďalej uviedol, že v tej istej veci návrhu - údajný, neoprávnený odber elektrickej energie za presne nezistené obdobie od 1.10. - 9.10.2014 so škodou poškodeného 185,38 eur v konaní spoločnej a nerozdielnej veci návrhu v trestnom prečine krádeže, ktorý ináč nie je trestný pre zmluvné okolnosti a zmluvné záväzky strán s dodávateľsko-odberateľskej obchodnej zmluvy, vylučujúce trestnosť prečinu, nehmotnej veci - elektrickej energie, vec sa nedá osobne odcudziť a nedá sa jej osobne zmocniť, nehmotná neovládateľná vec sa nedá kúpiť, ani predať, nedá sa na trhu s elektrinou spoplatniť údajne osobne ukradnutá dňa od dňa 1.10.2014 účastníkom konania, poškodeným, navrhovateľom koná OS Žilina 18C 280/2013 s rovnakým

účastníkom trestného konania v neskončenom prípravnom konaní súdu č. k. OTp 912/2015 OS Prievidza s rovnakým účastníkom konania, vec : škoda poškodeného suma 185,38 eur s príslušenstvom nebolo právoplatne rozhodnuté trestným súdom na OS Prievidza, s rovnakými účastníkmi konania č. 11C 343/2015 ústavne všeobecne nepríslušným súdom odporcu bez finančných pohľadávok, bez finančných záväzkov občana štátu SR voči nezmluvnenému súkromnému podnikateľovi navrhovateľovi OS Prievidza - právne neprípustná litispendencia dvoch rovnakých súdnych občianskych konaní - trestné súdne konanie s rovnakými účastníkmi, v ktorých je jediný zákonný dlžník voči občanovi SR súkromná adresa, obchodná spoločnosť SSE - distribúcia a.s. Žilina. Začatie občianskeho konania 11C 343/2015 bráni tomu, aby o nej v tejto veci o tej istej veci a to neoprávnenému odberu od 1.11.2014 prebiehalo na súde iné trestné konanie OTp 912/2015 s rovnakými účastníkmi.

Ďalej uviedol, že občanovi SR, chránenej fyzickej osobe s rodinou, chránenému zmluvnému spotrebiteľovi s rodinou s iným podnikateľom - obchodníkom s elektrikou v období od 1.10.2014 - 9.10.2014 bol riadne dodaný oprávnený meraný tovar v pochybnom spornom množstve - zamestnancami navrhovateľovi zjavne sfaľšovaným a pozmeneným určeného meradla na zmluvnom adresnom, neverejnom odbernom mieste č. 602 69 61 s osobnými údajmi spotrebiteľa podliehajúceho obchodnému tajomstvu dodávateľa - dňa 9.10.2014 ukradnutý vecný dôkaz pred súdom č. k. 18C 280/2013 konajúceho vo veci OS Žilina - sfaľšovaný a pozmenený elektromer neoprávnene navýšenie o spotrebu v kwh dokazujúci a potvrdzujúci verejne organizovaný zločin nezákonného predaja distribúcie s príslušenstvom za účelom neoprávneného bezdôvodného obohatenia, súkromnou adresnou obchodnou spoločnosťou SSE - distribúcia a.s. Žilina - nekalý súkromný podnikateľ, na násilné zaplatenie s DPH zmluvnými konečnými spotrebiteľmi v domácnosti v omyle na zmluvných dodávateľoch.

Odporca považuje výzvu navrhovateľa zo dňa 25.9.2015 za nepravdivú výzvu, sfaľšovanú, pozmenenú, podpísanú Q. G., právnikom prvej sekcie právne. Považuje protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. 3077370 zo dňa 9.10.2014 na odbernom mieste 6026961 za neúplný, nezrozumiteľný a neplatný, nepravdivý, sfaľšovaný. Odberateľ odmietol vykonať odpojenie odberného miesta pre neplatenie dňa 1.10.2014 so stavom VT 16907 kwh podpísané Q. S.. Považuje faktúru za sfaľšovanú, pozmenenú, neplatnú zo dňa 16.10.2014 a nezmluvne fakturačné účtovacie obdobie od 1.10. - 9.10.2014 s elektromerom a splatnou zmluvou spotrebiteľa - odberateľa elektriky na adrese zmluvnom odbernom mieste 6026961, s nepravdivým, nepravým a vykonštruovaným sporným číslom odberným miestom zapísaným na rovnakej adrese, s nepravdivou stranou faktúry odberateľ - Q. Q., L. XX, Z., XXX XX na násilné zaplatenie nezmluvnej služby - prevádzkových nákladov navrhovateľa s DPH a bezdôvodne obohatiť navrhovateľa o neoprávnenú sumu 185,38 eur s príslušenstvom vystavená neoprávnenou osobou, vypovedajúcim svedkom pred OS Žilina.

Fotodokumentácia navrhovateľa je ilegálna, získaná násilným, nezákonným spôsobom na súkromnom pozemku chráneného súkromného vlastníka, čo dokazuje násilný neoprávnený, neverejný skrytý zásah do práv a súkromného vlastníctva bez vedomia a súhlasu súkromného vlastníka sfaľšovanie a pozmeňovanie elektromeru na nezákonný prospech navrhovateľa, zamestnanca navrhovateľa bez prítomnosti a ohlásenia chránenej fyzickej osoby - zmluvného odberateľa za účelom násilného verejne organizovaného zločinu s cieľom nezákonného predaja distribúcie s príslušenstvom vo veci konajú OS Žilina a trestný súd OS Prievidza.

Odporca opísal v odpore, že v dňoch 1.10.2014 - 9.10.2014, 27.10.2014 - 25.3.2015, 23.4.2015 - 3.6.2015 páchatelia spoločne a nerozdielne v prítomnosti polície OO PZ SR Handlová opakovane pod zámienkou neoprávneného odberu, spoločne a nerozdielne na jeho neverejnom, neprístupnom uzavretom súkromnom pozemku neverejne, ilegálne bez ohlásenia svojvoľne, násilne poškodzovali, násilne ničili cudziu vec a to elektrickú skrinku zmluvného spotrebiteľa na I. poschodí bez elektromera technicky a právne spojenú a prepojenú so súkromným bytom technicky spôsobilé adresné zmluvné odberné miesto G.XX/X, Z. bez povinného ohlásenia a povinnej prítomnosti vlastníka, bez povinného príkazu sudcu, resp. prokurátora, čím bol vedome úmyselne spáchaný v konaní veci neoprávneného odberu nezávislým súdom OS Žilina č. k. 18C 280/2013, v ktorom bol odporca účastníkom súdneho konania - poškodený navrhovateľ, rovná strana pred súdom pod ochranou súdu s dlžným rovným odporcom v rade 1/. Vyčíslenie predbežnej časti škody poškodeného obvineného, navrhovateľ v právoplatne neskončenom konaní, 18C 280/2013 OS Žilina 20.000 eur s príslušenstvom. Dôkazy sú v tejto veci uvedené v spisoch + kópia obchodnej kúpnej zmluvy poškodeného + zápisy z výsluchu svedkov v spise ČVS: ORP-1354/H-PD-2014 páchatelia Y. V., zamestnanec SSE a.s. Žilina, X. Q., zamestnanec SSE a.s. Žilina, H.. O. E. a Q. S..

Týmto podávam vzájomný návrh na náhradu škody odporcu je zavinený porušením právnych povinností navrhovateľa, vyčíslenie škody na byte s príslušenstvom odporca s rodinou od 16.9.2015 nemôžu užívať byt so zariadením ani nebytové priestory s príslušenstvom na pozemku, adresa L. XX/X, Z. z dôvodu

neplnenia právnych povinností navrhovateľom povinného merania zmluvného dodávateľa elektriny určený meradlom na platnom zmluvnom adresnom odbernom mieste 6026961 povinné zákonné nezabezpečenie dodávky navrhovateľom do zmluvného odberného miesta bytu odporcu, náhrada majetkovej škody titulom nemožnosti užívania súkromného bytu s príslušenstvom odporcom s rodinou, zmluvným spotrebiteľom: 16 eur za každý deň od 16.9.2015 do začiatku merania elektriny určenú meradlom na prednostný záujem a zákonný prospech spotrebiteľa - september 2015 - 14 x 13 eur = 182 eur, október 2015 31 x 13 = 403 eur, november 2015 - 30 x 135 = 390 eur, december 2015 31 x 13 eur = 304 eur a január 2016 31 x 13 = 403 eur do budúca, spolu škoda od 16.9.2014 = 1.781 eur do budúca.

Z vyššie uvedených pravdivých skutočností navrhuje rovnaký účastník konania odporcu 11C 343/2015, aby duplicitné konajúce veci OS Prievidza ako neopodstatnené konanie súdu 11C 343/2015 ústavne nezákonné všeobecne nepríslušného súdu odporcu OS Prievidza s rovnakým účastníkom konania konajúceho súdu 18C 28/2013 OS Žilina a konajúceho trestného konania OTp 912/2015 OS Prievidza zákonne rozhodol - § 83 OSP a rozhodol, že súd občianske konanie 11C 343/2015 v celosti zastavuje a rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods.1 písm. c/ OSP a žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd veci vzájomného návrhu odporcu na povinnosť navrhovateľa zaplatiť odporcovi náhradu škody majetkovej ujmy do budúca v sume 1.781 eur + 338,40 eur, 19 % DPH s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 16.3.2015 do zaplatenia, povinnosť navrhovateľa zaplatiť odporcovi náhradu škody na súkromnom vlastníctve a škodu na právach odporcu s rodinou zavinenú navrhovateľom primeraným zadosťučinením vo financiách v jednorazovej sume 20.000 eur + 3.800 eur, 19 % DPH s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 1.10.2014 do zaplatenia a odstupuje z dôvodu právnej litispendencie na ústavne zákonne prejednanie a zákonné rozhodnutie do začatého prejednávaneho občianskeho konania 18C 280/2013, začaté od roku 2013 rovnakých vecí žalobného návrhu prvostupňového súdu OS Žilina § 83 OSP.

4. Súd určil termín pojednávania na 2.mája 2017, na ktorý sa žalovaný nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 3.4.2017, emailom dňa 1.5.2017 podal k veci vyjadrenie. Žalovaný dňa 27.4.2017 a 28.4.2017 telefonicky súdu oznámil, že sa na pojednávanie nedostaví, pretože má zdravotné problémy a k veci sa vyjadrí emailom a zašle stanovisko súdu. Nežiadal súd o odročenie pojednávania. Súd pojednával bez prítomnosti žalovaného, nakoľko žalovaný nežiadal súd o odročenie pojednávania, doklad o tom, že by sa z dôvodu zdravotného stavu, resp. zdravotných problémoch na pojednávanie nemohol dostaviť, súdu nepredložil.

5. Ďalší termín pojednávania súd určil na 3.10.2017, na ktorý sa žalovaný nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 22.9.2017, svoju neúčast' zdôvodnil v emailovom podaní zo dňa 1.10.2017, doručení súdu dňa 2.10.2017, v ktorom uviedol, že sa nedostaví na pojednávanie, vytyčené na 3.10.2017 z dôvodu náhlejšej nemoci. Žiadal o bezodkladné odročenie pojednávania a vyrozumie žalobcu asistentkou o odročení pojednávania hneď ráno dňa 2.10.2017 o 9.00 hod.. Súd reagoval na toto emailové podanie žalovaného a požiadal ho dňa 2.10.2017, aby zdokladoval náhlu nemoc, resp. predložil PN o tom, že sa nemôže pojednávania zúčastniť z dôvodu zdravotného stavu a súdu obratom takúto listinu odskenuje. Žalovaný emailom dňa 2.10.2017 reagoval na uvedený email súdu a uviedol, že doklad doručí čo najskôr ako bude môcť, lebo chodí po vyšetreniach, musí ísť k svojmu lekárovi a je na sudcovi ako vo veci rozhodne. Z dôvodu, že žalovaný nepredložil žiaden dôkaz o náhlom zdravotnom stave, resp., že sa nemôže pojednávania zúčastniť z dôvodu zdravotného stavu, súd pojednával bez prítomnosti žalovaného.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, svedkov - Y. V., Q. S., I. V., ide o zamestnancov žalobcu, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l. 1-2, predžalobná upomienka č.l. 3, protokol č.l. 4, neoprávnený odber - list č.l. 5, faktúra č.l. 6-7, fotokópia elektromeru č.l. 9 - 11, platobný rozkaz č.l.18, odpor č.l.20 - 23, 24-25, vyjadrenie žalovaného č.l. 26-28, odpoveď žalobcu na sťažnosť žalovaného č.l.29, zmluva o združení č.l.30, list žalovaného č.l.31, faktúra č.l.32, list žalovaného č.l.33, vyjadrenie žalovaného č.l.35-36, 37 - 39, vyjadrenie žalobcu k odporu č.l.42 - 45, vyjadrenie žalovaného č.l. 46-54, 55-64, 65-74, 75-77, vyjadrenie žalovaného č.l. 78-83, list generálnej prokuratúry č.l.86-96, list žalovaného č.l. 97-106, 107-109, list žalovaného č.l. 112-113, 114-120, 121 - 130, 132-142, 144-149, vyjadrenie žalobcu č.l. 150, vyjadrenie žalovaného č.l. 151 - 152, vyjadrenie generálnej prokuratúry č.l. 153, krajskej prokuratúry č.l. 154-155, vyjadrenie žalovaného č.l. 156-158, 159-160, 161, vyjadrenie krajskej prokuratúry č.l. 162, vyjadrenie žalovaného č.l. 163, 164-165, 166-170, vyjadrenie okresnej prokuratúry č.l. 171, korešpondencia s OP Prievidza č.l. 172-173, vyjadrenie žalovaného č.l. 174-176,

177-180, vyjadrenie žalovaného č.l. 190-196, pripojený rozsudok OS Žilina č.l. 203-217, KS Žilina č.l. 218-221, vyjadrenie žalovaného č.l. 222, vyjadrenie žalovaného č.l. 224-225, vyjadrenie žalovaného č.l. 229-233, listina predložená žalobcom č.l. 232 - odpojenie odberného miesta, certifikát č.l. 236 + vyjadrenie č.l.237, vyjadrenie žalobcu č.l. 238-239, sťažnosť podaná emailom 2.5.2017 č.l. 247 - 251, podané poštou č.l. 252 - 254, návrh OS Martin č.l. 257-259, zaslanie dôkazu č.l. 268, návrh č.l. 269 - 271 z č. k. 14C 132/2016, podanie žalovaného 24.5.2017 emailom č.l. 272-276 o spojení vecí, ďalšie podanie emailom dňa 24.5.2017 č.l. 277 - 286, toho istého dňa podanie č.l. 287 - 292, podanie z 25.5.2017 doručené súdu dňa 25.5.2017 emailom - zaslanie dôkazu č.,l. 293-296, podanie žalovaného 28.5.2017 emailom č.l. 297 - 301, návrh na neodkladné opatrenie č.l. 302 - 304 + fotokópie č.l. 305-307, výpis LV č.l. XXX., podanie doručené súdu osobne žalovaným dňa 29.5.2017 č.l. 310-311 + pripojené dôkazy č.l. 312, ďalšie podanie žalovaného č.l. 313- 318, uznesenie OS Prievidza č.l. 319 o doplnení podania, uznesenie OS Prievidza o zamietnutí návrhu na spojenie vecí č.l. 323, podanie žalovaného emailom 24.8.2017, doručené súdu 25.8.2017, autoremedúra + návrh na NO č.l. 327-335, doručené poštou č.l. 336 - 338, čestné prehlásenie č.l. 339-340, lekárska správa č.l. 342 zo septembra 2015, podanie žalovaného emailom 12.9.2017, doručené súdu 13.9.2017 - sťažnosť č.l. 343 -350, uznesenie OS Prievidza č.l. 351, podanie žalovaného č.l. 353 - 355, doručené súdu 22.9.2017 osobne, podanie žalovaného - zaslanie dôkazu emailom 1.10.2017, doručené súdu 2.10.2017 č.l. 356 - 357, oznámenie súdu žalovanému č.l.358, podanie žalovaného emailom na email sudkyňi 1.10.2017 č.l. 359-360, list žalovaného súdu č.l. 361 a vyjadrenie žalobcu k sťažnosti č.l. 362, odoslané dňa 2.10.2017, vytlačené pre súd dňa 3.10.2017 + vyjadrenie č.l. 363 + zapožičaný spis OS Prievidza č. 0Tp 98/2015 a 0Tp 912/2015 a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca k žalobe predložil aj predžalobnú upomienku - pokus o zmier zo dňa 25.9.2015, v ktorej oznamuje žalovanému, že na základe vykonanej kontroly na odbernom mieste, ktorá sa uskutočnila dňa 9.10.2014 bol zistený neoprávnený odber elektriny identifikovaný v zmysle § 46 z. č. 251/2012 Z. z., ktorý bol žalovanému spoločnosťou Stredoslovenská energetika - distribúcia a.s. vyúčtovaný faktúrou č. 3500274001, splatná dňa 3.11.2014 na sumu 185,38 eur. Žalobca žiadal žalovaného o zaplatenie tejto sumy do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

8. Žalobca súdu predložil aj Protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. NO307370 spísaný dňa 9.10.2014 u žalovaného na odbernom mieste XXXXXXXX XX, Z., výrobné číslo elektromera: 6681360 pri stave VT-16989 a neoprávnený odber bol zistený dňa 9.10.2014. Žalobca v tomto protokole stručne a jasne popísal spôsob vykonania neoprávneného odberu tak, že odberateľ odmietol vykonať odpojenie odberného miesta pre neplatenie dňa 1.10.2014 so stavom VT-16907 kwh, kde sú podpisy zamestnancov. Žalovaný odmietol podpísať tento protokol, preto mu bol zaslaný poštou, čo vyplýva z obsahu tejto listiny.

9. Žalobca dňa 16.10.2014 oznámil žalovanému na adresu L. XX, Z., že pri kontrole jeho odberného miesta dňa 9.10.2010 bol zistený neoprávnený odber elektriny identifikovaný v zmysle § 46 z. č. 251/2012 Z. z. ako odber bez uzatvorenej Zmluvy o pripojení do prenosnej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou. Po kontrole bol ponechaný vyplnený Protokol o zistení neoprávneného odberu, ktorý žalovaný odmietol podpísať. V pripojenej faktúre k tomuto listu je škoda vyčíslená na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov a vo finančnom vysporiadaní je zahrnutý aj zisťovací poplatok fakturovaný podľa § 1 ods.7 vyhl. č. 292/2012 Z. z..

10. Faktúra za neoprávnený odber elektriny bola vystavená žalobcom pre žalovaného dňa 16.10.2014, splatná dňa 3.11.2014 na sumu 185,38 eur. Ide o fakturačné obdobie 1.10.2014-9.10.2014 a uvedená suma je za neoprávnený odber. Žalovaný mal uvedenú sumu uhradiť do 3.11.2014.

11. Výpočet škody žalobca vyjadril v listine označenej faktúra za neoprávnený odber elektriny (č.l. 7 súdneho spisu), kde sú údaje o odbernom mieste č. 3500274, ktoré je totožné s odberným miestom uvedeným na faktúre za neoprávnený odber elektriny vystavená na sumu 185,38 eur. V popise tejto listiny sa udáva číslo odberného miesta, adresa odberateľa, sadzba, výpočet škody, počet dní 9, denná spotreba 0,000 kwh, neoprávnený odber spotreba JT kwh 82 kwh a výpočet výška škody 4,18 eur a zisťovací poplatok 151 eur. Neoprávnený odber bol identifikovaný v zmysle § 46 z. č. 251/2012 Z. z. a spôsob výpočtu škody spôsobeným neoprávneným odberom elektriny stanovuje vyhláška č. 292/2012 Z. z..

12. Žalobca predložil súdu list, ktorým vybavil sťažnosť žalovaného zo dňa 10.11.2014, kde mu žalobca oznámil vo veci šetrenia a stavu odberného miesta, že dňa 1.10.2014 pracovník servisu merania SSE - D a.s. Prievidza realizoval objednané práce podľa platných pravidiel trhu s elektrinou, zo združenej zmluvy, ktorá je pre odberné miesto uzatvorená a podľa platných obchodno-technických podmienok, ktoré sú súčasťou uzatvorenej zmluvy. Objednaná služba zadaná cez servisný príkaz bola odpojenie odberného miesta pre neplatenie. Po umožnení vstupu do spoločných priestorov obytného domu zo strany obyvateľa predmetnej bytovky, kde je umiestnený aj elektromer odberného miesta, pracovník SSE - D a.s. informoval žalovaného osobne a oboznámil ho s dôvodmi návštevy odberného miesta a to na realizáciu servisného príkazu na odpojenie odberného miesta pre neplatenie. Žalovaný zabránil odpojiť zamestnancom SSE - D a.s. odberné miesto od dodávky elektriny, preto pracovník žalobcu vyzval, aby žalovaný servisnú zákazku podpísal a bytovku následne zamestnanci opustili. Činnosť bola vykonaná v súlade s nasledovnými legislatívnymi normami z. č. 251/2012 Z. z. - o energetike a vyhl. č.24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou. Vyhláška č. 275/2012 Z. z., ktorou sa stanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, platný prevádzkový poriadok spoločnosti SSE - distribúcia a.s.. Konanie žalovaného v súvislosti so zabránením odpojenia odberného miesta od elektriny možno kvalifikovať ako neoprávnený odber elektriny v zmysle § 46 ods.1 písm. d/ z. č. 251/2012 Z. z. a zamestnanci SSE - D a.s. boli povinní vykonať súčinnosť a preveriť podozrenia z neoprávneného odberu elektriny. Ďalej v odpovedi na sťažnosť žalovaného je uvedené, že dňa 9.10.2014 zamestnanci SSE - distribúcia a.s. optimalizácia netechnických strát realizovali servisnú zákazku na uvedenom odbernom mieste s cieľom preveriť a zadokumentovať neoprávnený odber elektriny a odpojiť odberné miesto od dodávky elektrickej energie. Po umožnení vstupu do spoločných priestorov obytného domu, kde je umiestnený aj elektromer odberného miesta boli za prítomnosti žalovaného vykonané úkony smerujúce k zadokumentovaniu neoprávneného odberu elektrickej energie, bol demontovaný elektromer, majetok SSE - distribúcia a.s. a odberné miesto bolo odpojené od dodávky elektrickej energie. Následne bol vystavený Protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. 307370, ktorý žalovaný odmietol podpísať a taktiež odmietol prevziať kópiu tohto protokolu, preto bol zaslaný na adresu žalovanému poštou. S Protokolom zadokumentovaných skutočností bola vypočítaná aj vyfakturovaná škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny. Za odberné miesto a stav, v ktorom sa nachádza, nesie plnú zodpovednosť odberateľ. Podľa platnej legislatívy je pri neoprávnenom odbere elektriny ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Odberateľ elektriny v domácnosti je v zmysle z. č. 251/2012 Z. z. okrem iného povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k určenému meradlu; udržiavať odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave a spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy. Ďalej je povinný umožniť prevádzkovateľovi prenosnej sústavy, prevádzkovateľovi distribučnej sústavy alebo poverenej osobe prístup k určenému meradlu a odbernému elektrickému zariadeniu, na účet vykonania kontroly, výmeny, odobratie a určeného meradla alebo zistenia odobratého množstva elektriny. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia k distribučnej sústave na účel zabránenia neoprávneného odberu elektriny. Sťažnosť považoval žalobca za neopodstatnenú zo strany žalovaného.

13. Zmluva o združenej dodávke elektriny č: 6026961/3 je uzavretá medzi dodávateľom Stredoslovenská energetika a.s. so sídlom Žilina a odberateľom H.. Q. Q., adresa trvalého pobytu V. XXX/XX, I. I. a adresa odberného miesta L. XX/X, Z. a adresa pre zasielanie korešpondencie XX., Z..

14. Žalobca vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 11.2.2016 uviedol, že trvá v celom rozsahu na žalobe, žiada zaplatiť sumu 185,38 eur, ide o škodu spôsobenú neoprávneným odberom na odbernom mieste XXX/XXXXXX, Z. podľa z. č. 251/2012 Z. z. - o energetike. Ďalej uviedol, že dňa 1.10.2014 navrhovateľ, resp. pracovník servisu merania SSE - D a.s. Prievidza Y. V. realizoval na odbernom mieste odporcu objednanú službu od dodávateľa elektriny zadanú cez servisný príkaz č. 10000276691 a to prerušenie distribúcie elektriny na odbernom mieste z dôvodu pre neplatenie. Menovaný zamestnanec osobne oboznámil odporcu s dôvodmi návštevy odberného miesta, resp., že na základe servisného príkazu je povinný prerušiť distribúciu elektriny na odbernom mieste a to v zmysle § 34 ods.1 písm. f/ z. č. 251/2012 Z. z. - o energetike z dôvodu neplatenia. Odporca zabránil prerušeniu distribúcie elektriny na odbernom mieste, preto menovaný zamestnanec vyzval odporcu, aby podpísal servisnú zákazku a odberné miesto následne zamestnanec opustil. Navrhovateľ má za to, že konanie odporcu v súvislosti so zabránením prerušenia distribúcie elektriny možno kvalifikovať ako neoprávnený odber elektriny v zmysle § 46 ods.1 písm. d/ z. č. 251/2012 Z. z. - o energetike. Ďalej uviedol, že dňa

9.10.2014 pracovníci navrhovateľa, resp. odboru optimalizácie netechnických strát realizovali servisnú zákazku č. 10000281383 generovanú správou servisných zákaziek na uvedenom odbernom mieste s cieľom preveriť a zadokumentovať neoprávnený odber elektriny a prerušenie distribúcie elektriny na odberné miesto. Za prítomnosti odporcu boli vykonané úkony smerujúce k zadokumentovaniu neoprávneného odberu elektriny a na odbernom mieste bolo realizované prerušenie distribúcie elektriny. Následne bol vystavený Protokol o zistení neoprávneného odberu energie č. 307370, ktorý odporca odmietol podpísať a taktiež odmietol prevziať kópiu predmetného protokolu. Protokol bol následne zaslaný na adresu trvalého pobytu odporcu poštou. Následne bola vypočítaná a vyfakturovaná škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny.

Navrhovateľ poukazuje aj na opakovaný neoprávnený odber zo dňa 27.10.2014, ktorý sa riešil za účasti príslušníkov PZ na odbernom mieste odporcu, adresa X L. XX v zmysle § 46 ods.1 písm. b/ z. č. 251/2012 Z. z. - o energetike. Činnosť pracovníkov SSE - D a.s. na odbernom mieste bola vykonaná v súlade s nasledovnými legislatívnymi normami a to zákonom o energetike č. 251/2012 Z. z., vyhl. MH SR č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Vyhláška č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou, vyhláška č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, platný Prevádzkový poriadok spoločnosti SSE - D a.s..

Ďalej uviedol, že odberateľ elektriny v domácnosti je v zmysle zákona o energetike č. 251/2012 Z. z. okrem iného povinný :

1. v zmysle § 36 ods.2 písm. a/ - umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k určenému meradlu,
2. v zmysle § 36 ods.2 písm. b/ - udržiavať odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave,
3. v zmysle § 35 ods.2 písm. b/ - umožniť prevádzkovateľovi prenosnej sústavy, prevádzkovateľovi distribučnej sústavy alebo poverenej osoby prístup k určenému meradlu a k odbernému elektrickému zariadeniu na účel vykonania kontroly, výmeny, odobratia určeného meradla alebo zistenia odobratého množstva elektriny.

Zdôraznil, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy je v zmysle § 46 ods.4 oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia k distribučnej sústave na účel zabránenia neoprávneného odberu elektriny.

Poukázal na § 42 ods.2 z. č. 251/2012 Z. z. - o energetike, v zmysle ktorého ustanovenia pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. V zmysle existujúcej právnej úpravy je daná jeho absolútna objektívna zodpovednosť za spôsobený protiprávny stav a to bez možnosti akejkoľvek liberácie - uvedené konštatuje aj Krajský súd Žilina v rozhodnutiach sp. zn. 9Co 363/2013, sp. zn. 10Co 125/2012, KS Žilina sp. zn. 10Co 29/2011, kde sa hovorí, že pri neoprávnenom odbere vzniknutú škodu uhradí ten, kto elektrinu odoberal. Je to objektívna zodpovednosť a nemožnosť sa z nej vyvinúť, ako aj Okresného súdu Prievidza sp. zn. 14C 142/2014.

Celková škoda, ktorá vznikla navrhovateľovi neoprávneným odberom elektriny bola vyfakturovaná faktúrou č. 3500274001 na sumu 185,38 eur zo dňa 16.10.2014, splatná dňa 3.11.2014, ktorá bola vypočítaná v zmysle § 46 ods.2 z. č. 251/2012 Z. z. - o energetike v spojení s vyhláškou MH SR č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny.

Spotreba bola stanovená podľa nameraných hodnôt určený meradlom na OM za obdobie 9 dní, t. j. od 1.10.2014 (dátum zabránenia odpojenia OM zo strany odporcu) do 9.10.2014 (dátum zistenia NO elektriny). Spotreba za 9 dní : NN = 82 kWh.

Navrhovateľ použil pri výpočte škody jednotkovú cenu z Cenníka pre distribúciu elektriny pre rok 2014 pre domácnosť pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti SSE - distribúcia a.s. splatná a aktualizovaná v roku 2014. Celková škoda = súčet jednotlivých položiek účtovaných podľa Cenníka a vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z. z. za rok 2014 pri spotrebe 82 kWh = 4,18 eur.

Súčasťou takto vyčíslenej škody je i zisťovací poplatok vo výške 152,1 eur bez DPH, pričom oprávnenosť jeho fakturácie sa opiera o ustanovenie § 1 ods.7 vyhl. č. 292/2012 Z. z.. V zmysle tohto ustanovenia sa vypočítaná škoda zvýši o náklady navrhovateľa spojené so zisťovacím a odstránením neoprávneného odberu. Konkretizácia položiek - administrácia zákazky v systéme MOO čiastková cena 4 eurá bez DPH, riešenie OM „KOM NN - MOO“ čiastková cena 147 eur bez DPH, zisťovací poplatok spolu 151 eur + 20 % DPH 181,20 eur + 4,18 eur = 185,38 eur.

K aktívnej legitimácii uviedol, že navrhovateľ SSE - distribúcia a.s. je držiteľom povolenia na distribúciu elektriny v zmysle § 3 písm. b/ bod 3 z. č. 251/2012 Z. z. - o energetike na časti vymedzeného územia. Teda vykonáva distribúciu elektriny a je vlastníkom a prevádzkovateľom distribučnej sústavy a

to vzájomne prepojené elektrické vedenia veľmi vysokého napätia do 110 kW a vysokého napätia alebo nízkeho napätia na distribúciu elektriny v časti vymedzeného územia SSE - D a.s. ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy je pripojenie prenosovej sústavy SEPS a.s. (Slovenská elektrizačná prenosová sústava a.s.), ktorá je držiteľom povolenia na prenos elektriny na vymedzenom území a všetka elektrina dodaná od prenosovej sústavy SEPS a.s. do distribučnej sústavy SSE - D a.s. je meraná SEPSOM. SSE - D a.s. je pripojený k SEPS a.s. a SSE - D a.s. ďalej pripája k svojej distribučnej sústave odberateľov v zmysle Technických podmienok a Obchodných podmienok pripojenia SSE - D a.s. a je povinná zabezpečiť meranie všetkej elektriny, ktorá je dodaná z jeho distribučnej sústavy odberateľom a je tiež povinná viesť evidenciu odberateľov. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy SSE - D a.s. fakturuje škodu priamo odberateľovi elektriny v domácnosti, čo potvrdil aj Úrad pre reguláciu sieťových odvetví v Prevádzkovom poriadku spoločnosti SSE - D a.s. v znení článku 8, bod 8.5, kde je uvedené, že pri neoprávnenom odbere elektriny je povinný ten, kto elektrinu odberal uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy vzniknutú škodu. Z uvedeného teda vyplýva, že navrhovateľ má nárok na zaplatenie sumy 185,38 eur pozostávajúcu zo zisťovacieho poplatku 181,20 eur s DPH a zo sumy 4,18 eur, čo predstavuje súčet jednotlivých položiek účtovaných podľa Cenníka.

15. Zástupca žalobcu vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 24.4.2017 uviedol k samotnému zmluvnému vzťahu, že obdobný prípad sa vedie na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 14C/132/2016, kde bol zistený neoprávnený odber. Uviedol, že Stredoslovenská energetika - distribúcia a.s. ako žalobca nedisponuje so zmluvou, ktorú uzatvorila Stredoslovenská energetika a.s. Žilina so žalovaným z dôvodu, že je prevádzkovateľ distribučnej sústavy a nie dodávateľ Stredoslovenská energetika a.s. Týka sa o združení zmluvu o združenej dodávke, kde predmetom zmluvy je záväzok dodávateľa zabezpečiť distribúciu elektriny, ktorú zabezpečuje žalobca pre odberateľa prostredníctvom jeho dodávateľa SSE a.s. Ďalej uviedol, že žalobca je držiteľom povolenia na distribúciu elektriny v zmysle § 3 písm. b/ bod 3 Z.č. 251/2012 Z.z. Zákona o energetike na časti vymedzeného územia. Teda vykonáva distribúciu elektriny a je vlastníkom a prevádzkovateľom distribučnej sústavy, a to vzájomne prepojené elektrické vedenia veľmi vysokého napätia do 110 kW a vysokého napätia alebo nízkeho napätia na distribúciu elektriny v časti vymedzeného územia žalobcu ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy je pripojený k prenosovej sústave SEPS a.s. (Slovenská elektrizačná prenosová sústava a.s.), ktorej držiteľom povolenia na prenos elektriny na vymedzenom území a všetka elektrina dodaná od prenosovej sústavy SEPS do distribučnej sústavy žalobcu a je meraná SEPS-om. Žalobca je pripojený k SEPS-u a.s. a ďalej pripája k svojej distribučnej sústave odberateľov v zmysle technických podmienok a obchodných podmienok pripojenia. Žalobca je povinný zabezpečiť meranie všetkej elektriny, ktorá je dodaná z jeho distribučnej sústavy odberateľom a je tiež povinná viesť evidenciu odberateľov. Merať elektrinu a viesť evidenciu je povinný žalobca, preto aby bolo možné všetku elektrinu, ktorá bola dodaná do distribučnej sústavy od SEPS a.s. priradiť ku konkrétnym odberným miestam, pripojením k distribučnej sústave, kde bola elektrina spotrebovaná. Teda, ak niekto neoprávnené odoberie elektrinu z distribučnej sústavy (neoprávnený odber § 46 Zák. o energetike), ide o elektrinu, ktorá bola dodaná do distribučnej sústavy žalobcu z prenosovej sústavy, ktorá nebola k žiadnemu odbernému miestu priradená a odmeraná. Neoprávnené odoberá elektrina z distribučnej sústavy, ide teda na žalobcu, ktorú musí uhradiť prenosovej sústave SEPS a.s., resp. priamo výrobcovi, ktorý elektrinu do prenosovej sústavy dodal. Poškodeným subjektom je teda spoločnosť SSE - distribúcia a.s., teda žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy, ktorej neoprávneným odberom vznikla škoda. Prevádzkovateľa distribučnej sústavy žalobcu fakturuje škodu priamo odberateľovi elektriny v domácnosti, čo potvrdil aj úrad pre reguláciu sieťových odvetví v prevádzkovom poriadku žalobcu zmluvy v článku 8, bod 8.5, kde je uvedené, že „pri neoprávnenom odbere elektriny je povinný ten, kto elektrinu odoberal uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy vzniknutú škodu“.

16. Z listiny označenej (č.l. 235) ako odpojenie odberného miesta - pre neplatenie vyplýva, že odberateľ je žalovaný, odberné miesto č. 6026961 XX/Xa v poznámke tejto listiny je rukou napísané, že neumožnené odpojenie, lebo odberateľ v odpojení zabránil a listinu odmietol prevziať. Ďalšia listina označená (č.l. 236) certifikát o kalibrácii č.: 2248/2014 z nej vyplývajú výsledky merania elektromeru, ktorý bol prevzatý dňa 10.10.2014 a dátum kalibrácie meradla 13.10.2014.

17. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 5.5.2017 osobne opakovane žiadal spojiť konanie s konaním č.k. 14C/132/2016, podal vzájomný návrh s vyššou pohľadávkou strany odporcu na základe rozhodnutia veci spojenie neprejednaných rovnakých civilných konaní s rovnakými stranami sporu tak, ako to urobil v predchádzajúcich podaniach, a to opakovane.

18. V ďalšom e-mailom podaní zo dňa 24.5.2017 žiadal spojiť veci s konaním 14C/132/2016 vedenom na OS Prievidza, spomínal aj konanie vedené na Okresnom súde Martin č.k. 16C/61/2016 (ktoré už je právoplatne skončené platobným rozkazom) a konanie na Okresnom súde Žilina č.k. 18C/280/2013, avšak na dotaz súdu Okresný súd Žilina uviedol, že vec sa nachádza na Najvyššom súde. Opakovane žalovaný žiadal spojiť veci 11C/343/2015 s konaním 14C/132/2016 do jedného konania. V tomto podaní uvádza aj neodkladné opatrenie. Opakovane uvádza vzájomný návrh a skutočnosti, ktoré uvádzal v predchádzajúcich konaniach. Obdobné skutočnosti sa uvádzajú aj v e-mailovom podaní žalovaného zo dňa 25.6.2017.

19. Žalovaný podal poštou podanie doručené súdu dňa 29.5.2017, v ktorom texte uvádza neodkladné opatrenie, spojenie veci, vzájomný návrh, ochrana osobnosti a pripojil fotokópie elektromeru (č.l. 305-307 LV č.l. XX.X.XXXX).

V podaní doručenom súdu dňa 29.5.2017 opakovane uviedol spojenie veci, neodkladné opatrenie, a obdobné skutočnosti uvádzal v ďalších podaniach (č.l. 313-316) a doručený súdu 29.5.2017.

20. Súd vyzval žalovaného uznesením zo dňa 13.6.2017, aby podanie zo dňa 29.5.2017 doplnil, čoho sa vlastne podaním domáha, či vydania neodkladného opatrenia alebo náhrady škody s tým, že mu presne v uznesení uviedol, ako má podanie doplniť, prípadne ak žiada i vzájomnú žalobu, je potrebné uviesť podstatné skutočnosti súvisiace so vzájomným návrhom.

21. Žalovaný doplnil podanie podaním zo dňa 24.8.2017, a to e-mailovým podaním doručeným súdu dňa 25.8.2017, kde okrem iného uviedol, že žiada nariadiť neodkladné opatrenie.

22. Súd uznesením zo dňa 26.7.2017 návrh žalovaného na spojenie veci vedených na OS Prievidza č.k. 14C/132/2016 s vecou č.k. 11C/343/2015 zamietol.

23. Súd uznesením zo dňa 14.9.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (č.l. 351 súdneho spisu).

24. V e-mailovom podaní zo dňa 24.8.2017 doručeným súdu dňa 25.8.2017 okrem iného uviedol, aby súd vydal autoremedúru k uzneseniu OS Prievidza zo dňa 13.6.2017 tak, aby zrušil súd toto uznesenie.

25. V e-mailovom podaní zo dňa 12.9.2017 doručeným súdu dňa 13.9.2017 opakovane uvádza konania vedené na Okresnom súde Žilina, na Okresnom súde Prievidza, na Okresnom súde Martin, uvádza sťažnosť voči uzneseniu OS Prievidza zo dňa 26.7.2017, kedy súd návrh na spojenie veci s vecou 14C/132/2016 zamietol a žiadal toto uznesenie zrušiť. Obdobné skutočnosti uvádza aj v podaní doručenom súdu dňa 22.9.2017.

26. Zástupca žalobcu podaním zo dňa 2.10.2017 sa vyjadril aj k sťažnosti, ktorú podal žalovaný voči uzneseniu o nespojení veci č.k. 14C/132/2016 s konaním č.k. 11C/343/2015, a uviedol, že podanie žalovaného je nezrozumiteľné a nejasné, nie je zrejmé, ktorej veci sa týka, absentuje v ňom vecná odôvodnenosť podania a preto navrhol súdu, aby ju v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú, nakoľko vyhovením tejto sťažnosti by sa celé konanie predĺžilo a tým by dochádzalo i k nehospodárnosti konania. Žalobca mal za to, že bol dostatočne preukázaný neoprávnený odber elektrickej energie, a to výpovedami svedkov na súdom pojednávaní dňa 2.5.2017, ktorý konkrétne poukázali na zistenia neoprávneného odberu.

27. Z pripojeného spisu OS Prievidza 0Tp 98/2015 súd zistil, že dňa 16.9.2015 bolo vydané znesenie, ktorým súd podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prijal písomný sľub obvineného H.. Q. Q. a obvinený bol prepustený zo zadržania ihneď na slobodu. Podľa § 82 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinenému uložili povinnosti a obmedzenia: nepokračovať v trestnej činnosti, za ktorú bol stíhaný, viesť riadny život a splniť všetky povinnosti a dodržiavať obmedzenia, ktoré mu budú uložené súdom alebo v prípravnom konaní a iné. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplynulo, že poverený príslušník OO PZ Handlová začal dňa 27.10.2014 trestné stíhanie za prečin krádeže z dôvodu, že menovaný v presne nezistenej dobe od 9.10.2014 do 27.10.2014 v byte na Ul. W., Z. neoprávnené odoberal elektrickú energiu, v čase, keď mu bola dodávka prerušená z dôvodu neplnenia záloh a to takým spôsobom, že mal napojený kábel z

nemeranej časti hlavného prívodu, z hlavného ističa a elektromera do elektrickej inštalácie tohto bytu, čím spôsobil spoločnosti SSE - D a.s. škodu.

28. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne.

29. Podľa § 46 ods. 1 písm. d/ Zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny, ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušením distribúcie elektriny alebo znemožnil prerušenie distribúcie.

30. Podľa § 46 ods. 2 cit. zák. pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i/.

31. Podľa § 46 ods. 4 cit. zákona prevádzkovateľ distribučnej siete je v zmysle tohto zákona oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sústave na účel zabránenia neoprávneného odberu elektriny.

32. Podľa § 34 ods. 1 písm. f/ cit. zák. dodávateľ elektriny má právo požiadať prevádzkovateľa stanovenej prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy o prerušenie alebo obmedzenie prenosu alebo distribúcie elektriny odberateľovi elektriny, s ktorým má dodávateľ elektriny uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny, ak odberateľ elektriny podstatne porušuje zmluvu o združenej dodávke elektriny aj po doručení predchádzajúceho písomného upozornenia.

33. Podľa § 36 ods. 2 písm. a/ cit. zákona odberateľ elektriny v domácnosti je v zmysle tohto zákona okrem iného povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k určenému meradlu.

34. Podľa § 36 ods. 2 písm. b/ cit. zákona odberateľ elektriny v domácnosti je v zmysle tohto zákona okrem iného povinný umožniť prevádzkovateľovi prenosovej sústavy, prevádzkovateľovi distribučnej sústavy alebo poverenej osobe prístup k určenému meradlu a k odbernému elektrickému zariadeniu na účely vykonania kontroly, výmeny, odobratia určeného merania alebo zistenia odobratého množstva elektriny.

35. Podľa § 1 ods. 1 cit. vyhlášky škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnenne odobratej elektriny podľa odseku 2.

36. Podľa § 1 ods. 7 cit. vyhlášky k škode vypočítanej podľa ods. 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

37. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému o zaplatenie sumy 185,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 185,38 eur od 4.11.2014 do zaplatenia na tom základe, že žalovaný odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste I. pričom žalobca pri kontrole odberného miesta na vyššie uvedenej adrese mienil prerušiť distribúciu elektriny z dôvodu neplatenia žalovaným. Žalovaný odmietol ako odberateľ vykonať odpojenie odberného miesta pre neplatenie dňa 1.10.2014, preto žalobca dňa 9.10.2014 za prítomnosti žalovaného mal realizovať prerušenie distribúcie elektriny. Dňa 1.10.2014 žalovaný zabránil žalobcovi vykonať prerušenie dodávky elektrickej energie a odmietol prevziať i protokol o vykonaní týchto úkonov, preto žalobca vypočítal a vyfakturoval škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny dňa 9.10.2014. Uvedeného dňa, t.j. 9.10.2014 žalobca odpojil odberné miesto od dodávky elektrickej energie, a za tieto úkony si žalobca vypočítal a vyfakturoval škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektrickej energie. Táto predstavuje administráciu zákazky v hodnote 4,-eurá bez DPH, riešenie OM, to znamená zistenie miesta neoprávneného odberu, odstránenie neoprávnenej manipulácie, odpojenie neoprávneného napojenia a

iné, v čiastkovej cene 147,- eur bez DPH, spolu 151,- eur + 20 % DPH 181,20 eur + 4,18 eur spotreba v roku 2014 celkom predstavuje táto suma 185,38 eur.

38. Žalovaný so žalobou nesúhlasil.

39. Súd vykonal všetky dôkazy predložené stranami sporu, tieto vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne, nakoľko súd mal za preukázané, a to predovšetkým listinnými dôkazmi zo strany žalobcu, že odberné miesto žalovaného sa nachádza v bytovom dome žalovaného na adrese B. XX, Z.. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neplatil za dodávku elektrickej energie, dňa 1.10.2014 zamestnanec žalobcu na odbernom mieste žalovaného na základe objednanej služby od dodávateľa elektriny mal zrealizovať prerušenie distribúcie elektriny, avšak po príchode do spoločného priestoru obytného domu bytovky, kde je umiestnený aj elektromer odberného miesta, žalovaný odoprel po oboznámení s návštevou žalobcu na tomto odbernom mieste a realizácie servisného príkazu, a to prerušenie distribúcie elektriny na odbernom mieste. Z dôvodu, že žalovaný zabránil odpojenie odberného miesta od elektriny, zamestnanec žalobcu vyzval, aby žalovaný zákazku podpísal a následne zamestnanec žalobcu bytový dom opustil. Tieto úkony boli vykonané v súlade so zákonom č. 251/2012 Z.z. o energetike a v súlade aj s vyhláškou č. 24/2013 Z.z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou, aj vyhláškou č. 273/2012, ktorou sa ustanovujú ustanovenia kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, platný Prevádzkový poriadok spoločnosti. V konaní mal súd preukázané Protokolom o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie spísaným dňa 9.10.2014, že žalovaný ako odberateľ odmietol vykonať odpojenie odberného miesta pre neplatenie dňa 1.10.2014 a odmietol tento protokol podpísať. Následne dňa 9.10.2014 zamestnanci žalobcu za účelom preveriť a tiež zdokumentovať neoprávnený odber elektriny a prerušenie distribúcie elektriny na odbernom mieste u žalovaného za prítomnosti žalovaného mienili tieto úkony vykonať a uvedeného dňa prerušili distribúciu elektriny.

Žalobca na svoje tvrdenia o neoprávnenom odbere elektrickej energie predložil Protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie, predžalobnú upomienku, pokus o zmier, oznámenie o neoprávnenom odbere elektrickej energie bez uzavretej zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy, tiež faktúru splatnú dňa 3.11.2014, ktorá bola vystavená za fakturačné obdobie 1.10.2014 - 9.10.2014, faktúru za neoprávnený odber elektriny, tiež fotokópie elektromeru č.l. 9-10-11 súdneho spisu.

Súd mal v konaní za preukázané, že žalovaný neoprávnenne odoberal elektrickú energiu, odoberal ju bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávky elektriny, preto sa žalobca správne domáha o zaplatenie škody, nakoľko neoprávneným odberom elektriny je aj odber elektriny, ak odberateľ elektriny v danom prípade žalovaný zabránil prerušeniu distribúcie elektriny, a to zabránil prerušeniu, o čom svedčí protokol spísaný 9.10.2017 i výpovede svedkov X.X.XXXX.V., I. V. a Q. S., na pojednávaní dňa 3.5.2017. Uvedené prerušenie, resp. odpojenie mal žalobca vykonať na základe zákazky dodávateľa elektrickej energie, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny.

Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu, v danom prípade u žalovaného ide o neoprávnený odber elektrickej energie, preto je povinný zaplatiť škodu žalobcovi, ktorá sa odvíja z vyhlášky č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny.

V zmysle § 36 ods. 2 písm. a/ zák.č. 251/2012 Z.z. okrem iného je odberateľ povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k určenému meradlu, čo žalovaný ako odberateľ neumožnil zamestnancom žalobcu montáž na odbernom mieste a tiež nevyhnutný prístup k určenému meradlu, a podľa § 35 ods. 2 písm. b/ umožniť prevádzkovateľovi prenosovej sústavy, prevádzkovateľovi distribučnej sústavy alebo poverenej osobe prístup k určenému meradlu a k odbernému elektrickému zariadeniu na účel vykonania kontroly, výmeny, odobratia určeného meradla alebo zistenia odobratého množstva elektriny.

Súd zdôrazňuje, že podľa § 46 ods. 2 zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu a v zmysle tohto ustanovenia je daná absolútna objektívna zodpovednosť za protiprávny stav bez možnosti liberácie, tzn., že pri neoprávnenom odbere vzniknutú škodu uhradí ten, kto elektrinu odoberal, v danom prípade je to žalovaný, ktorý odoberal elektrickú energiu bez zmluvného vzťahu. Tak ako súd uviedol už vyššie, škoda je vypočítaná v súlade s § 1 ods. 1 vyhl.č. 292/2012 Z.z. a predstavuje celkom sumu 185,38 eur.

Čo sa týka aktívnej legitímácie žalobcu, tu súd považuje za podstatné uviesť, že žalobca je držiteľom povolenia na distribúciu elektriny v súlade s § 3 písm. b/ bod 3 z.č. 251/2012 Z.z. o energetike na časti vymedzeného územia, teda vykonáva distribúciu elektriny a je vlastníkom a prevádzkovateľom

distribučnej sústavy, a to vzájomne prepojené elektrické vedenia veľmi vysokého napätia do 110 kW a vysokého napätia alebo nízkeho napätia na distribúciu elektriny v časti vymedzeného územia žalobcu ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy je pripojený k prenosovej sústave SEPS a.s. (Slovenská elektrizačná prenosová sústava a.s.), ktorá je držiteľom povolenia na prenos elektriny a vymedzenom území a táto elektrina je dodaná od prenosovej sústavy SEPS do distribučnej sústavy žalobcu a je meraná SEPS-om. Vzhľadom k tomu, že súd mal preukázané listinnými dôkazmi, aj výpoveďami svedkov, že žalovaný odmietol prerušenie dodávky, a aj odpojenie z odberného miesta, je povinný zaplatiť žalobcovi škodu vypočítanú v súlade s vyhl.č. 292/2012 Z.z. Všetky tvrdenia žalobca v žalobe preukázal listinnými dôkazmi a boli preukázané aj výpoveďami svedkov.

Z obsahu spisu nevyplývalo, že by zamestnanci žalobcu spôsobili žalovanému škodu na byte, resp. vstúpili do jeho bytu a spôsobili mu škodu na bytovom zariadení, nakoľko zamestnanci žalobcu vstúpili len do priestorov bytového domu, kde je umiestnený elektromer, teda odberné miesto žalovaného, a nespôsobili mu ani škodu na zdraví.

Čo sa týka vzájomného návrhu, ktorý žalovaný podal vo viacerých písomných podaniach o náhrade škody, nemajetkovej ujmy, tento návrh súd vylúčil na samostatné konanie.

40. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, v danom prípade 5,05 % ročne zo žalovanej sumy 185,38 eur po splatnosti faktúry, ktorá bola splatná dňa 3.11.2014, teda od 4.11.2014 sa dostal žalovaný do omeškania s plnením peňažného dlhu. Úrok z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ide o dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska. Nariadenie vlády vykonáva ustanovenie § 517 ods. 1,2 Obč. zák.

41. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 262 ods. 1,2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.