

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117010795
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8117010795.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.10.2017, v trestnej veci proti odsúdenému S. J., pre trestný čin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Pp/42/2017 zo dňa 10.07.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného S. J..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov podľa § 415 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 66 ods. 1 Tr. zák. žiadosť odsúdeného S. J., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom D. X. č. XXX, okr. V., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/32/2011 zo dňa 14.03.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/131/2014 zo dňa 05.05.2015, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený S. J.. Sťažnosť bližšie písomne neodôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odôvodnil tým, že dňa 24.04.2017 podal odsúdený S. J. na Okresný súd Prešov žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/32/2011 zo dňa 14.03.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/131/2014 zo dňa 05.05.2015. Uviedol, že počas výkonu trestu si uvedomil dôsledky svojho konania a po prepustení z výkonu trestu sa chce zamestnať a viesť usporiadaný život.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného S. J., ktorý využil svoje právo a odmietol vypovedať. Ďalej okresný súd zistil z odpisu registra trestov, že odsúdený bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, z toho päťkrát mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a dvakrát bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 28.04.2017 vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody predvedený dňa 14.01.2016. Správanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Dňa 26.01.2016 bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, kde sa nachádzal až do 08.03.2016, kde nedošlo v správaní menovaného k negatívnym zmenám. Následne bol opätovne

eskortovaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov a od 22.03.2016 vykonáva trest odňatia slobody v oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove. Dňa 20.04.2016 bol umiestňujúcou komisiou zaradený do výchovného kolektívu s diferenciačnou skupinou „C“. Postupne si menovaný svojím zodpovedným prístupom k povinnostiam vytvoril podmienky na prehodnotenie zaradenia v diferenciačnej skupine „C“ a dňa 22.06.2016 mu bola zmenená diferenciačná skupina z „C“ na „B“. Po zmene diferenciačnej skupiny bol menovaný umiestnený do výchovného kolektívu C2 s diferenciačnou skupinou „B“ kde sa nachádza doposiaľ.

Správanie menovaného je zväčša na požadovanej úrovni, kolektívnu a osobnú hygienu dodržiava. V kolektíve boli u odsúdeného evidované interpersonálne problémy, avšak tie boli riešené pohovorom bez disciplinárneho konania. Vzhľadom na nedostatok vhodných pracovných miest v ústave, pracovne zaradený nebol. Svoj voľný čas trávi spravidla v spoločnosti spolubývajúcich v izbe, preferuje pasívny oddych, v rámci svojich možností sa okrajovo zapája do spoločenských aktivít v oddiele. Jeho resocializačná prognóza, vzhľadom na dosiahnuté vzdelanie, dlhodobú nezamestnanosť a predchádzajúce odsúdenia, závažnosť trestnej činnosti, mentálnu úroveň a kvalitu výchovného prostredia v detstve sa javí ako nepriaznivá, pričom riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je vysoké. Na základe uvedeného odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, z ktorého dôvodu riaditeľ ústavu odporúča odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov okresný súd zistil, že odsúdený odo dňa 14.03.2016 vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/32/2011 zo dňa 14.03.2016.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/32/2011 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 14.03.2016 bol S. J. uznaný vinným z trestného činu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), f) spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 2T/37/2011 dňa 02.06.2011 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/131/2014 je zrejmé, že trestným rozkazom zo dňa 05.05.2015 bol S. J. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/28/2014 zo dňa 09.07.2014, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zástupca ÚVV a ÚVTOS Prešov na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom hodnotení trvá, avšak vzhľadom na to, že odsúdenému bol uložený disciplinárny trest, neodporúča jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti okresný súd dospel k záveru, že odsúdený spĺňa formálne podmienky pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nespĺňa podmienky materiálne. Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmiennečnom prepustení je preukázanie, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

U odsúdeného je daná dôvodná pochybnosť, že u neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a okresný súd dospel k záveru, že na prevýchovu odsúdeného S. J. bude potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody vo výmere, aká mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/32/2011 zo dňa 14.03.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/131/2014

zo dňa 05.05.2015. Súd tento záver oprel o skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, za ktorú bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, z toho päťkrát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Taktiež zistil, že odsúdený už bol jedenkrát podmienene prepustený s probačným dohľadom Okresným súdom Martin a to dňa 31.07.2008, pričom výkon zvyšku trestu mu bol nariadený dňa 20.01.2011, z čoho vyplýva, že odsúdenému bola daná možnosť preukázať, že povedie riadny život, ale aj napriek tejto možnosti naďalej páchal trestnú činnosť.

Keďže podľa názoru súdu prvého stupňa doposiaľ vykonaný trest nemal na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv a podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je možnosť, nie povinnosť súdu, súd nerozhodol o prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, aby tak zabezpečil čo najefektívnejšiu nápravu tým, že odsúdený uložený trest vykoná.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a spisového materiálu dospel k záveru, že okresný súd rozhodol v súlade so správne zisteným skutkovým stavom v súlade so zákonom.

Podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmienene prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd v plnom rozsahu poukazuje na dôvody rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje, ako aj na vyššie citované ustanovenie Trestného zákona a taktiež dospel k záveru, že vzhľadom na správanie sa odsúdeného, ktorý bol po podaní žiadosti o podmienene prepustenie disciplinárne potrestaný, ako aj na tú skutočnosť, že už jedenkrát mu bola daná možnosť, aby preukázal polepšenie, keď bol Okresným súdom Martin podmienene prepustený a následne muselo byť rozhodnuté o tom, že výkon zvyšku trestu vykoná, nakoľko páchal ďalšiu trestnú činnosť, nie je možné tohto podmienene prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Správne preto rozhodol okresný súd, keď žiadosť odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Krajský súd preto rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.