

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13Co/67/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316205012  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8316205012.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Škraba a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Mareka Kohúta, v právnej veci žalobcu: W. I., R.. XX.X.XXXX, D. I., N. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou, so sídlom Humenné, Námestie slobody 25, za účasti intervenienta na strane žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta 8 a 10, IČO: 30 807 484, adresa na doručovanie: pobočka H., R.Á. I. XX, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 2.130,61 eur s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 7C/113/2016-105 zo dňa 6.4.2017, o späťvzati odvolania, takto

### rozhodol:

Zastavuje odvolacie konanie.

Priznáva žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) vyššie označeným rozsudkom uložil žalovanému povinnosť uhradiť za žalobcu v prospech Sociálnej poisťovne, pobočka H., na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, sumu 2.130,61 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň rozhodol, že žalobcovi priznáva náhradu trov konania v plnom rozsahu.
2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenil, a to tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietne a zároveň zaviazne žalobcu na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania, alternatívne, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného zo dňa 12.6.2017 navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalovaného v súlade s ustanovením § 386 písm. a/ CSP ako oneskorené odmietol. V prípade, ak odvolací súd odvolanie neodmietne podľa § 386 písm. a/ CSP ako oneskorené podané, aby napadnutý rozsudok potvrdil a priznal mu právo na náhradu trov odvolacieho konania.
4. Žalovaný vo vyjadrení k podaniu žalobcu zo dňa 18.7.2017 uviedol, že žalobu žalobcu považuje v celom rozsahu za nedôvodnú a preto navrhuje, aby konajúci súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a zároveň aby zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.
5. Žalobca reagoval na vyjadrenie žalovaného a vo svojom podaní zo dňa 16.8.2017 zopakoval tvrdenia uvedené vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného a opätovne navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalovaného v súlade s ustanovením § 386 písm. a/ CSP ako oneskorené odmietol. V prípade, ak odvolací súd odvolanie neodmietne podľa § 386 písm. a/ CSP ako oneskorené podané, aby napadnutý rozsudok potvrdil a priznal žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania

6. Dňa 21.9.2017 doručil žalovaný prvoinštančnému súdu podanie označené ako „Späťvzatie odvolania“, v ktorom uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že poukázal v prospech Sociálnej poisťovne finančné plnenie vo výške 2.130,61 eur, berie svoje podanie zo dňa 25.5.2017 - odvolanie späť a navrhuje, aby odvolací súd v súlade s ustanovením § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

7. Podľa § 369 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. V prípade, že odvolaciemu súdu dôjde späťvzatie odvolania, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil subjekt, ktorý predtým odvolanie podal a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie odvolania. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené, musí byť odvolacie konanie zastavené.

9. Pretože v danom prípade sa jedná o prejav vôle o späťvzatie odvolania a tento urobil ten istý subjekt, ktorý odvolanie podal (žalovaný), muselo byť odvolacie konanie zastavené.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 2 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, posledná veta, CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).