

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/135/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117221970
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117221970.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, rodičov: matky H. K., trvale bytom X.. L. R. XX, XXX XX L., právne zastúpenej JUDr. Angelou Noskovičovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 223/190, 900 23 Viničné, a otca J. K., trvale bytom S. XX, XXX XX L., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Súd na čas do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy styku otca s maloletým, o zákaz styku, ktoré týmto začína, m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/115/2016-135 zo dňa 11.11.2016 v časti úpravy styku otca s maloletým R. K., nar. XX.XX.XXXX, takto:

Styk otca s maloletým sa neupravuje.

II. Súd návrh matky z a m i e t a.

III. Neodkladné opatrenie j e v y k o n a t e ľ n é dňom jeho doručenia.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého R. K., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“), sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.08.2017, prostredníctvom právnej zástupkyne domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže styk otca s maloletým.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že rodičovská dohoda ohľadom úpravy styku otca s maloletým, schválená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3P/115/2016-135 zo dňa 11.11.2016 sa v časti úpravy styku otca s maloletým riadne neplní, otec sa dožaduje styku s maloletým nad rámec tejto dohody, čo mu matka aj umožňuje a ku dňu 27.07.2017 mal otec styk s maloletým rozšírený o 31 hodín, napriek tomu neustále vyvíja na matku nátlak ohľadom styku s maloletým a svojím nevhodným prístupom k maloletému dekompenzoval psychický stav maloletého. Otec začal poukazovať na to, že matka vidí, ako dieťa trpí, a preto sa musia dať s matkou opäť dokopy a podobne. Otec pri odovzdávaní teatrálne vezme dieťa vždy na ruky a lúči sa s ním, ako keby sa nemali vidieť mesiac, čo R. vždy rozplače a rozcitolivie. Na druhej strane otec dňa 07.06.2017 emailom informoval Z. G. A. n.o., poverenú realizáciou výchovného opatrenia nariadeného súdom uznesením č.k. 3P/10/2017 zo dňa 03.05.2017, otcovi maloletému a následne spoločne obom rodičom, o svojom rozhodnutí vzdať sa rodičovských práv k maloletému, ktorý email otec matke zaslal v kópii. Dňa 13.06.2017 otec u psychológa Z. G. A. n.o. svoje rozhodnutie potvrdil, avšak dňa 14.06.2017 už otec zmenil názor a následne sa so synom stretával a dožadoval sa styku aj nad rámec úpravy súdnym rozhodnutím. Otec neodpovedá matke na otázky, ktoré sa priamo týkajú R. (napr. čas odchodu a príchodu z dovolenky), pri priamom stretnutí odovzdávania dieťaťa matku

nepozdraví, na otázku psychologičky odpovedal, že ani zdravieť nebude, a to napriek tomu, že ešte pred týždňom sa snažil o obnovenie spolužitia. Napriek spoločným stretnutiam rodičov pri realizácii výchovného opatrenia u J.. V., ktorá ako psychológ Z. G. A. n.o. výchovné opatrenie realizuje, otec nerozumie alebo nechce rozumieť tomu, že ako rodič musí zmeniť svoje správanie tak, aby nebolo škodlivé pre psychiku dieťaťa. Za posledné obdobie správanie otca R. poškodilo zdravie, čo si pri poslednom vyšetrení dňa 21.08.2017 všimla J.. V., že dieťa sa opäť dostalo do regresu a začalo mať očné tiky s grimasovaním tváre, čo sa potvrdilo neurologickým vyšetrením, z ktorého správu pripojila matka k návrhu. Otec svojím správaním vypestoval v dieťati pocit, že dieťa sa mu musí neustále zavďačovať za to, že je otec s ním, nechce pochopiť, že dieťa musí žiť v istote, že otec je v jeho živote a R. nemusí byť „dobrý“, aby si ho otec zobral. Neustále sa bojí, aby nepovedal alebo neurobil niečo, čím sa mu otec vzdiali. Otec prenáša na dieťa tiež pocit zodpovednosti za neúspech v obnovení vzťahu s matkou, keďže otec od R. požaduje, aby matku presvedčil a tvrdí mu, že to, či bude mať kompletnú rodinu, závisí na matke, nakoľko on (otec) sa už polepšil. Maloletý je zo strany otca zaťažovaný témou rodičovských vzťahov a komunikácie, pýta si od dieťaťa rady, pred dieťaťom používa veku neprimerané invectívy. Maloletý sa cíti vinný za to, že otcovi nevie dostatočne pomôcť. R. zaťažuje vedomie, že sa ho otec vzdáva, ako keby bol vec, matka musí maloletého ubezpečovať, že sa ho nikdy nevzdá a stále bude s ním, potrebuje cítiť stabilitu a istotu. Napriek tomu, že otec absolvoval sedenia u psychológa v rámci nariadeného výchovného opatrenia, kde bolo rodičom vysvetlené ako treba so R. komunikovať, otec sa radami psychológa neriadi. Dňa 15.08.2017 po jednom z takýchto sedení otec realizoval styk s maloletým tak, že po 15 minútach spoločne stráveného času syna doviezol matke a pred domom ho doslova vytlačil z auta silne dekompenzovaného v silnom neutíchajúcom plači, s respiračnými problémami, nakoľko otec dieťaťu vysvetlil, že sa ho chce ako syna vzdať, má na neho zabudnúť, nie je už jeho otec. On pôjde do väzby a zomiera, lebo mu puká srdce. Dieťa obvinil, že sa toto deje preto, lebo rozprávalo, že ho otec bije. Dieťa sa malo priznať sestrenici, že keď bol na výlete s otcom a nechcel jesť „tatino mi dal silnú facku a poslal ma preč, báľ som sa sám“. Situáciu matka riešila na stretnutí u psychológa. Za tejto situácie mala matka aj na základe vyšetrenia maloletého u J.. V. za to, že kontakt dieťaťa s otcom nie je nateraz pre dieťa prospešný.

3. Súd v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu matky maloletého, z listinných dôkazov, doručených súdu matkou spolu s návrhom. Súd sa tiež oboznámil zo správou z realizácie výchovného opatrenia vypracovanou Z. G. A. n.o. zo dňa 23.08.2017 a prihliadol na obsah pripojených súdnych spisov 3P/10/2017 a 3P/115/2016, na základe čoho ustálil nasledovné:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3P/115/2016-135 zo dňa 11.11.2016, právoplatným dňa 25.11.2016, súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému R., na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý utorok a stredu v nepárnom kalendárnom týždni a vo štvrtok v párnom kalendárnom týždni, vždy v čase od 15:00 hod., kedy otec maloletého prevezme v školskom zariadení do 18:00 hod., kedy dieťa odovzdá matka v mieste jej bydliska, každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 10:00 hod. do 18:00 hod., počas letných školských prázdnin v čase od 01.07. do 15.07. v nepárnom kalendárnom roku a od 15.08. do 31.08. v párnom kalendárnom roku, kedy otec maloletého v čase začatia styku prevezme v mieste bydliska matky, kde ho najneskôr do 19:00 hod. určeného dňa toho ktorého roku aj odovzdá, počas jarných školských prázdnin určených MŠ SR pre Bratislavský kraj vždy v páry kalendárny rok, s tým, že rodičia sa v predstihu aspoň 30 dní po vyhlásení termínu dohodnú na dátume, kedy matka odovzdá v páry rok maloletého otcovi, počas veľkonočných sviatkov vždy vo Veľkonočnú nedeľu v nepárnom kalendárnom roku v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. a vo Veľkonočný pondelok v párnom kalendárnom roku v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod., a počas vianočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 9:00 hod. do 25.12. do 15:00 hod. a v párnom kalendárnom roku v čase od 25.12. od 15:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod., s tým, že otec si dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc mesiacom december 2016.

5. Uznesením č.k. 3P/10/2017-20 zo dňa 03.05.2017, právoplatným dňa 22.05.2017 súd nariadil rodičom maloletého výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, odbornému poradenstvu psychológa neziskovej organizácie Z. G. A., so sídlom O. I. X, L., za účelom zlepšenia výchovných zručností otca maloletého v počte 10 hodín, ktorých je povinný zúčastniť sa otec maloletého a zároveň za účelom zlepšenia schopností rodičov vzájomne komunikovať o výchove maloletého a

v otázkach, týkajúcich sa výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému v počte 5 hodín, ktorých sú povinní zúčastniť sa obaja rodičia maloletého. Rodičom uložil povinnosť riadiť sa pokynmi psychológa, dodržiavať stanovené termíny stretnutí. Organizácii Z. G. A., n.o. uložil, aby súdu predložila záverečnú správu o priebehu stretnutí a účinkoch výchovného opatrenia na rodičov v lehote 15 dní od ukončenia výchovného opatrenia.

6. Súd nariadenie výchovného opatrenia odôvodnil tým, že má za to, že vzhľadom na blízky citový vzťah maloletého k otcovi je v záujme maloletého rozvíjať jeho vzťah k otcovi, avšak vzhľadom na závery znaleckého posudku vypracovaného v trestnom konaní súvisiacom s fyzickým útokom otca na matku, v rámci ktorého znalec konštatoval nie vždy vhodné výchovné praktiky otca vo vzťahu k maloletému R., je potrebné, aby otec zlepšil svoje rodičovské zručnosti a kompetencie a nadobudol reálny náhľad na možné negatíva jeho, hoci i dobre mieneného, výchovného pôsobenia, v súvislosti s čím súd usúdil potrebu nariadenia výchovného opatrenia otcovi maloletého. Súd vyhodnotil, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby došlo k zlepšeniu výchovných zručností otca, ako aj k zlepšeniu vzájomnej komunikácie medzi rodičmi za pomoci odborníka - psychológa, a preto nariadil výchovné opatrenie obom rodičom - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, s tým, že otcovi nariadil povinnosť podrobiť sa aj samostatnému poradenstvu bez prítomnosti matky v rozsahu 10 hodín, nakoľko v konaní bolo zistené, že v záujme maloletého je nevyhnutné napomôcť rozvoju rodičovských zručností otca za asistencie psychológa.

7. Zo správy z realizácie výchovného opatrenia vypracovanou Z. G. A., n.o. súd zistil nasledovné: Psychologické poradenstvo bolo zamerané na najlepší záujem dieťaťa v rámci rodičovskej výchovy a starostlivosti. S otcom dieťaťa psychológ podrobne rozoberal vývinové obdobie, v ktorom sa dieťa nachádza, aké sú v uvedenom štádiu potreby, aké môže byť prežívanie psychickej záťaže a súčasne, aké sú ohrozenia. Opakovane sa tiež v rámci realizácie výchovného opatrenia venovali významu rodičovských rolí pre dieťa, ako byť kvalitným rodičom v oddelenom vzťahu, ako nezaťažovať dieťa do riešenia partnerského vzťahu, neživiť v dieťati nádej, že budú žiť ako rodina. Riešili spôsob a formu ako komunikovať s dieťaťom o rodinnej situácii, aké informácie dieťaťu ponúkať a vysvetliť v súlade s rešpektovaním veku dieťaťa. Počas sedení otec opakovane deklaroval snahu získať matku dieťaťa znovu ako partnerku a vytvoriť kompletnú rodinu. Považoval to za jediné správne riešenie pre R.. Odmietal prijať rozhodnutie matky, že sa do vzťahu nechce vrátiť. Odmietavý postoj matky k spoločnému životu vyvolával u otca silné emócie, ktoré boli často veľmi rozporuplné - od snahy po spoločnom živote až po negatívne hodnotenie matky a po úvahy odlúčenia sa od dieťaťa. Pretrvávajúci postoj otca k situácii vyvolával u matky strach, obavy a napätie. Na individuálnych stretnutiach obaja rodičia konštatovali, že dieťa je často v psychickej nepohode a upadá do regresného správania. Charakter výrazných regresných prejavov bol zaznamenaný aj počas poradenskej konzultácie, keď bol otec pozvaný aj s dieťaťom za účelom poznania vzájomnej interakcie. Tieto prejavy správania sa dieťaťa hodnotí psychológ ako obranné mechanizmy zvládania záťaže, pretože každý z rodičov vysielal na dieťa iné posolstvo o tom, ako budú žiť. Otec komunikuje s dieťaťom o snahe zblíženia, matka o oddelenom rodičovstve. Súčasne môžu byť vyvolané strachom zo straty otca, ktorého už raz na čas stratil. Dieťa má prirodzene zmätok, situáciu nevie ešte objektívne vyhodnotiť, prežíva nejasnosť vzťahov, má neadekvátne očakávania a sklamanie. Dňa 08.08.2017 na poradenskej konzultácii otec dieťaťa deklaroval zmenu postoja k situácii, vyhodnotil svoju sedemmesačnú snahu za obnovenie partnerstva ako neúspešnú, bol nastavený ustáť svoje rozhodnutie. V rámci uvedenej zmeny prekonzultovali ako komunikovať s dieťaťom, ako mu vysvetliť, že rodičia žijú oddelene, ale obaja zostanú súčasťou jeho života. Dňa 15.08.2017 sa zrealizovala poradenská konzultácia s oboma rodičmi. Rodičom poskytli priebežnú analýzu absolvovaných intervencií a z toho vyplývajúce poradenstvo a odporúčania v záujme dieťaťa. Rodičom vysvetlili, že ich napäté prežívanie sa priamym transferom implantuje do prežívania dieťaťa a následne vyvoláva psychickú nepohodu, neistotu, strach zo straty jedného alebo druhého rodiča a tiež prejavy regresného alebo agresívneho správania. Ocenili otca, že dieťaťu pripravoval zaujímavý program i ústretové správanie matky, pri zabezpečovaní kontaktu otca s dieťaťom aj nad rámec stanoveného času. Rodičom odporučili, aby dieťaťu poskytli jasné pomenovanie vzťahov, že rodičia budú žiť oddelene, uistia dieťa, že ho obaja ľúbia, budú súčasťou jeho života a u oboch bude mať pocit istoty a bezpečia. Obaja rodičia budú navzájom rešpektovať potreby dieťaťa, jeho režim a povinnosti vzhľadom k škole, k záujmom a k voľnému relaxačnému času. Zabezpečia slušnú korektnú vzájomnú komunikáciu. Na záver sa dohodli na pokračujúcej intervencii. Následne nastala zmena v poradenskom procese vzhľadom na vzniknutú udalosť zo dňa 15.08.2017, kedy večer 15.08.2017 matka Z. G. A., n.o. telefonicky požiadala o poradenstvo vzhľadom na psychický

stav dieťaťa. Dieťa sa vrátilo zo stretnutia s otcom vo veľmi rozrušenom stave, plakalo, bolo vyplašené a zneistené. Matke povedalo, že ho otec nechce, že má na neho zabudnúť, že ho bolí srdce, že zomrie. Uvedené spôsobilo výraznú záťaž pre dieťa. Matka ošetrila dieťa, čiastočne upokojila a uistila ho, že je v bezpečí a že ho vždy ochráni. Vzhľadom k pretrvávajúcej nepohode psychologička na tretí deň po udalosti navštívila dieťa v domácom prostredí. Dieťa bolo stále rozrušené a keď rozprávalo o situácii, ktorú zažilo, objavil sa očný tik na ľavom oku a tik v hornej časti tváre. Dieťa nechápalo, čo mu otec povedal „že už nie je môj tatino, že to bude navždy, že ho už nevidím, že mám na neho zabudnúť a hovoril aj iné“. Dieťa o zážitku rozprávalo s podtónom otázky „prečo“ a „čo“, prečo sa to stalo, čo som spravil. V rozhovore s dieťaťom sa manifestovala hlavne neistota, sklon k sebaobviňovaniu a ambivalencia - chcel by otca, ale má aj strach. Vzhľadom na psychickú dekompenzáciu a známky neurotizácie odporučili matke neurologické vyšetrenie, ktoré matka už zabezpečila a tiež psychologickú diagnostiku a následnú terapiu. Dieťa prvé vyšetrenie už absolvovalo v G. centre pri Y.. Vzhľadom na stav dieťaťa odporučili pokojné prostredie, eliminovať záťažové a stresové situácie a hlavne poskytnúť dieťaťu čas na zastabilizovanie psychického stavu. Záverom uviedli, že neodporúčajú kontakt dieťaťa s otcom.

8. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“) nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

9. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Z citovaného ustanovenia (ods. 10), ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 CSP).

12. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

13. Názor súdu uvedený v odseku 12 vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu, ust. § 360 až 368 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), účinného od 01.07.2016, ktorý počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s vydaním neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane (platí aj pre účastníkov konania podľa CMP) uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

16. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a všetky zistené skutočnosti, vyplývajúce najmä zo správy psychológa Z. G. A., n.o. (podrobne odsek 7), súd dospel k záveru, že v danom prípade bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého neodkladným opatrením. Nakoľko však ide o rozhodnutie bez vykonania potrebného dokazovania, súčasne s potrebou ochrany práv a záujmov dieťaťa by takéto rozhodnutie malo spĺňať tiež požiadavku nevyhnutného rozsahu, pričom k definitívnej úprave pomerov dôjde až na základe dokazovania vykonaného vo veci samej. Nadväzujúc na uvedené, súd uzavrel, že v rozsahu požadovanom matkou o styku otca s maloletým (vo forme zákazu styku) neodkladným opatrením v danom prípade nemožno.

17. Zo všetkých už uvedených zistení má súd, ako už uviedol, za dostatočne osvedčenú závažnú skutočnosť, týkajúcu sa vývoja maloletého R., na základe ktorej usúdil, že je nevyhnutné v záujme ochrany maloletého pred ďalším možným nepriaznivým vývojom jeho psychického stavu stabilizovať jeho pomery a už v tomto štádiu konania eliminovať zistené negatívne dopady správania otca na psychický vývoj maloletého.

18. Súd, ako už uviedol v odseku 16, nevyhovel návrhu matky na nariadenie zákazu styku otca s maloletým R. neodkladným opatrením, nakoľko usúdil, že pre tak závažný zásah do práv tak maloletého, ako aj jeho otca, je potrebné vykonať riadne dokazovanie, vrátane znaleckého dokazovania.

19. Vzhľadom na doterajšie zistenia súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým zmenil ostatné rozhodnutie o úprave styku tak, že styk otca s maloletým na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej neupravil, sú nateraz dostatočným nástrojom na stabilizáciu pomerov maloletého R..

20. Nariadením tohto neodkladného opatrenia súd sleduje zabránenie ďalšieho ohrozenia zdravého vývoja maloletého, ku ktorému by mohlo dôjsť v dôsledku ďalšieho vystavenia „povinného“ styku s otcom, ktorý podľa záverov odborníkov, psychológov, aktuálne nie je pre neho vhodný. Stav, v ktorom sa maloletý v súčasnosti nachádza, spôsobený správaním otca a jeho zisteným rozporuplným postojom k maloletému, navodzuje u maloletého zmätenosť, bezradnosť, pocit frustrácie, neporozumenia, preto zotrvávanie v tomto stave môže vážne ovplyvniť a ohroziť prirodzený zdravý vývoj maloletého.

21. Súd pre úplnosť uvádza, že si je plne vedomý skutočnosti, že neodkladným opatrením nariadeným vo forme uznesenia zmenil rozhodnutie vyššej právnej sily (rozsudku), v danom prípade však iným spôsobom nie je možné bezodkladne zasiahnuť do pomerov maloletého a keďže súd zvažil, že v záujme maloletého je jednoznačne dočasne eliminovať styk otca s maloletým, má za to, že záujem maloletého musí prevážiť formálnu stránku rozhodovania.

22. Keďže matka maloletého návrh vo veci samej nepodala, súd postupom podľa ust. § 360 CMP zároveň v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia vyslovil, že začína konanie vo veci samej.

23. Súd bude pokračovať v konaní vo veci samej, t.j. o zmenu úpravy styku otca s maloletým, o zákaz styku, v ktorom po zabezpečení dôkazov a ich vyhodnotení rozhodne. Vo veci súd vytyčil termín pojednávania na deň 06.12.2017 o 8.45 hod.

24. Účinky tohto rozhodnutia nastanú dňom jeho doručenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na s úde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.