

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10C/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316205129
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316205129.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v spore žalobcu Československá obchodní banka, a.s., Radlická 333/150, 150 57 Praha 6, Česká republika, IČO: 000 01 350, právne zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, proti žalovanému B. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. A. X, o zaplatenie 58.171,57 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 58171,57 CZK spolu s úrokom vo výške 20,90 % ročne zo sumy 42982,93 CZK od 02.05.2016 do zaplatenia z úrokom z omeškania vo výške 7,05 % ročne zo sumy 44534,93 CZK od 02.05.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 27.05.2016 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 58.171,57 Kč s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere zo dňa 20.10.2014 2007 sa zaviazal poskytnúť žalovanému finančné prostriedky do výšky úverového limitu 50.000 Kč. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre ČSOB Spotrebiteľské úvery. Žalovaný sa zaviazal splácať úver vrátane príslušenstva riadne a včas a to formou pravidelných mesačných splátok. Pre prípad, že by žalovaný nedodrжал termín a výšku splátok bol v zmluve dohodnutý úrok z omeškania vo výške 15% p.a. Žalovaný nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, svoje povinnosti riadne neplnil a nehradil splátky v súlade so zmluvou. Napriek viacerým výzvam pohľadávku neuhradil, preto žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru ku dňu 18.06.2015. Ku dňu 18.06.2015 predstavuje dlžná čiastka celkom sumu 58.171,57 Kč, pričom suma 42.982,93 Kč je zostatok nesplatenej istiny, suma 10.815,06 Kč je zmluvný úrok, suma 2.821,58 Kč je úrok z omeškania a suma 1552,-Kč sú účtované poplatky.

3. Súd vo veci rozhodol v skrátenej konaní vydaním platobného rozkazu sp. zn. 10C/104/2016 zo dňa 30.06.2016, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 15.11.2016, pretože sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou o ČSOB Spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.10.2014, obchodnými podmienkami pre ČSOB spotrebiteľské úvery, relevantnou časťou histórie úverového účtu, poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 22.06.2015, sadzovníkom poplatkov ČSOB, a.s. pre fyzické osoby - nepodnikateľov, výpisom z obchodného registra žalobkyne a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Dňa 20.10.2014 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 50.000,-Kč. Úver bol žalovanému poskytnutý jednorázovo, prevodom na účet žalovaného. Žalovaný sa zaviazal splácať istinu a úroky úveru v 24 pravidelných mesačných anuitných splátkach po 2566,-Kč vždy k 18.dňu v mesiaci počnúc dňom 18.11.2014. Splatnosť poslednej splátky bola dohodnutá na deň 18.10.2016. Pri tomto úvere bolo dohodnuté, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť bude úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 20,90% p.a., RPMN bola 32,48% ročne a zároveň bolo podľa zmluvy dohodnuté poistenie úveru, za ktoré bol účtovaný mesačný poplatok vo výške 126 Kč. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil a ku dňu 18.06.2015 nezaplatená istina tvorila sumu 42.982,93 Kč, bežný zmluvný úrok sumu 10.815,06 Kč, úrok z omeškania sumu 2821,25 Kč a poplatky sumu 1552,-Kč, teda spolu pohľadávka z poskytnutého spotrebiteľského úveru predstavovala sumu 58.171,57 Kč.

7. Žalobca vyzval žalovaného poslednou výzvou zo dňa 23.03.2015, zo dňa 07.04.2015, zo dňa 11.05.2015 k zaplateniu dlžnej čiastky, nakoľko žalovaný svoj dlh nevyrovnal, žalobca oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 22.06.2015 dlh zosplatnil.

8. Žalovaný podmienky zmluvy nedodrжал, pretože svoj záväzok nezaplatil v stanovenej lehote nezaplatil.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba je dôvodná.

9. Žalobca má sídlo na území Českej republiky a žalovaná má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Ide o konanie s cudzím prvkom, preto musel súd vyriešiť otázku právomoci súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci a aký právny poriadok má byť použitý na posúdenie žalobou uplatneného nároku žalobcu.

10. Podľa článku 2 ods. 1 Nariadenia rady ES č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Žalovaný má trvalé bydlisko na území Slovenskej republiky a teda v zmysle citovaného článku Nariadenia rady ES č. 44/2001 je v danej veci daná právomoc súdov Slovenskej republiky na konanie.

Právom rozhodujúcim pre toto konanie je podľa čl.3 ods. 1 Rímskej zmluvy, účinnej pre Českú republiku a Slovenskú republiku od 01.07.2006 právo Českej republiky.

11. Podľa § 269 ods.2, Obchodného zákonníka Českej republiky, účastníci môžu uzatvoriť i takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva uzatvorená nie je.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Českej republiky zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1, Obchodného zákonníka ČR, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dohodnutej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak nie sú takto úroky stanovené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v dobe uzavretia zmluvy. Ak strany dohodnú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky vo výške najvyššie prípustnej.

Podľa § 503 ods. 2, ak majú byť poskytnuté peňažné prostriedky vrátené v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné i úroky z tejto splátky.

12. V danom spore je nespornou skutočnosťou, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 20.10.2014 pod č. XXXXXXXXXXR uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 50.000,-Kč. Ďalej bolo preukázané, že žalovaný porušil podmienky v zmluve splácať úver

riadne a včas, preto žalobca ku dňu 178.06.2015 úver zosplatnil. Ku dňu 18.06.2015 mu dlh na istine činil sumu 42.982,93 Kč, zmluvný úrok sumu 10.815,06 Kč, úrok z omeškania sumu 2.821,58 Kč a poplatky sumu 1.552,-Kč. Súd preto vyhovel podanej žalobe v tejto časti a zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej istiny i dohodnutých zmluvných úrokov od 02.05.2016 do zaplatenia zo sumy 42.982,93 Kč vo výške 20,90% p.a., pretože takýto úrok medzi účastníkmi konania bol dohodnutý v článku I.5. Zmluvy.

13. Podľa ust. § 365 zák. č. 513/1991 Sb. Obchodného zákonníka Českej republiky, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia, alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

14. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka Českej republiky (Zákon číslo 40/1964 Zb.) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, pokiaľ nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanoví vykonávací predpis.

Podľa § 1 Nariadenia vlády Českej republiky číslo 142/1994 Sb. v spojení s prechodným ustanovením v článku II Nariadenia vlády Českej republiky číslo 163/2005 Sb., výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úroku z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

Žalovaný svoj dlh neuhradil riadne a včas a preto sa dostal do omeškania. Z tohto dôvodu súd okrem istiny a bežného zmluvného úroku zaviazal žalovaného aj k zaplateniu úrokov z omeškania od 02.05.2016 do zaplatenia zo sumy 44.534,93 Kč vo výške 7,05% p.a., pričom výška úroku je v každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, závislá na výške repo sadzby vyhlásenej Českou národnou bankou zvýšenou o 7 % bodov a platných k 1. dňu príslušného kalendárneho polroka.

15. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 58.171,57 Kč s príslušenstvom. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 100 %.

Vzhľadom na pomer úspechu v konaní preto súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.