

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Tos/30/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011012  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8117011012.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.10.2017, v trestnej veci odsúdeného L. L., pre obzvlášť závažný zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 3 Tr. zák. a iné, o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 4Pp/54/2017 zo dňa 20.07.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým uznesením sp. zn. 4Pp/54/2017 zo dňa 20.07.2017 podľa § 67 ods. 1 Tr. zák. odsúdeného L. L., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom D. č. XX, okr. P., t. č. v H. a H. U., podmienene prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/37/2015 zo dňa 18.11.2015 v trvaní 8 rokov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu podmienene prepustenia v trvaní 5 rokov.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, prokurátor priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť. Prokurátor svoju sťažnosť odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 28.9.2017. Prokurátor konštatuje, že je pravdou, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody sa správal disciplinovane a je hodnotený kladne. To, že sa správa disciplinovane vo výkone trestu, ešte neznamená, že sa skutočne polepšil, pretože vo výkone trestu odňatia slobody je povinný každý sa správať disciplinovane a dodržiavať väzenský poriadok. V opačnom prípade sa dopúšťa disciplinárneho priestupku. V priebehu doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nič mimoriadne nevykonal, čo by zľahčovalo jeho konanie alebo by bolo možné poukázať na poľahčujúce okolnosti. Odsúdený sa úprimne neospravedlnil poškodenej a ani iným spôsobom neprejavil ľútosť nad svojím správaním a až na verejnom zasadnutí oľutoval svoje konanie. Či to bolo úprimné, je ťažko posúdiť. Doposiaľ sa nikto nevenoval problémom poškodenej, ktorá v dôsledku konania obžalovaného bude trpieť po celý život. Nie je známe, akými utrpeniami a následkami psychického rázu trpí poškodená. Odsúdený by mal ešte vykonať trest odňatia slobody v trvaní viac ako 18 mesiacov, teda prokurátor je názoru, že s prihliadnutím na spôsob spáchania zločinu, jeho následky, možno považovať prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody za predčasné. Stojí za uváženie, či neprichádza do úvahy skúmať aj následky u poškodenej po takomto brutálnom čine prostredníctvom psychológa a až potom vo veci meritórne rozhodnúť. Polepšenie odsúdeného by bolo potrebné preskúmať aj znalcami z odboru psychiatrie či psychológie. Prichádza do úvahy skúmať u odsúdeného jeho postoj k spáchanému zločinu, t. j. vývoj osobnosti v ďalšom období po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, preto navrhol znalecké dokazovanie. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhol, aby Krajský súd v Prešove zrušil rozhodnutie Okresného súdu Prešov a rozhodol vo veci sám tak, že odsúdeného neprepúšťa na slobodu, ev. aby uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/88/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/37/2015 zo dňa 18.11.2015 obžalovaný L. L. bol uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 3 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s obzvlášť závažným zločinom sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 3 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák.

Za to mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov.

Súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne obžalovanému bol uložený aj ochranný dohľad na dobu 3 rokov.

Dňa 19.05.2017 obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu podal žiadosť o podmieňené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Zo žiadosti vyplýva, že počas výkonu väzby a trestu odňatia slobody plnil svoje povinnosti v súlade s ústavným poriadkom. Snažil sa dodržiavať príkazy a nariadenia. Disciplinárne potrestaný nebol. Plnil si takisto pracovné povinnosti. Počas tohto trestu si vzal náležité ponaučenie. Svoje konanie úprimne oľutoval a preukázal polepšenie. Je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, preto navrhol, aby bol podmieňené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu určená primeraná skúšobná doba.

Súd prvého stupňa na verejných zasadnutiach vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného L. L., správou H. a H., oboznámením podstatného obsahu spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/88/2008, výsluchom zástupcu ÚVTOS.

Odsúdený pri svojom výsluchu zdôraznil, že trvá na podanej žiadosti. Ľutuje svoje konanie a skonštatoval, že došlo u neho k polepšeniu a chce sa začleniť do normálneho života. Chce si nájsť prácu. Počas výkonu trestu bol pracovne zaradený. Disciplinárne potrestaný nebol. V prípade podmieňeného prepustenia by býval u rodičov v mieste trvalého bydliska.

Zástupca ÚVV a ÚVTOS Prešov sa odvolal na písomné hodnotenie odsúdeného. Zdôraznil, že nedošlo k žiadnej zmene. Z hodnotenia vyplýva, že nie je evidovaný žiadny negatívny poznatok. Bol celkovo 5-krát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Plní zákonné povinnosti. Interné normy neporušoval. Zásady osobnej i kolektívnej hygieny dodržiaval. V osobných veciach udržiaval predpísaný poriadok. K personálu ústavu ako aj k ostatným odsúdeným sa správal slušne, úctivo. Konfliktným situáciám sa vyhýbal. Zúčastňoval sa voľnočasových celoustavných i oddielových aktivít organizovaných pedagógom. Bol aktívnym členom akvaristického a športového krúžku. Dlhodobo bol pracovne zaradený na vnútornej prevádzke ústavu. Kontakt s primárnou rodinou udržiaval prostredníctvom návštev, korešpondencie a telefonicky. Resocializačná prognóza odsúdeného, vzhľadom k jeho veku a doterajším odsúdeniam, sa javí ako priaznivá. Riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je nízke. Vzhľadom na uvedené odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmieňené prepustenie a odporúčajú ho podmieňené prepustiť s dohľadom.

Súd prvého stupňa podrobne vo svojom rozhodnutí poukázal na doby, ktoré boli započítané do výkonu trestu odňatia slobody, t. j. doby, kedy bol vo výkone väzby a dospel k záveru, že odsúdený formálne splnil podmienky pre podmieňené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ku dňu 29.05.2017, kedy vykonal 3 uloženého trestu za obzvlášť závažný zločin.

Následne súd prvého stupňa skúmal materiálne podmienky a dospel k záveru, že tieto sú splnené. K úvahám súdu prvého stupňa krajský súd nemá žiadne pripomienky, sú výstižné a náležite odôvodnené.

K samotnej argumentácii sťažovateľa krajský súd dodáva, že pri skúmaní materiálnych podmienok nie je zákonom stanovená materiálna podmienka a to skúmanie dopadu trestného činu na poškodeného.

Teda návrh prokurátora na doplnenie dokazovania skúmaním znalca z odboru psychológie poškodenej nie je možné akceptovať. Krajský súd zdôrazňuje, že v danom prípade pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, sa súd sústreďuje na skúmanie, či odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V danom prípade už samotné hodnotenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody obsahuje odpoveď, či došlo k naplneniu materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že odsúdený nie počas krátkej doby, ale po vykonaní 3 z celkového trestu, preukazoval plnením svojich povinností, že dochádza u neho k polepšeniu. Nedošlo u neho k žiadnemu zaváhaniu, pretože, ako ústav zdôraznil v hodnotení, nebol zistený žiaden negatívny poznatok. Nemožno pominúť ani záver tohto hodnotenia, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza u odsúdeného je priaznivá.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že u odsúdeného L. L. boli splnené tak formálne ako aj materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Vzhľadom na charakter trestnej činnosti a osobu odsúdeného krajský súd sa stotožnil aj so záverom súdu prvého stupňa, že skúšobná doba v trvaní 5 rokov, je dobou primeranou. V tomto prípade mal súd prvého stupňa na zreteli aj tú skutočnosť, že odsúdenému bol uložený aj ochranný dohľad v trvaní 3 rokov.

jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.