

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 21T/35/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4109010245  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4109010245.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Ing. Anny Čagalovej a PaedDr. Alexandra Benka, v trestnej veci proti H. M., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.10.2017 rozhodol

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

H. M. Z. L. Á. Č., narodený XX.X.XXXX H. I., trvale bytom N. E. Č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

bol právoplatne uznaný za vinného

zo zločinu nedovolennej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Nitra 21T/35/2009 - 164 zo dňa 10.11.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 4To/12/2010 - 192 zo dňa 29.4.2010,

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5(päť) rokov a 6(šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd do výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

- 2 - 21T/35/2009 - 253

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta 1T/93/2007-158 zo dňa 11.7.2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

## o d ō v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nitra 21T/35/2009 - 598 zo dňa 10.11.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 4To/12/2010 - 192 zo dňa 29.4.2010 bol obžalovaný H. M. právoplatne uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona, ktorý spáchal tak, že:

dňa 13.11.2006 o 04.00 hodine v Nitre, na Dunajskej ulici, počas kontroly posádky osobného motorového vozidla značky AUDI 80, Y.: I. XXX R., vykonanej príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra - Klokočina, dobrovoľne vydal na základe predchádzajúcej výzvy službukonajúcim príslušníkom polície jeden kus plastovej striekačky o objeme 2,5 ml, s uzavretým koncom, obsahujúcu metamfetamín (pervitin) o hmotnosti 736 mg a priemernou koncentráciou metamfetamínu 52,6% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá desiatim až devätnástim obvyklým jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Uznesením Okresného súdu Nitra 5Nt/16/2017 - 43 zo dňa 18.4.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2017, bola povolená obnova konania v tejto trestnej veci, pričom bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra Okresného súdu Nitra 21T/35/2009 - 164 zo dňa 10.11.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 4To/12/2010 - 192 zo dňa 29.4.2010 ako aj ďalšie rozhodnutia, na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo stratili podklad.

Výrok o vine zostal nedotknutý a úlohou súdu I. stupňa v obnovenom konaní bolo posúdiť primeranosť pôvodne uloženého trestu.

Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.US 106/2011-85 z 28.11.2012, ktorý bol publikovaný v Zbierke zákonov dňa 21.12.2012 v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" nie sú v súlade s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky. V dôsledku tohto nálezu ústavného súdu bola povolená obnova konania a zrušený bol výrok o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

- 3 -

21T/35/2009 - 254

Obžalovaný H. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že všetko, čo bolo prečítané, je pravda. Vykonal z uloženého trestu päť rokov, štyri mesiace a niekoľko dní. Zvyšok trestu, z ktorého bol podmienene prepustený, sú dva roky.

Obžalovaný v čase spáchania skutku mal v mieste trvalého bydliska dobrú povesť, pre priestupok oznámený ani postihnutý nebol. Súдне trestaný bol raz, rozsudkom Okresného súdu Galanta 1T/93/2007-158 zo dňa 11.7.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť v deň jeho vyhlásenia 11.7.2007 a ktorým bol uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. / Trestného zákona, zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4(štyri) roky a 11(jedenásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

Súd sa pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, ktoré spočívajú v tom, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a súdu.

Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na predchádzajúceho odsúdenie obžalovaného a skutočnosť, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania spáchal skôr ako bol vyhlásený vyššie citovaný rozsudok Okresného súdu Galanta, súd ukladal súhrnný trest podľa §§ 42 ods. 1 a 41 ods. 2 Trestného zákona. Súd ukladal súhrnný trest za viac úmyselných trestných činov, z ktorých viac bolo zločinov a boli spáchané viacerými skutkami, preto horná hranica trestnej sadzby z nich najprísnejšieho, teda zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, sa zvyšuje o jednu tretinu. Na základe nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.US 106/2011-85 z 28.11.2012 už súd nie je povinný ukladať trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby. Po zvážení týchto skutočností, ako aj na spôsob spáchania činov, za ktoré mu ukladá trest, zavinenie, na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5(päť) rokov a 6(šesť) mesiacov nepodmienečne. Do výkonu trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchaním tohto skutku nebol výkone trestu. Zároveň mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 18(osemnásť) mesiacov a zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta 1T/93/2007-158 zo dňa 11.7.2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný sa prostredníctvom svojho obhajcu domáhal uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k inému odsúdeniu ako je citované v tomto rozhodnutí. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/32/2017 zo dňa 6.4.2017 (č. I. 36-38 spojeného spisu Okresného súdu Nitra 5Nt/16/2017), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.4.2017, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, ktorú uzatvoril obžalovaný H. M. s prokurátorom Krajskej prokuratúry v Nitre a ktorým bol uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich

- 4 - 21T/35/2009 - 255

držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/, c/, e/ Trestného zákona s poukazom na §138 písm. b/, j/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a za ktorý mu bol uložený dohodnutý trest odňatia slobody v trvaní 6(šesť) rokov a 8(osem) mesiacov so zaradením do výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, peňažný trest vo výmere 8.000,--(osemtisíc) eur, trest prepadnutia vecí a ochranný dohľad v trvaní 2(dva) roky. Skutky, za ktoré bol takto odsúdený spáchal v období od januára roku 2015 do 27.4.2016, teda po odsúdení rozsudkom Okresného súdu Nitra 21T/35/2009 - 598 zo dňa 10.11.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 4To/12/2010 - 192 zo dňa 29.4.2010, preto vo vzťahu k tomuto odsúdeniu tvoria recidívu, nie súbeh trestných činov. Z týchto dôvodov súd nemohol ukladať súhrnný trest a rušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/32/2017 zo dňa 6.4.2017.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.