

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717202090
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717202090.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanému: V. C., L.. XX.XX.XXXX, J. O. XXXX/XX, E., v konaní o zaplatenie 2.546,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.269 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.130,66 € od 21.07.2017 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 70 €, splatných vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 122 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 27 € od 20.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 35 € od 11.01.2017 do zaplatenia a zo sumy 60 € od 13.07.2017 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,64 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.02.2017 sa pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.546,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20.04.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 14.11.2013 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 6163195, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 4.678,20 €. Pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 77,97 €. Do dnešného dňa žalovaný uhradil sumu 274,34 €. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, pôvodný žalobca dňa 26.02.2014 listom vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19.04.2014 pôvodný žalobca úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.546,94 €. Pôvodný žalobca si v konaní neuplatňoval zmluvnú pokutu. Uplatňuje si však náklady vo výške 27 € spojené s uplatnením pohľadávky.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti PZ žalobcu, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Svoju neprítomnosť ospravedlnil. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že v roku 2013 uzavrel zmluvu o pôžičke. Zobral si sumu 2.500 €. Túto pôžičku splácali s manželkou sporadicky. Mali viac pôžičiek. Dve už uhradili. Je si vedomý toho, že ju musí zaplatiť, avšak nemôže ju zaplatiť v celosti, ale len v splátkach. Býva s manželkou u svojho syna v rodinnom dome. Chalupa, v ktorej bývali, im bola zobratá na úhradu dlhov. Na domácnosť prispievajú synovi tým, že hradia elektrinu a RTVS v celkovej výške 122,14 €. Zvyšok hradí syn. Stravu a ostatné bežné potreby si zakupujú sami. Majetok vyššej hodnoty nevlastnia. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je 430 € a manželky 400 €. Zo mzdy sú mu strhávané exekučné zrážky pre G. J. vo výške 130 €. Je schopný splácať pôžičku v splátkach okolo 70 € mesačne. S vyššou splátkou by mal už problém. Tento rok uhradil sumu 95 €. Nespomína si, či mu bola zo strany veriteľa doručená výzva na úhradu dlhu.

5. Uznesením zo dňa 23.08.2017, č. k. 6Csp/34/2017-33 súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu vystúpil z konania pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12 a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., nakoľko po začatí konania nastala na strane žalobcu právna skutočnosť, s ktorou je spojený prevod alebo prechod práv alebo povinností.

6. Dňa 14.11.2013 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 2.500 €, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 77,97 €. Celkové náklady spotrebiteľa sú vo výške 2.178,20 €, celková čiastka na úhradu 4.678,20 €. Pôžička bola dohodnutá bez poistenia. Termín konečnej splatnosti 11/2018. RPMN bola dojednaná vo výške 32 %, ročná úroková sadzba 32 %, priemerná hodnota RPMN 20,83 %.

7. Písomným podaním zo dňa 02.10.2017 žalobca zobral žalobu čiastočne späť. Uviedol, že žalovaný uhradil doposiaľ sumu 369,34 €, po zosplatnení pohľadávky sumu 274,34 € a sumu 95 € po podaní žaloby. Dĺžná istina predstavuje 2.519,94 €, ktorá pozostáva z dlžnej sumy úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu a poplatkov v sume 27 €. Dňa 10.01.2017 žalovaný uhradil sumu 35 € a dňa 12.07.2017 sumu 60 €. V časti o zaplatenie sumy 27 € s príslušenstvom titulom uplatnených zmluvných pokút a poplatkov a v časti sumy 95 € s príslúchajúcim úrokom z omeškania zobral žalobca žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Po čiastočnom späťvzati sa tak žalobca domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 2.424,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.519,94 € od 20.04.2014 do 10.01.2017, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.484,94 € od 11.01.2017 do 12.07.2017, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.424,94 € od 13.07.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

8. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný uhradil do 04.04.2017 celkovo sumu 309,34 €, všetko po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, ktorú právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 19.04.2014.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob

výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. d/ Zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského

úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. Podľa 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku tohto rozsudku mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, preto súd musel na niektoré skutočnosti prihliadať ex offa. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička v celkovej výške 2.500 €, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 77,97 €. Po preskúmaní zmluvy súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Keďže žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas neplnil, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a to ku dňu 19.04.2014. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že do vyhlásenia predčasnej splatnosti žalovaný

neuhradil žiadnu čiastku a po zosplatnení uhradil 369,34 €. Žalovaný bol tak povinný celkovo zaplatiť sumu 2.794,28 € pozostávajúcu zo zostatku istiny ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 2.482,40 € a 4 splátok vo výške 77,97 €, t.j. celkovo 311,88 €. Súd bol povinný vzhľadom k tomu, že ide o spotrebiteľský spor prihliadnúť v zmysle ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. na premlčanie nároku zo spotrebiteľskej zmluvy. Ustanovením sa zdôrazňuje zákonná povinnosť orgánov posudzujúcich nároky zo spotrebiteľskej zmluvy skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenie práva predávajúceho voči spotrebiteľovi. Skutočnosť, že slovenské súdy majú povinnosť prihliadať ex offio na existenciu nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách vyplýva aj z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie. V zmysle citovaných ustanovení OZ je premlčacia doba 3 roky. Právny predchodca žalobcu podal žalobu na súde dňa 16.02.2017. Preto splátky, ktorých splatnosť nastala pred 16.02.2014 sú premlčané. Vzhľadom k tomu, že žalovaný po podaní žaloby uhradil čiastku 369,34 € súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 2.269 €, ktorá pozostáva z dlžnej istiny ku dňu zosplatnenia (2.482,40 €) a z nepremlčaných splátok splatných do zosplatnenia úveru (155,94 €) po odpočítaní úhrad žalovaného (369,34 €). Súčasne súd zaviazal žalovaného na úhradu úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne, ktorá je v súlade s občianskoprávnymi predpismi, a to zo sumy 2.130,66 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi tzv. čistou istinou a úhradami žalovaného, ktoré nastali po splatnosti pôžičky, a to od 21.07.2017, kedy sa žalovaný dostal do omeškania. Úroky z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky neprislúchajú zo zmluvných úrokov do zosplatnenia pohľadávky, teda z príslušenstva pohľadávky (§ 121 ods. 3 OZ). Žalobcom uplatnený úrok z omeškania vo výške 8 % ročne je v rozpore s citovanými občianskoprávnymi predpismi, keďže záväzkový vzťah nevznikol pred 01.02.2013. Z predložených listinných dôkazov súd nemal preukázané odoslanie doručenia výzvy na úhradu dlhu. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal kvalifikované doručenie výzvy na úhradu dlhu, preto súd vychádzal z toho, že žalovaný sa dostal do omeškania až doručením žaloby, ktorú možno považovať za kvalifikovanú výzvu na úhradu dlhu. Keďže žaloba s prílohami mu bola doručená dňa 20.07.2017, žalovaný sa dostal do omeškania až dňom 21.07.2017. S prihliadnutím na výšku dlhu a majetkové pomery žalovaného súd povolil žalovanému splácať uvedenú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 70 €, nakoľko povinnosť uhradiť pohľadávku v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku by malo pre žalovaného nepriaznivé finančné následky. Súd dáva žalovanému do pozornosti, že ak sa dostane do omeškania s plnením jednej splátky, stane sa splatný celý dlh a zanikne výhoda plniť dlh v splátkach.

11. Konanie v časti o zaplatenie sumy 122 € aj s prislúchajúcim úrokom z omeškania súd zastavil, nakoľko žalobca zobral žalobu v tejto časti späť. Suma pozostáva zo sumy, ktorú žalovaný uhradil po podaní žaloby vo výške 95 € a sumy 27 € pozostávajúcej z uplatnených zmluvných pokút a poplatkov. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím, nakoľko aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný. Z vyššie uvedených dôvodov (premlčanie splátok, úrok z omeškania uplatnený v nesprávnej výške, z nesprávnej sumy a rozsahu) súd žalobu zamietol, nakoľko nebola dôvodná.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy v celkovej výške 2.546,94 €, pričom bol úspešný v rozsahu 2.364 € (2.269 € + 95 €), t.j. 92,82 %. V časti zastavenia konania žalobca nepreukázal, že k späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie sumy 27 € s prísl. došlo pre správanie žalovaného. Preto súd konštatuje, že procesné zavinenie na zastavení konania v tejto časti nesie žalobca. Potom úspech žalovaného v konaní predstavuje 7,18 % a čistý úspech žalobcu 85,64 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.