

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010407
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717010407.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 03.10.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Q. C. T. L. A. P. N. , N.. XX.XX.XXXX v Banskej Štiavnici, trvale bytom mesto F. K.,
H. A. M. K., S. Č.. XXX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- napriek tomu, že mu bolo uznesením Okresného súdu v Dolnom Kubíne č. k. 2Nt/9/2015-144 zo dňa 17.09.2015, právoplatným dňa 17.09.2015, uložené ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktoré po jeho nariadení týmto súdom zo dňa 01.10.2015 vykonával od 02.11.2015 v Psychiatrickej liečebni Sučany, Hradiská 20, Sučany, okr. Martin, dňa 03.05.2016 v čase približne o 16.45 hod. bližšie nezisteným spôsobom svojvoľne opustil priestory Psychiatrickej liečebne Sučany, pričom mimo Psychiatrickej liečebne Sučany sa zdržiaval na bližšie nezistených miestach a nedodržiaval stanovený liečebný režim do 21.05.2016, kedy bol na základe vyhlásenia pátrania po jeho osobe predvedený a odovzdaný do Psychiatrickej liečebne Sučany, okr. Martin,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa útekom z ústavu dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. účinného do 30.06.2016.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmiennečného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin pod sp. zn. 2 Pv 297/16 obžalobu na obv. Q. C. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. účinného do 30.06.2016, ktorého sa mal dopustiť skutkom uvedeným aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Martin rozhodol vo veci vydaním trestného rozkazu pod sp. zn. 1T/30/2017 dňa 09.05.2017, ktorým obv. Q. C. uznal za vinného zo spáchania žalovanej trestnej činnosti a rozhodol o uložení trestu odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu na primeranú skúšobnú dobu. Proti vydanému trestnému rozkazu podal prokurátor riadne a včas odpor s poukazom na to, že obvinenému je potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podaním odporu v zásade vznikla súdu povinnosť vec prejednať na hlavnom pojednávaní.

Na konanom hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste, keďže súd nevykonával dokazovanie o vine, z dôvodu prijatia vyhlásenia o vine obžalovaného, v súvislosti so skutkovými zisteniami a právnou kvalifikáciou konania uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní poukazoval na svoje vážne zdravotné problémy so sluchom, keď prakticky prišiel o sluch. V čase nástupu a následného opustenia psychiatrickej liečebne prežíval veľmi ťažké osobné obdobie, keď prišiel o rodinu, byt, zamestnanie, ťažko sa pretíkal životom. Po dodaní do výkonu trestu najskôr v Trenčíne, následne v Ružomberku, sa normalizoval, začal žiť a žije riadnym spôsobom života. Z výkonu trestu odňatia slobody bol Okresným súdom v Ružomberku dňa 11.09.2017 aj podmienene prepustený, odvtedy býva u svojho obhajcu a v jeho rodine. Obhajca v tejto trestnej veci ho prijal do rodiny, rovnako tak jeho manželka a jeho deti. Je bezproblémovým človekom, zapája sa do rodinných aktivít, komunikuje aj s deťmi obhajcu, snaží sa prácou dokázať, že je užitočný nielen sebe, ale aj rodine obhajcu, ako aj svojej rodine, začal komunikovať a komunikuje aj so svojimi deťmi. Uvedené bolo poukázané i obhajcom, resp. slovami obhajcu, ktoré sám obvinený potvrdil, rovnako tak obhajca potvrdil, že všetky tieto vyjadrenia sú pravdivé, ide o osobné poznanie obhajcu. Je pravdou, že ho obhajca prijal do svojho súkromného rodinného priestoru, kde žije, zapája sa do rodinných aktivít, pracuje, v rámci terapie mu zabezpečili aj koňa, o ktorého sa stará, tiež že obžalovaný prekonal vážne ohrozenie na svojom zdraví, začal byť poberateľom starobného dôchodku a skutočne pomáha aj pri prácach. Pokiaľ by išiel opätovne do výkonu trestu, poznačilo by ho to, a tá cesta, ktorú načal, by sa prerušila a znova by skončil ako bezdomovec na stanici, kde žil ako predtým, o čo nemá záujem ani obhajca a ani samotný obžalovaný.

K osobe obžalovaného súd zistil, že priestupkovo bol riešený v roku 2013 pre priestupok proti majetku blokovou pokutou vo výške 20,- €, rovnako tak v roku 2013 bol riešený v rozkaznom konaní pokutou vo výške 50,- € za neoprávnené zdržiavanie sa bez platného prepravného dokladu v čakárni železničnej stanice, v roku 2014 bol v blokovom konaní postihnutý pokutou vo výške 10,- € za priestupok proti majetku a v roku 2015 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu pokutou v blokovom konaní vo výške 20,- €. Odpisom z registra trestov vrátane súvisiacej lustrácie u Generálnej prokuratúry a v súdnom systéme bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný, z toho od roku 2005 7 krát sa ukladaním mu rôznych druhov trestov odňatia slobody, počnúc podmienenými trestami, končiac nepodmienečnými trestami odňatia slobody, v jednom prípade súhrnným trestom, pričom v posledných troch veciach bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 0T/33/2014 zo dňa 22.08.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok, s nariadením výkonu trestu dňa 28.07.2016 v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/25/2015 zo dňa 11.02.2016, právoplatným dňa 14.04.2016 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia s vykonaním trestu dňa 30.12.2016, ktorý bol vo výroku o treste zrušený jeho poslednou trestnou vecou, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/49/2016 zo dňa 27.06.2017, právoplatným dňa 27.06.2017, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2

písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom ide o trest súhrnný, a z výkonu ktorého bol uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8Pp/28/2017 dňa 11.09.2017 podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou na 9 mesiacov.

Okresný súd Martin po riadení vykonaného dokazovania postupom uvedeným v Trestnom poriadku, prihliadajúc na dôkazy vykonané na verejnom hlavnom pojednávaní, pri zachovaní ich rovnosti, hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností tejto trestnej veci jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či by ich obstaral sám, alebo orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, a takto mal za jednoznačne a bez pochybností preukázané, prihliadajúc aj na vyhlásenie o vine, že obžalovaný Q. C. skutkom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku naplnil všetky zákonné znaky žalovaného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. účinného do 30.06.2016, keď maril výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2Nt/9/2015-144 zo dňa 17.09.2015 tým, že útekem z ústavu - Psychiatrickej liečebne Sučany dňa 03.05.2016 až do 21.05.2016, kedy bol vypátraný v dôsledku vyhlásenia pátrania po jeho osobe, keď bol v tento deň predvedený a odovzdaný do Psychiatrickej liečebne Sučany k pokračovaniu vo výkone uloženého mu ochranného protialkoholického a psychiatrického liečenia ústavnou formou. Po zhodnotení všetkých v tomto rozsudku uvádzaných okolností súd pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol na skutočnosť a zásadu ukladania trestu, že tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, súčasne tým trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, teda postupom podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., pričom súd je názoru, na rozdiel od názoru prokurátora, s poukazom na dané skutočnosti a zásady ukladania trestu už skôr uvedené, že uložením trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím aj na ust. § 36 písm. l/ Tr. zák., teda že obžalovaný sa k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval, so zohľadnením aj jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., t.j. že už bol v minulosti súčasne trestaný, stále tak však v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. v základnej trestnej sadzbe ustanovenej pri tomto prečine v rámci Trestného zákona až do 2 rokov odňatia slobody, s poukazom na prebrané skutočnosti na hlavnom pojednávaní, vychádzajúc i z prejavov, pokory a úcty obžalovaného na hlavnom pojednávaní, sebakritického pohľadu na svoj doterajší spôsob života, nielen prezentovanú, ale aj potvrdzovanú výraznú zmenu v doterajšom spôsobe života tým, že obžalovaný bol prijatý do osobnej rodiny obhajcu, kde sa zdržuje prakticky nepretržite, zapája sa nielen do pomocných pracovných činností v rámci rodiny, ale je prijatý rodinou svojho obhajcu nielen ním, ale aj jeho manželkou a jeho deťmi, čo osobne a priamo na hlavnom pojednávaní obhajca potvrdil, taktiež získaním ďalších aktivít v smere vedenia obžalovaného k ďalšiemu riadnemu spôsobu života, obnovenie a participácia na náprave obžalovaného aj zo strany detí obžalovaného. Skutočnosť, že pokiaľ predtým bol súdne trestaný aj pre prečiny krádeže, s daným majetkovým motívom jej páchania, už nie je predpokladaná z dôvodu zabezpečenia starostlivosti o neho zo strany obhajcu, tiež prezentovanie, že obžalovaný je už poberateľom starobného dôchodku. Významnou je i skutočnosť, že len vo veľmi nedávnej dobe, a to dňa 11.09.2017 za splnenia zákonných podmienok v súvislosti s podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody, bola obžalovanému i v tomto konaní daná plná dôvera v tom, že doterajší výkon trestu je postačujúci a že je možné od neho predpokladať, že pobytom na slobode, v budúcnosti, povedie riadny život, čo je významnou okolnosťou, na ktorú, podľa názoru súdu i v tejto trestnej veci, by sa malo zo strany prokurátora na túto objektívnu okolnosť prihliadať, keďže je nelogické, aby 11.09.2017 boli splnené zákonné podmienky k podmiennečnému prepusteniu s predpokladom a právom daným očakávaním, že obžalovaný povedie v budúcnosti na slobode riadny život a v následnej veci konanej ani nie po jednom mesiaci po podmiennečnom prepustení by mal, i keď iný súd, ale znova len súd, kde stranou obdobne ako pri podmiennečnom prepustení je aj prokurátor, by mal tento konštatovať, že nie je možné od obžalovaného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a že je potrebné nevyhnutne pôsobiť na neho ihneď výkonom trestu odňatia slobody. Do pozornosti súd dáva aj skutočnosť, že samotný obžalovaný je i sám postihnutým zdravotne, čo bolo prejavované a jednoznačne zrejmé aj na konanom hlavnom pojednávaní, takmer stratou sluchu. Súd je presvedčený o tom, že nie výkon trestu odňatia slobody, je tým správnym opatrením na nápravu obžalovaného, ktorú žiada prokurátor, ale naopak, trest odňatia slobody primerane prísny, a to vo výmere až 1 rok s určením dostatočne dlhej skúšobnej doby vo výmere až 3 roky - kde práve v tomto sa zohľadnila skutočnosť a fakt trestnej minulosti obžalovaného - je dostatočným, plne účinným a spôsobilým opatrením k tomu, aby obžalovaný pokračoval vo vedení

riadneho života, ktorý začal preukazovať, prezentovať, že vedie, na hlavnom pojednávaní nielen osobne, ale aj prostredníctvom výrazne osobného zaangažovania sa jeho obhajcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.