

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 31P/277/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115222047  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6115222047.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci navrhovateľky O.. W. M., rod. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. N., S. XX, t. č. bytom N. N., G. XXA, právne zast. Ulianko & Partners s. r. o. so sídlom Zvolen, Námestie SNP 41 a manžela Bc. O. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. N., S. XX, právne zast. AK Presperinova, s. r. o. so sídlom Banská Bystrica, Námestie SNP 15, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej Z. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky O.. W. M., rod. M., nar. XX. XX. XXXX a manžela Bc. O. M., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa XX. XX. XXXX v C., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, rozvádza.

Súd konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej Z. M., nar. XX. XX. XXXX zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom podaným dňa 30. 10. 2015 sa domáhala rozvodu manželstva z dôvodu, že ich manželstvo už dlhšiu dobu je len formálne a prestalo plniť svoje základné funkcie vyplývajúce zo zákona o rodine, a to tak výchovnú, citovú, ako aj biologickú. Ich manželský vzťah je dlhodobý a vážne rozvrátený a narušený a nedokáže naďalej plniť svoj spoločenský účel z dôvodu diametrálnej rozdielnosti ich priorít, názorov na život a spoločné trávenie času, problémov v komunikácií, a na to nadväzujúce problémy v sociálnej, citovej a intímnej oblasti. Zároveň na čas po rozvode žiadala upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletá sa zverí do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude oprávnená maloletú zastupovať, spravovať jej majetok, otec bude povinný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 350 Eur mesačne, vždy do 3. dňa v mesiaci vopred k jej rukám počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia s tým, že styk otca s maloletou sa neupraví. Na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu a zároveň uviedla, že od júna 2015 s manželom nežijú v spoločnej domácnosti, od tohto obdobia spoločne nehospodária, nevedú spoločnú domácnosť, spoločne nezabezpečujú jej chod, spoločne nerozhodujú o veciach rodiny, domácnosti a ako manželia si nepomáhajú. Od roku 2014, resp. 2015 intímne spolu nežijú. Vo vzťahu k manželovi pociťuje nedôveru, jej city k nemu od uzavretia manželstva sa zmenili, v súčasnosti je pre ňu cudzou osobou. Po dobu dva a pol roka má známosť s iným mužom, ktorú považuje za vážnu.

2. Manžel navrhovateľky v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 25. 01. 2016 s rozvodom manželstva súhlasil z dôvodu, že je trvalo a hlboko rozvrátený. Z jeho strany neexistuje možnosť na jeho

obnovu. Cíti sa byť podvedený, jednak v otázke otcovstva k maloletej a jednak v otázke ich manželského spolužitia. Na pojednávaní zotrval na písomnom vyjadrení a potvrdil, že od júna 2015 s navrhovateľkou nežijú v spoločnej domácnosti, od tohto obdobia spoločne nehospodária, nevedú spoločnú domácnosť, spoločne nezabezpečujú jej chod, spoločne nerozhodujú o veciach rodiny a domácnosti a ako manželia si nepomáhajú. Od roku 2014, resp. 2015 intímne spolu nežijú. Manželke ako partnerke nedôveruje, jeho city k nej od uzavretia manželstva sa zmenili, v súčasnosti k nej nič necíti.

3. Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahu medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

4. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú existenciu objektívne kvalifikovaného rozvratu vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý je takej dĺžky intenzity, že ich manželstvo neplní a do budúca ani nemôže plniť svoj spoločenský účel vyplývajúci z jeho základných funkcií, a to funkcie biologickej, vzájomnej pomoci, hospodárskej. Účastníci konania dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, ich manželstvo sa stalo len formálnym zväzkom, v partnerskom zväzku účastníkov konania absentuje akákoľvek úcta, rešpekt, dôvera, na ktorom je založený každý partnerský vzťah. Súd mal tak jednoznačne a nepochybne preukázané splnenie podmienok v zmysle § 23 Zákona o rodine, a preto manželstvo účastníkov konania rozviedol. Súd za príčinu rozvratu vzťahu medzi účastníkmi konania považuje vzájomné citové odcudzenie sa, rozdielnosť ich pováh a názorov a neveru navrhovateľky.

5. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcich z ich manželstva. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9Pc/14/2016 - 53 zo dňa 23. 06. 2017 manžel navrhovateľky zaprel otcovstvo k maloletej. Navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne na pojednávaní svoj návrh v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvoze z dôvodu zapretia otcovstva zobrala späť, žiadala konanie zastaviť, s čím ostatní účastníci konania súhlasili.

6. Podľa § 29 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom na späťvzatie návrhu v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze k maloletej navrhovateľkou, s čím ostatní účastníci konania súhlasili a nezistením potreby pokračovať v konaní, súd v tejto časti postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní

možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze oznámiť úradu, poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.