

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200211
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817200211.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, 811 00 Bratislava, proti žalovanému: O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., L. XXXX/XXA, o zaplatenie 1.183,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 200,48 Eur s prísl., úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 20.3.2014 do zaplatenia zastavuje.

Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietá.

Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 10.1.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1183,33 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1183,33 eura od 20.3.2014 do zaplatenia a trov právneho zastúpenia a ostatných trov konania. Uviedol, že dňa 13.11.2012 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 6133127, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 4188,48 eura. Poskytnutú pôžičku sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných 48 mesačných splátkach po 87,26 eura. Do dňa podania žaloby na súd žalovaný zaplatil právnemu predchodcovi žalobcu sumu 2349,86 eur. Vzhľadom na omeškание žalovaného s platením zmluvne dohodnutých splátok úveru, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25.1.2014, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.3.2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 1183,33 eur (žalovaný mal uhradiť 3349,71 eura, uhradil sumu 2349,86 eur, náklady vymáhania pohľadávky sú 183,48 eur a preto dlh predstavuje 1183,33 eura).

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila na pojednávaní tak, že so žalobou nesúhlasí. Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky neobsahuje obligatórne náležitosti, preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Z prehľadu splátok vyplýva, že uhradila sumu 2.349,85 Eur, okrem platieb zohľadnených v žalobe ešte uhradila 17 Eur, žalobca nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu, keďže to nebolo dohodnuté v zmysle § 565 o.z. a zároveň neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti podľa § 53 odsek 9 o.z., z tohto dôvodu nebol veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca by mal nárok na splátky splatné ku dňu podania žaloby, teda k 10.1.2017, neuhradené splátky splatné tri roky spätne od podania žaloby sú premičané. Teda splátky od 10.1.2014 dozadu sú premičané. Keďže ku dňu 20.12.2013 podľa prehľadu splátok a úhrad bola v stĺpci Zostatok dlžná suma 174,25 Eur, čo predstavuje dve splátky, tieto dve splátky sú premičané. Od 10.1.2014 do 20.11.2016 bolo splatných 35 splátok, keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, výška mesačnej splátky z istiny je 52,08 Eur. Žalobca má nárok na 35 splátok po 52,08 Eur, čo predstavuje 1.822,80 Eur, keďže z jej strany už bolo

uhradených 2.366,85 Eur, žaloba je nedôvodná v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že došlo k postúpeniu pohľadávky, poukazuje na neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú v bode 14.2 a 14.3 Všeobecných obchodných podmienok bod 14.2, na základe ktorej bol právny predchodca žalobcu oprávnený postúpiť pohľadávku na žalobcu bez súhlasu dlžníka a na druhej strane dlžník nebol oprávnený postúpiť dlh bez súhlasu veriteľa. Žiadala súd, aby zamietol celú žalobu v plnom rozsahu ako nedôvodnú.

3. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 3.10.2017 konanom v neprítomnosti žalobcu, PZ žalobcu podľa § 180 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so: žalobou čl. 3, so Všeobecnými podmienkami čl. 4, s upomienkou čl. 5, s doručenkou čl. 6,7, s prehľadom splátok a úhrad čl. 8, s vyjadrením čl. 19 ako aj ostatným obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav:

5. Dňa 13.11.2012 mal žalovaný ako dlžník so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom uzavrieť zmluvu o pôžičke č. 6133127, na základe ktorej veriteľ mal poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo forme pôžičky v sume 2500- eura, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 1688,48 eura, celkovou sumou pôžičky 4188,48 eura, ktorú sa zaviazal žalovaný veriteľovi zaplatiť v 48 mesačných splátkach po 87,25 eura s poistením, s tým, že v zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 32 %, uvedená RPMN 32% a priemernou RPMN 21,3 %. Termín konečnej splatnosti je uvedený ako 11/2016. Celkové náklady spotrebiteľa sú vo výške 1688,48 eura. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok predmetného spotrebiteľského úveru, a preto právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 25.1.2014 k zaplateniu omeškaných splátok v sume 279,24 eura obratom, inak dôjde k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Právny predchodca žalobcu tvrdil, že mal ku dňu 19.3.2014 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný dlžnú sumu 1183,33 eura nezaplatil. Právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd dňa 10.1.2017.

6. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného k zmluve č. 6133127 vyplýva, že žalovaný uhradil na splatenie pôžičky sumu 2349,86 eur.

7. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.4.2017 vyplýva, že Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky Consumer Finance Holding, a.s. voči žalovanému ku dňu 24.4.2017 v celkovej výške 1473,19 eura s príslušenstvom na žalobcu zo zmluvy č. 6133127 zo dňa 13.11.2012. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 14.7.2017 č. k. 9Csp/4/2017-28 pripustil zmenu na strane žalobcu.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

11. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

22. Písomným podaním zo dňa 29.9.2017 doručeným súdu dňa 2.10.2017 zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 200,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne z tejto sumy od 20.3.2014 do zaplatenia, z dôvodu čiastočných úhrad zo strany žalovaného vo výške 17 eur a vo výške

183,48 eur titulom zmluvných pokút a poplatkov. Preto v tejto časti súd konanie zastavil podľa § 144 a § 145 ods. 2 CSP v zmysle písomného podania žalobcu.

23. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná nedôvodne. Vzhľadom na to, že došlo k postúpeniu pohľadávky, súd ex offo skúmal zmluvnú podmienku uvedenú v bode 14.2 a 14.3 Všeobecných obchodných podmienok bod 14.2, na základe ktorej bol právny predchodca žalobcu oprávnený postúpiť pohľadávku na žalobcu bez súhlasu dlžníka a na druhej strane dlžník nebol oprávnený postúpiť dlh bez súhlasu veriteľa. Takáto zmluvná podmienka je neplatná, pretože je neprijateľná podľa § 53 Občianskeho zákonníka, nepochybne to nebola podmienka individuálne dojednaná, žalobca toto v konaní nepreukázal, preto bolo neplatné aj postúpenie pohľadávky na žalobcu a súd preto pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu žalobu zamietol.

24. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd aj za to, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 13.11.2012 zmluvu o pôžičke, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Súd skúmal samotnú zmluvu o pôžičke zo dňa 13.11.2012. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu je potrebné na daný právny vzťah aplikovať aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl. OZ). To je rozdiel medzi aplikáciou Obchodného zákonníka o zmluve o úvere, ktorá je uzavretá ako absolútny obchod medzi dvoma podnikateľmi a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá je uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, kde nevyhnutne pristupuje aj aplikácia spotrebiteľských noriem. Uvedený názor bol vyjadrený aj v rozsudku KS Prešov sp. zn. 6Co 81/2012 z 14.2. 2013, ktorý bol predmetom skúmania Ústavného súdu SR vo veci I.ÚS 402/2013 z 19.6. 2013. S ohľadom na uvedené preto súd posudzoval premlčanie práva žalobcu v danej veci podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a prihliadal z úradnej moci na premlčanie (§5b zákona č. 250/2007 Z.z.). Zmluvu o poskytnutí pôžičky posudzoval súd podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože žalovaný nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a právny predchodca žalobcu bol v postavení veriteľa, pretože úver poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo mal súd preukázané z výpisu právneho predchodcu žalobcu z obchodného registra. Súd podrobil kontrole zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že táto nemá všetky zákonné náležitosti predpokladané v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a preto sa predmetný spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedená konečná splatnosť spotrebiteľského úveru vo forme pôžičky určite, zrozumiteľne a nezameniteľne a tiež neobsahuje ani termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov považuje sa predmetný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve o poskytnutí pôžičky je uvedený termín konečnej splatnosti uvedený ako 11/2016. Avšak nie je zrejmé, či konečná splatnosť úveru nastane posledný deň novembra 2016 alebo v ktorýkoľvek iný deň novembra 2017. Teda konečná splatnosť nebola uvedená dostatočne určito, a preto ako keby ani uvedená nebola. Zároveň predmetná zmluva neobsahuje konkrétny dátum prvej a poslednej splátky a ani termíny plátok istiny, úroky a iných poplatkov. Aj z uvedeného dôvodu sa predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v stave účinnom pri podpise zmluvy a podpise dodatku k zmluvy považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Keďže žalovaný na základe uvedenej zmluvy, ktorá sa považuje z vyššie uvedených dôvodov za bezúročnú a bez poplatkov, zaplatil sumu 2349,86 eura, bol by povinný vrátiť žalobcovi sumu rovnajúcu sa rozdielu poskytnutého úveru v sume 2500,- eur a zaplatenej sumy 2349,86 eura, t. j. sumu 150,14 eura. Keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, neboli splnené zákonné podmienky na priznanie inej sumy. Avšak súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa musí pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na uvedené by musel súd prihliadnuť aj na premlčanie nároku žalobcu. Právny predchodca žalobcu neplatne vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 19.3.2014, keďže mimoriadnu splatnosť nemal dohodnutú ani v samotnej zmluve a ani vo všeobecných obchodných podmienkach. Keďže mimoriadna splatnosť nenastala, boli jednotlivé dohodnuté splátky splatné v zmysle zmluvy, vždy 20. teho dňa v mesiaci, teda jedna splátka istiny 2500 eur pri 48 splátkach vychádza na sumu 52,08 eur. Zvyšok - splátky od 20.1.2014, ktoré sú nepremilčané v počte 35, spolu predstavujú sumu 1822,8 eur. Žalovaná však už zaplatila sumu 2349,86 eur. Žalobca

podal žalobu na súd dňa 10.1.2017. Nárok žalobcu sa premlčuje podľa § 101 Občianskeho zákonníka vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe s tým, že v zmysle § 103 OZ začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Z uvedeného dôvodu sú premlčané všetky splátky, ktorých splatnosť nastala pred 10.1.2014. Nepremľčané zostali splátky splatné odo dňa 20.1.2014. V zmysle uvedeného by žaloba žalobcu bola dôvodná len v časti o zaplatenie istiny v sume 1822,8 eura. Žalovaná však uhradila celkovo sumu 2349,86 eur + 17 eur po podaní žaloby, teda spolu 2366,86 eur, teda zaplatila celú sumu nepremľčaných splátok a preto je žaloba nedôvodná. Preto ju súd v celom rozsahu zamietol.

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 CSP tak, že úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože zo spisu žiadne jeho trovy konania nevyplynuli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.