

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/141/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010464
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010464.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného Z. A., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Z., Q. M. X. XXX/XX t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava (ďalej len „ÚVTOS Ilava“), zastúpený obhajcom Mgr. Martinom Hurtišom, advokátom so sídlom Ul. Matice Slovenskej 17, Prievidza, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava dňa 23.05.2022, takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku sa odsúdený Z. A., nar. XX.XX.XXXX, podmienenčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/20/2022 zo dňa 21.03.2022.

II. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyri) roky a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 3 (tri) roky a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- podľa § 51 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona zákaz vstupu na adresu matky poškodenej D. P., na ulicu A. S. XXX/XX, Z.,
- podľa § 51 odsek 3 písmeno f) Trestného zákona zákaz kontaktu s poškodenou D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. S. XXX/XX, Z. v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona príkaz nepriblížiť sa k poškodenej D. P., nar. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia tejto osoby t. j. na adrese A. S. XXX/XX, Z.,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 11.04.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného podaný prostredníctvom jeho obhajcu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon väzby v Ilave. Odsúdenému bol vymieraný súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s jeho výkonom v ústave so stredným stupňom stráženia. Výkon trestu má obvinený odo dňa 14.01.2022. V zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v čase rozhodovania súdu odsúdený vykonal polovicu trestu a preto podáva tento návrh. Odsúdenému uplynutia polovica trestu dňa 12.04.2022. Odsúdený je toho názoru, že vo výkone trestu si plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. S rodinou udržiaval častý kontakt aj počas výkonu trestu odňatia slobody. Tento trestný čin aj výkon trestu boli pre neho dostatočným ponaučením na to, aby sa v budúcnosti vyhýbal podobným udalostiam. Odsúdený je absolútne presvedčený, že život chce tráviť na

slobode bez porušovania zákonných pravidiel. Odsúdený nikdy doposiaľ nepožiadaval o podmienené prepustenie. Doposiaľ bol okrem uvedeného výkonu trestu, len jedenkrát súdne trestaný. V tomto prípade sa nejedná o páchatela, ktorý pravidelne pácha trestnú činnosť, ale len o ojedinelé zlyhanie. Odsúdený má prísľub pracovnej zmluvy u zamestnávateľa PP Izostavby, s.r.o., Rad L. N. Tolstého 719/19, Prievidza, o čom predkladá dôkazy. Odsúdený má taktiež prísľub svojich rodičov, že bude mať kde bývať v prípade prepustenia na slobodu, o čom predkladá dôkaz. Tieto dôkazy potvrdzujú, že odsúdený sa vie zaradiť do riadneho života a má pozitívny vzťah k svojej rodine a práci, čo sú základné predpoklady na vedenie riadneho života.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že po prepustení bude hneď pracovať. Má sa kde vrátiť domov. Bude riadne pracovať. Poštu si bude riadne preberať. Všetko si uvedomil počas výkonu trestu a ľutuje to. Má dve malé deti a chce sa o nich riadne starať. V prípade podmieneného prepustenia sa bude zdržiavať u rodičov na adrese M. X. XXX/XX, Z.. Bude tam bývať s rodičmi a dvomi deťmi C. a W.. Má prácu, ide o prácu v spoločnosti IZO stavby. Bude tam organizovať ľudí, pracoval tam už vyše roka. Trestná činnosť ho mrzí, ľutuje to a viac už také nemôže spraviť.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa chce vyjadriť k stanovisku ústavu. Toto ich hodnotenie z dôvodu, že odsúdený nie je dostatočne dlhý čas vo výkone trestu a preto nemá odporúčajúce stanovisko nepovažuje za správne. Ústav z dôvodu krátkosti výkonu trestu nemôže odsúdenému ani kladné stanovisko dať, napriek tomu si myslí, že odsúdený spĺňa všetky podmienky na podmienené prepustenie a len dĺžka jeho výkonu trestu, ktorá je kratšia ako pol roka nemôžu byť dôvodom na zamietnutie jeho žiadosti. Nekritický postoj bol odstránený výsluchom odsúdeného. Zároveň poukázal na záver hodnotenia, z ktorého vyplýva nízke riziko recidívy, preto má za to, že podaný návrh je dôvodný.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to čestným prehlásením K. A. a Z. A., vyjadrením zamestnávateľa, hodnotením odsúdeného z ÚV TOS Ilava, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 23.03.2022, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/20/2022 z 21.03.2022, nariadením výkonu trestu vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/20/2022, odpisom registra trestov z 29.04.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od ÚV TOS Ilava, ktoré bolo súdu doručené dňa 25.04.2022 súd zistil, odsúdený nastúpil do výkonu väzby zo slobody predvedením dňa 14.01.2022 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Do výkonu trestu bol prevedený dňa 23.03.2022 a aktuálne vykonáva nástup trestu. Počas výkonu väzby bolo správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Konfliktne situácie so spolubývajúcimi neboli zaznamenané. K personálu ústavu, s ktorým prichádzal do styku sa správal slušne, nariadenia, pokyny a príkazy plnil bez pripomienok. Vo svojich osobných veciach si udržiaval poriadok a čistotu. Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie, hral spoločenské hry a písal dopisy. Disciplinárna odmena mu udelená nebola, disciplinárny trest mu uložený nebol. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím udržiaval prostredníctvom korešpondencie a telefonovania s matkou K. A. a dcérou C. A.. Správanie a vystupovanie menovaného za krátke obdobie vo výkone trestu odňatia slobody je na požadovanej úrovni. Pri styku s nadriadenými vystupuje slušne, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní, časový rozvrh dňa dodržiava, zásady hygieny a čistoty má osvojené. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Počas výkonu trestu mu nebola udelená disciplinárna odmena, ani mu nebol uložený disciplinárny trest. Postoj k trestnej činnosti má nekritický, vinu nepripisuje sebe ale inej osobe. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, hrá spoločenské hry, číta knihy a oddychuje na lôžku. Vychádzok sa

zúčastňuje. Aktuálne nie je pracovne zaradený, nakoľko sa odsúdený počas nástupu trestu spravidla nezaraďujú do práce. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája, a to formou pomocných čistiacich a upratovacích prác v rámci

cely. Odsúdený je slobodný, z predchádzajúceho vzťahu s D. P. má dve deti (W. A., C. A.). Pravidelný kontakt formou telefonovania využíva s matkou, dcérou a s matkou jeho detí. Kontaktovanie sa formou korešpondencie využíva sporadicky. O vykonanie návštevy neprejavil záujem. Komunikáciu vedie v intenciách slušného

správania sa. Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený v tunajšom ústave vykonáva trest odňatia slobody len veľmi krátke obdobie a nemá stanovený program zaobchádzania, pri spracovaní hodnotenia nie je možné objektívne zhodnotiť plnenie cieľov zaobchádzania odsúdeného. V oblasti edukácie sa vyskytol nedostatok v postoji k trestnej činnosti, kde zastáva nekritický

postoj. Vo voľnom čase je prevažne aktívny. Pracovnú oblasť nemožno zhodnotiť, nakoľko sa odsúdení počas nástupu trestu spravidla nezaraďujú do práce. Sociálna a rodinná situácia sa javí ako stabilná. Resocializačná prognóza je hodnotená ako priaznivá na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/20/2022 z 21.03.2022, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b), písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 11.01.2022, po započítaní výkonu väzby. Polovicu z uloženého trestu vykonal ku dňu 11.04.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ trikrát súdne trestaný, vo výkone trestu je po druhýkrát. Prvý nepodmiennečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/38/2021 zo dňa 07.06.2021 vykonal dňa 09.07.2021 v trvaní 4 mesiace.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridáva hodnotenia v rámci ktorého je konštatovaný nekritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti a neodporúčajúci záver, a preto navrhuje jeho návrh zamietnuť.

Zástupca ÚV TOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia na odsúdeného u odsúdeného nedošlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmiennečnom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež boli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 11.04.2022.

Čo sa týka prvej materiálnej podmienky, a to že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa súdu v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Odsúdený počas výkonu väzby, tak aj počas výkonu trestu mal slušné správanie, plnil príkazy a nariadenia na požadovanej úrovni, pri styku s nadriadenými vystupuje slušne, v osobných veciach si udržiaval poriadok, konflikty nevyvoláva. Aktuálne pre krátkosť výkonu trestu pracovne nie je zaradený, do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa však zapája. Odsúdenému jedinú, čo bolo vyčítané v rámci hodnotenia, bol nekritický postoj k trestnej činnosti, keď vinu nepripisuje sebe ale inej osobe. K uvedenému odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že „trestná činnosť ho mrzí, túto ľutuje a viac už také nemôže spraviť.“ Uvedené vyjadrenie korešponduje aj s tým, čo vzal súd rovnako do úvahy, že odsúdený uzavrel v predmetnej veci dohodu o vine a treste, v ktorej sa priznal k spáchaniu uvedeného prečinu nebezpečného prenasledovania a uznal vinu za spáchaný skutok. Vzhľadom k uvedenému sa súdu javí v spojení s výsluchom odsúdeného, jeho postoj k trestnej

činnosti minimálne ako čiastočne kritický až kritický, s uvedením si dôsledkov svojho protiprávneho konania. Vzhľadom k tomu, že okrem uvedeného postoja k trestnej činnosti, je celkové správanie a pôsobenie odsúdeného počas výkonu trestu na požadovanej úrovni, bez akýchkoľvek pochybení či porušení interných predpisov, súd konštatuje jeho polepšenie počas výkonu trestu a tým aj naplnenie prvej materiálnej podmienky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za splnenú aj druhú materiálnu podmienku, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Tu súd poukazuje na to, že samotný ústav konštatuje, že riziko recidívy je u odsúdeného nízke. S uvedeným sa stotožnil aj súd. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, ako už bolo uvedené aj vyššie rešpektovaním pravidiel správania sa počas výkonu trestu. Zároveň má vytvorené pracovné návyky, nakoľko odsúdený počas výkonu trestu síce nebol pracovne zaradený, ale zúčastňuje sa na pomocných čistiacich a upratovacích prácach v rámci cely. Okrem toho odsúdený má zabezpečenú prácu, a to u zamestnávateľa PP Izolstavby, s.r.o., čo preukázal prísľubom práce potvrdeným uvedeným zamestnávateľom. Riadne sa zamestnať je cieľom aj odsúdeného, ako to výslovne uviedol aj na verejnom zasadnutí. Odsúdený má tiež vytvorené primerané sociálne väzby, keď bol v pravidelnom kontakte predovšetkým s rodičmi, u ktorých zároveň má zabezpečené aj bývanie, ako to vyplýva z písomného vyjadrenia rodičov. Je v kontakte aj s dcérou a matkou jeho detí, vo vzťahu ktorej sa dopustil trestného činu. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom a zabezpečenej práci ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Odsúdený je vo výkone trestu opakovane, po druhý krát. Súd je presvedčený o tom, že podmiennečné prepustenie bude motiváciou pre odsúdeného viesť riadny život, napriek jeho opakovaným zlyháním v minulosti. K predchádzajúcej trestnej minulosti odsúdeného súd uvádza, že odsúdený bol celkom 3 krát súdne trestaný, ako to vyplýva zo záznamov v odpise registra trestov. Súd má za to, že vzhľadom na správanie sa počas výkonu trestu ako aj vzhľadom na odhodlanie sa odsúdeného zmeniť svoj život, zamestnať sa, starať sa o rodinu a nedopúšťať sa viac trestnej činnosti, súd vidí u odsúdeného pozitívne smerovanie.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti a ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest vykonáva, ide o ústav na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktoré má súd prihliadať, tu však súd nezistil zvýšené riziko zlyhania odsúdeného po jeho podmiennečnom prepustení. U odsúdeného išlo v posledných dvoch prípadoch o nebezpečné prenasledovanie a nebezpečné vyhrážanie, ktorými sa dopustil voči matke svojich detí, D. P., ktorého sa dopustil aj pod vplyvom alkoholu. Súd s použitím uloženia primeraného obmedzenia a povinnosti, a to práve zákazu používania alkoholických nápojov, zákazu vstupu na miesto spáchania skutku ako aj kontaktu s poškodenou a príkazu nepriblíženia sa k poškodenej, má za to, že uvedené eliminuje možnosť recidívy u odsúdeného.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu 4 (štyri) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za adekvátnu. Súd určil odsúdenému pomerne dlhú skúšobnú dobu, vzhľadom predovšetkým k zostatku výkonu trestu, a to vzhľadom k opakovaným zlyháním odsúdeného v minulosti voči tej istej osobe a krátkemu obdobiu po výkone predchádzajúceho trestu, kedy opakovane došlo k zlyhaniu odsúdeného. Vzhľadom k uvedenému súd považuje za potrebné sledovať správanie sa odsúdeného po dlhšiu dobu a tým aj nastaviť odsúdeného na určitý spôsob života, ktorý odsúdený na slobode prijme, osvojí si ho a bude v ňom pokračovať aj po uplynutí skúšobnej doby.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 3 (tri) roky za súčasného uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, zákazu vstupu na adresu matky poškodenej, kde došlo k spáchaniu prečinu, zákazu kontaktu s poškodenou, príkazu nepriblíženia sa k poškodenej, ako aj príkazu zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ktoré pri rešpektovaní, by mali viesť k tomu, že odsúdený sa vyhne páchaniu trestnej činnosti a tým sa aj zavŕši náprava odsúdeného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.