

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/287/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414209458
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1414209458.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: C. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M.. Q. XX, Bratislava, o zaplatenie 148,41 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 100 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 100 € od 19.1.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Súd žalobcovi p r i z n á v a vrátenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 9,80 €, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní od doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 48,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 148,41 € od 3.7.2011 do 19.1.2016, zo sumy 48,41 € od 20.1.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130) sa žalobou doručenou súdu dňa 19.5.2014 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 172,11 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 3.7.2011 do zaplatenia z titulu nesplatenej pôžičky.

2. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 2.11.2010 zmluvu o pôžičke č. 20005242, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 329,82 € na zakúpenie spotrebného tovaru. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v pravidelných 6 mesačných splátkach v sume 49,47 €. Žalovaná uhradila len sumu 181,41 €. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, dňa 23.6.2011 ju vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dnešného dňa však žalovaná dlžné splátky neuhradila.

3. Uznesením č.k. 25Ro 1029/2014-15 zo dňa 6.2.2015 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší žalobca (spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.).

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 20.7.2015 žalobca na výzvu súdu uviedol, že uplatňovaná výška pohľadávky predstavuje rozdiel medzi predpísanými splátkami na úver 329,82 € vrátane pokút

23,70 € a úhradami vo výške 181,41 €. Zároveň uviedol, že na uplatnených pokutách v sume 23,70 € netrvá a v tejto časti berie žalobu späť.

5. Keďže žalobca zobral žalobu späť v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty v sume 23,70 € s príslušenstvom ešte pred začatím pojednávania, súd uznesením č.k. 8C 287/2015-27 zo dňa 5.1.2016 konanie v časti o zaplatenie 23,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,70 € od 3.7.2011 do zaplatenia zastavil. Predmetom sporu tak ostala istina 148,41 € s príslušenstvom.

6. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 26.1.2016, v ktorom uviedla, že už zaplatila 100 € na účet žalobcu a je ochotná zaplatiť aj zvyšné sumy, len nevie presne koľko.

7. Písomným podaním doručeným súdu dňa 29.3.2016 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 100 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 100 € od 19.1.2016 do zaplatenia späť z dôvodu, že žalovaná časť istiny zaplatila po podaní žaloby.

8. Keďže žalobca zobral žalobu späť v časti 100 € s príslušenstvom ešte pred začatím pojednávania, súd v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) konanie v tejto časti zastavil a zároveň žalobcovi vrátil príslušnú časť súdneho poplatku za žalobu krátenú o 6,70 € v zmysle § 11 ods. 3 prvá veta v spojení s § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

9. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený najmenej päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.) na deň 3.10.2017.

10. Súd sa oboznámil listinnými dôkazmi - Zmluva o pôžičke zo dňa 2.11.2010, Podmienky k zmluve o pôžičke, Predžalobná upomienka zo dňa 23.6.2011, doručenka zo dňa 29.6.2017, Prehľad splátok a úhrad, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014 s prílohou, Doklad o zaplatení sumy 100 € zo dňa 19.1.2016, vyjadrenia strán sporu a zistil nasledovný skutkový stav:

10.1. Dňa 2.11.2010 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela so žalovanou zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanej pôžičku vo výške 286,80 € a žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v 6 mesačných splátkach po 49,47 €, celková suma pôžičky predstavovala 329,82 €, ročná úroková sadzba 72,85 %, RPMN 72,85 %, priemerná RPMN 53,62 %, termín konečnej splatnosti 5/2011, celkové náklady spotrebiteľa 43,02 €. Z predžalobnej upomienky zo dňa 23.6.2011 súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovanú na okamžitú úhradu všetkých splátok vo výške 163,26 € jednorazovo najneskôr do 3 dní od doručenia predžalobnej upomienky. Z doručeny k predžalobnej upomienke súd zistil, že predžalobnú upomienku si žalovaná prevzala dňa 29.6.2017. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná uhradila 3 splátky po 49,47 € a 1 splátku v sume 33 €, spolu 181,41 €. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014 a jej prílohy súd zistil, že pôvodný žalobca postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu. Z dokladu o zaplatení sumy 100 € zo dňa 19.1.2016 súd zistil, že žalovaná po podaní žaloby zaplatila sumu 100 €.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

13. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

16. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu vzniku záväzkového vzťahu) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že pôvodný žalobca (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytnutí pôžičky, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) v spojení s § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže pôvodný žalobca poskytol žalovanej úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra pôvodného žalobcu) a zároveň úver bol žalovanej poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (v tejto súvislosti nebol tvrdený ani preukázaný opak). Poskytnutý úver je tak úverom spotrebiteľským v zmysle § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Keďže žalovanej bola poskytnutá pôžička vo výške 286,80 € a podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila spolu sumu 181,41 €, súd žalobe žalobcu (ktorého aktívna vecná legitímácia v konaní bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014 v spojení s jej prílohou) po čiastočnom zastavení konania v časti sumy 23,70 € s príslušenstvom (uznesenie č.k. 8C 287/2015-27 zo dňa 5.1.2016) a následne v časti sumy 100 € (v rozhodnutí vo veci samej) vyhovel zvyšnej časti nároku, ktorý predstavuje sumu 48, 41 €, nakoľko túto sumu žalovaná žalobcovi neuhradila a navyše sama prejavila vôľu dlžnú sumu zaplatiť.

21. Čo sa týka uplatneného úroku z omeškania, keďže žalovaná sa dostala s úhradou svojho dlhu do omeškania, súd jej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem dlžnej istiny aj úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.).

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. a § 262 ods. 1 C. s. p. a s ohľadom na to, že v časti zastaveného konania bol žalobca úspešný v rozsahu 100 %, nakoľko žalovaná zaplatila časť istiny až po podaní žaloby, čím zapríčinila zastavenie konania a vo veci samej o zvyšku nároku súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel tiež v rozsahu 100 %, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 100 %.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.