

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010259
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816010259.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obžalovanému K. I., nar. X.XX.XXXX v G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f) Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 3. októbra 2017 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v neprospech obžalovaného K. I. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 12. januára 2017, sp. zn. 2T/65/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12. januára 2017, sp. zn. 2T/65/2016 bol obžalovaný K. I. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f) Tr. zák., ktorý spáchal na tom skutkovom základe, že dňa 15. 06. 2015 v čase okolo 11:57 hodine v predajni HM Kaufland SR v Prievidzi na Nábřežnej č. 5 na predajnej ploche z regálu zobral fľašu vodky Mandarine, túto si vložil pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe a následne pri pokladni tovar nepriznal a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím takýmto konaním spôsobil spoločnosti Kaufland SR v. o. s; škodu vo výške 10,49 Eur,

pričom sa takéhoto konania dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 26. 01. 2015 právoplatne postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, Odbor všeobecnej vnútornej správy, OU-PD-OVVS-2014/013963-6 pokutou vo výške 80 Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Za tento trestný čin bol odsúdený podľa § 212 ods.2, § 54, § 38 ods.2, § 36 písm.l), § 37 písm.m) Tr.zák. na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, ktorý je podľa § 55 ods.1 Tr.zák. povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol rozsudok odvolaním prokurátor v neprospech obžalovaného pre nesprávnosť výroku o treste. V písomnom odôvodnení odvolania poukazoval na to, že podľa jeho názoru okresný súd pri určení druhu trestu nedostatočne zohľadnil osobu páchatel'a, u ktorého ani opakované ukladanie nepodmienečných trestov odňatia slobody - doposiaľ bol pritom 11-krát súdne trestaný - neviedli k jeho náprave. Naposledy bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý si vykonal 24.8.2011. Obžalovaný sa aj po výkone tohto trestu opätovne dopustil majetkovej trestnej činnosti a preto uložením iba alternatívneho trestu, je iba veľmi málo garantované, že nebude pokračovať v ďalšej majetkovej trestnej činnosti a že práve teraz po uložení trestu povinnej práce povedie riadny život. Takýto druh trestu teda jednoznačne neplní ochrannú funkciu a takmer žiadnym spôsobom nevlýva na páchatel'a, aby svoje ďalšie konanie zmenil. Podľa názoru prokurátora za najvhodnejší trest na zabránenie obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ako aj na jeho prevýchovu je jednoznačne potrebné považovať nepodmienečný trest odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené dôvody navrhol, aby krajský

súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a aby sám uložil obžalovanému K. I. zákonný nepodmienečný trest odňatia slobody.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 14. júna 2017, vykonal dňa 3. októbra 2017 verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom napadnutého výroku o treste rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému K. I., pri určení druhu a výmery trestu postupoval v súlade so zákonom. Trest povinnej práce vo výmere 100 hodín uložený obžalovanému podľa § 212 ods.2, § 54, § 38 ods.2, § 36 písm.l), § 37 písm.m) Tr.zák. dostatočne zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného prečinu, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy, ktoré sú zvýraznené najmä tým, že po vykonaní posledného trestu 24.8.2011 ide o jeho prvé protiprávne konanie, postihnutelné Trestným zákonom a to vzhľadom k spôsobenej škode vo výške iba 10,49 Eur iba nižšej závažnosti a navyše od spáchania skutku 15.9.2015 uplynula doba viac ako dva a štvrt' roka, počas ktorej sa obžalovaný nedopustil žiadneho ďalšieho protiprávneho konania. Možno preto dôvodne predpokladať, že trest uložený okresným súdom splní u obžalovaného zákonom stanovený účel.

Krajský súd vzhľadom na už uvedené nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výroku o treste v neprospech obžalovaného tak, ako sa domáhal vo svojom odvolaní prokurátor, jeho odvolacie námietky neakceptoval a preto podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.