

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 17Csr/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116219570  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116219570.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: D. V., L.. XX. XX. XXXX, T. Č.. XXXX/X, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, proti žalovanému: Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 15. 07. 2016, doručenou súdu dňa 20. 09. 2016, sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku zo dňa 01. 06. 2016 vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovskej a mediáčnej a.s., Dunajská 15, 811 01 Bratislava pod sp.zn. IA - C/1014/0137.

2. Súd následne lustráciu v registri súdu zistil, že na tunajšom súde je pod sp.zn. 12Csr/1/2016 vedené iné konanie, v ktorom bola žaloba podaná skôr, a to dňa 19. 07. 2016 a v ktorom vystupujú tie isté sporové strany v tej istej veci.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Konanie sa začína dňom doručenia žaloby na súd. Procesným dôsledkom začatia konania je vznik prekážky litispendencie. Táto prekážka má za následok, že po začatí konania v určitej veci, nemôže prebiehať na tom istom alebo inom súde iné konanie v tej istej veci. Totožnosť konania je daná tak

stranami konania ako aj skutkovými okolnosťami a žalobným petitom, ktoré sú v oboch predmetných konaniach rovnaké.

9. Súd zistil, že tunajšiemu súdu bola dňa 19. 07. 2016 doručená žaloba žalobkyne \_\_\_\_\_ zo dňa 14. 07. 2016, zaevidovaná pod sp.zn. 12Csr/1/2016. V uvedenom konaní sa žalobkyňa domáha proti totožnému žalovanému zrušenia rozhodcovského rozsudku zo dňa 01. 06. 2016 vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovskej a mediačnej, a.s., Dunajská 15, 811 01 Bratislava pod sp.zn. IA-C/1014/0137.

10. Súd s poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že v danom prípade existencia litispendencie predstavuje nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Pri rozhodovaní o trovách konania v súvislosti so zastavením konania súd v súlade \_\_\_\_\_ s § 256 ods. 1 CSP, je vždy povinný skúmať, ktorá procesná strana z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Ak niektorá zo strán zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, \_\_\_\_\_ je povinná nahradiť trovy protistrane, ktorej tieto v konaní vznikli napr. z dôvodu právneho zastúpenia, a ktorá zastavenie konania nezavinila.

14. Žalobkyňa podaním viacerých totožných žalobných návrhov zavinila zastavenie predmetného konania, nakoľko konanie v tejto veci začalo neskôr. Žalovanému síce vznikol nárok na náhradu trov konania, súd mu však nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si tieto neuplatnil, pričom ani z doterajšieho priebehu konania nevyplýva, \_\_\_\_\_ žeby žalovanému trovy konania vznikli (napr. z dôvodu zaplataenia súdneho poplatku, \_\_\_\_\_ z dôvodu právneho zastúpenia advokátom, atď.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na Okresnom súde Bratislava I, v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/, m/ CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať  
uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

len do