

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/92/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917000117  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6917000117.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Jána Deáka a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci obžalovaného B. V., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ ods. 3 písm.b/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 3. októbra 2017, konajúc o odvolaní okresného prokurátora voči rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 0T/29/2017 zo dňa 13.06.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 0T/29/2017 zo dňa 13.06.2017 bol obž. B. V. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/, ods. 3 písm.b/ Tr.zák. za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 02.06.2017 o 12.50 h v predajni BILLA v T. B. na C. N. odcudzil 1 ks váženého syra o hmotnosti 200 g, značky Aladin Edelpilz v hodnote 1,99 €, ktorý si pred pokladňami vložil do pravého vrečka nohavíc a prešiel cez pokladňu bez jeho zaplattenia, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti BILLA, s.r.o., Bajkalská 19/A, 521 02 Bratislava, IČO: 31347037, škodu vo výške 1,99 € a to aj napriek tomu, že bol dňa 10.05.2017 blokovan na pokutu nezaplattenú na mieste, ev. č. 11080661, vydaný Obvodným oddelením PZ, Staré Mesto-Stred, Bratislava I, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch pokutou vo výške 30 € a bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 0T/83/17 zo dňa 12.05.2017, právoplatným toho istého dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ Tr.zák. k podmiennečnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov.

Za toto konanie okresný súd rozhodol, že podľa § 44 Tr.zák. upúšťa od uloženia ďalšieho trestu u obž. B. V., vzhľadom na trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 0T/83/2017, z 12.05.2017, právoplatným toho istého dňa, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. a to keď bol odsúdený na podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote ako osoba na to oprávnená podal odvolanie okresný prokurátor v Rimavskej Sobote.

V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím okresného súdu, pretože obžalovaný B. V. bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný a to v období od r. 1992 do polovice r. 2017, z toho najmenej 8-krát za trestné činy krádeže, väčšinou k podmiennečným trestom odňatia slobody, 1-krát k alternatívne trestu povinnej práce a pod. Naposledy bol obžalovaný V. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 0T/83/2017, z 12.05.2017, právoplatným 12.05.2017 tiež za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ Tr.zák. k podmiennečnému trestu vo výmere

10 mesiacov so skúšobnou dobou na dva roky. Preto podľa názoru prokurátora ide u obž. B. V. o prípad špeciálnej recidívy, keď už opätovne celkom 9.krát sa dopustil úmyselného trestného činu, čiže prečinu krádeže a to aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Okrem toho mu bolo uložených celkom 13 sankcií za priestupky, pričom žiadne z týchto odsúdení nespĺnilo u obžalovaného prevýchovný účel a obžalovaný svojím protiprávnym konaním neprejavil účinnú snahu po náprave. Ide o dlhodobo nezamestnanú osobu bez akéhokoľvek mesačného príjmu a živobytie si zabezpečuje protiprávnou činnosťou. Vzhľadom k týmto skutočnostiam možno dôvodne predpokladať, že rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie, ktorým upustil od uloženia ďalšieho trestu, nespĺní u obžalovaného žiadny z účelov uvedených v § 34 ods. 1 Tr.zák. Preto prokurátor v odvolaní navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložiť nepodmienečný trest vo výmere 6 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejné zasadnutie, kde krajský súd konal o odvolaní okresného prokurátora, sa obžalovaný B. V. nedostavil napriek tomu, že mal predvolanie riadne a včas vykázané. Telefonicky však svoju neúčast ospravedlnil s tým, že nemá finančné prostriedky a žiada, by súd vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti.

Na podklade podaného odvolania potom na verejnom zasadnutí krajský prokurátor v zhode s písomnými dôvodmi odvolania navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste a obž. V. uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradiť do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Banskej Bystrici potom postupom podľa § 317 Tr.por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Z predloženého trestného spisu je zrejmé, že obž. B. V. bol ihneď po skutku, kedy odcudzil z predajne Billa v T. B. 1 ks syra Eidam v hodnote 1,99 Eur zadržaný príslušníkmi SBS, bol predvedený pred sudcu pre prípravné konanie a tento v super rýchlom konaní vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný urobil vyhlásenie, že priznáva spáchanie trestnej činnosti a tým pádom priznal aj právnu kvalifikáciu konania tak, ako je uvedená v obžalobe okresného prokurátora z 03.06.2017.

Okresný súd potom v dôsledku takéhoto vyhlásenia nevykonal ani dokazovanie a zameral sa len na otázku trestu.

V dôvodoch svojho rozhodnutia potom okresný súd uviedol, prečo upustil od uloženia ďalšieho trestu, lebo vychádzal zo základných zásad pre ukládanie trestu, pričom dospel k záveru, že uložené tresty, ktoré odsúdený v súčasnosti vykonáva, sú postačujúce, pričom je veľký predpoklad, že práve v dôsledku tohto odsúdenia môže dôjsť k tomu, že mu bude pôvodne podmienené odložený trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava I premenený.

Krajský súd si navyše vyžiadal na obžalovaného B. V. nový odpis z RT, z ktorého je zrejmé, že okrem odsúdenia OS Bratislava I z 12.05.2017 bol obžalovaný odsúdený aj trestným rozkazom OS Bratislava III z 05.04.2017, právoplatným až 3.7.2017 k ďalšiemu podmienenému trestu odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, vzhľadom na okolnosti prípadu, vzhľadom na to, že obžalovaný sa pokúsil odcudzovať jedlo, nie alkohol alebo cigarety, je aj krajský súd toho názoru, že postup okresného súdu, keď podľa § 44 Tr.zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu u obž. B. V. dostatočný keď tak, ako je to už vyššie uvedené, reálne hrozí, že v prípade skúmania podmienok, či sa obžalovaný osvedčil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, môže dôjsť k tomu, že mu príslušné súdy podmienené odložený trest odňatia slobody premenia.

Aj krajský súd je toho názoru, že postup okresného súdu v danom prípade bol správny a zákonný a preto sa s jeho rozhodnutím v celom rozsahu stotožnil a v podrobnostiach naň odkazuje.

Je síce pravda, že v osobe obžalovaného ide o páchatel'a, ktorý v podstate v poslednej dobe sústavne pácha majetkovú trestnú činnosť a bol už celkom 11-krát súdne trestaný, avšak je zrejmé, že pri všetkých

odsúdeniach išlo o krádeže bez toho, aby mu bol nariadený nepodmienečný trest odňatia slobody a všetky tresty, ktoré mu boli podmiennečne odložené, mu následne bolo aj zahľadené, z čoho vyplýva, že hrozba uloženým trestom mala na neho prevýchovný charakter.

Z týchto dôvodov preto aj krajský súd sa tak, ako je uvedené, stotožnil s napadnutým rozsudkom prvostupňového súdu vo výroku o upustení od uloženia trestu a potom odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné postupom podľa § 319 Tr.por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.